



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

В. А. Бильбасовъ.

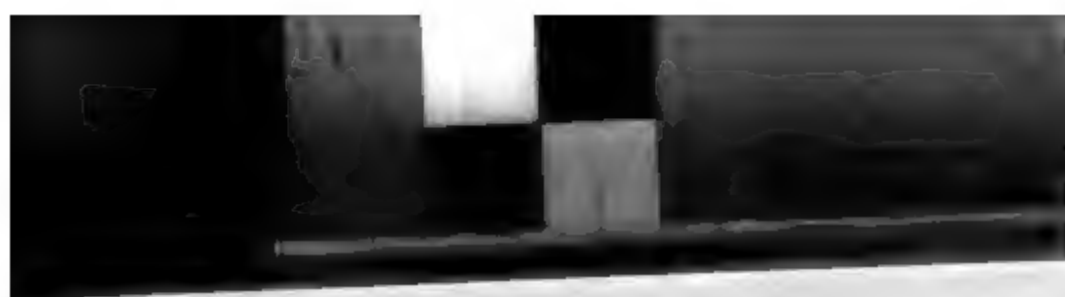
ИСТОРИЧЕСКІЯ
МОНОГРАФІИ.

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

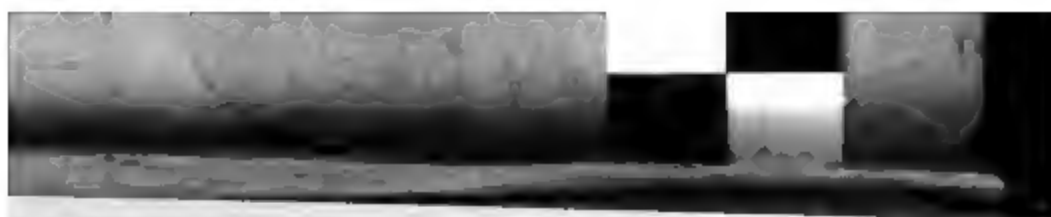



С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Типографія Н. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1901.





51-52





Bil'basov, V. A.

В. А. Бильбасовъ.

ИСТОРИЧЕСКІЯ
МОНОГРАФІИ.

ТОМЪ ПЯТЫЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1901.

ПЕТРЪ ВИНЕЙСКІЙ.

Журн. Мин. Нар. Просв., 1865.



.

.

.

PETRUS DE VINEA.

(Vie et correspondance de Pierre de la Vigne, par A. *Huillard-Bréholles*.
Paris, 1865).

Исторія, безспорно, не есть сборникъ біографическихъ свѣдѣній, и Biographie Universelle, конечно, не раскроетъ намъ законовъ историческаго развитія обществъ; думать иначе значило бы придавать слишкомъ большое значеніе случайнымъ, личнымъ интересамъ, которые ступшевываются въ исторіи народовъ передъ великими вопросами, поднимаемыми человѣчествомъ, и великими задачами, надъ рѣшеніемъ которыхъ потрудился міръ. Но равнымъ образомъ было бы большою ошибкою пренебречь давными, которыя предлагають намъ Біографическій Словарь, и историческая наука лишила бы себя драгоцѣннаго матеріала, который способенъ многое уяснить и оживить присутствіемъ лицъ, живыхъ, на сколько жизнь сохраняется въ помыслахъ и созданіяхъ человѣка.

«Время великихъ людей прошло; наступило время великихъ народовъ». Вполнѣ согласные съ тѣмъ честнымъ побужденіемъ, съ которымъ это изреченіе было высказано, мы не можемъ однако же признать справедливою выраженную въ немъ мысль и не замѣтить скрытаго въ немъ противорѣчія. Люди, наиболѣе ясно понявшіе требованія и нужды своего вѣка и наиболѣе практически удовлетворившіе этимъ цуждамъ и требованіямъ, всегда будутъ выдѣляться изъ толпы, для которой они потрудились, и имъ никогда не будетъ отказано ни въ сочувствіи современниковъ, ни въ благодарности потомства; такіе люди назовутся людьми великими.

Величіе народа высказывается прежде всего въ суммѣ его великихъ людей и затѣмъ уже въ той благодарности, съ которою народъ хранитъ память о человѣкѣ, потрудившемся для его величія. На сколько имя великаго человѣка живо въ умахъ народа, на сколько оно служитъ воодушевленіемъ для пѣвцовъ и рассказчиковъ, на сколько въ народныхъ преданіяхъ свѣтится грусть народа по исчезнувшей, но плодотворной жизни, на столько опредѣлится и величіе народа.

«Исторія человѣчества, исторія того, что человѣкъ выполнилъ въ этомъ мірѣ, въ основѣ своей есть исторія великихъ людей, которые жили и дѣйствовали въ этомъ мірѣ. Они были вождями человѣчества, эти великіе люди: они творили образцы, модели, были воплнѣ творцами всего того, что масса задумывала дѣлать, чего она желала достигнуть. Все, что ни совершенно въ мірѣ, все это лишь внѣшній, матеріальный результатъ, практическое осуществленіе тѣхъ идей, которыя были присущи великимъ людямъ, посланнымъ въ міръ. Душа исторіи всего міра есть исторія этихъ великихъ людей» ¹⁾. Рѣзко высказанное, какъ все сказанное знаменитымъ англійскимъ историкомъ, это мнѣніе можетъ показаться ложнымъ; но, вникая глубже въ основную мысль Карлейля, нельзя не согласиться съ нимъ въ томъ именно смыслѣ, что великіе люди концентрируютъ въ себѣ «все, что народъ задумываетъ дѣлать или чего онъ желаетъ достигнуть». И въ этомъ-то отношеніи должно признать справедливымъ, что всѣ великіе люди въ основѣ своей совершенно одинаковы, всѣ они одного пошиба и представляютъ одно и то же явленіе — наиболѣе ясное уразумѣніе народныхъ нуждъ и желаній.—и лишь выборъ практическихъ средствъ дѣлаетъ между ними различіе ²⁾.

Это различіе можетъ быть дѣйствительно «неизмѣримое», если обратить вниманіе на сферу, въ которой было суждено жить и дѣйствовать тому или другому лицу. Вотъ почему

¹⁾ *Carlyle*. On heroes, hero-worship and the heroic in history. London, 1841.

²⁾ *Ibid.*, p. 68.

мы признаемъ равное величіе за Томой Аквинатомъ и Данте, дѣйствовавшими въ различныхъ, если не противоположныхъ сферахъ. Ранѣе Данте и при другихъ обстоятельствахъ дѣйствовало въ той же сферѣ, какъ и онъ, то лицо, которому мы посвящаемъ настоящій очеркъ. Это былъ человекъ великій, и исторія не признала за нимъ этого громкаго титула только потому, что сфера его дѣятельности, по своему характеру, ставила его на второй планъ и относила его труды къ той коронованной особѣ XIII ст., которую признаютъ «наиболѣе полнымъ представителемъ той эпохи» и которая известна подъ именемъ Фридриха II, римскаго императора германской націи.

Въ исторіи вообще, не только въ исторіи среднихъ вѣковъ, рѣдко встрѣчаются личности, жизнь и дѣятельность которыхъ представляла бы столько историческаго интереса, какъ личность Петра Винейскаго. Мы называемъ этотъ интересъ историческимъ, такъ какъ его жизнь частная и политическая объясняетъ намъ многія стороны жизни той эпохи и дорисовываетъ картину, которая безъ того была бы не полна.

Наши свѣдѣнія о Петрѣ Винейскомъ чрезвычайно скудны: нѣсколько замѣтокъ, какъ бы случайно вошедшихъ въ хроники ¹⁾; официальные акты, имъ подписанные; сохранившійся отрывокъ изъ его переписки. Какъ ни кратка эта переписка ²⁾, она должна занять первое мѣсто въ ряду историческихъ матеріаловъ: между тѣмъ какъ каждая хроника передаетъ болѣе или менѣе свое мнѣніе о Петрѣ Винейскомъ, въ этой перепискѣ, очищенной отъ риторическихъ прикрасъ, видѣнъ самъ корреспондентъ, каковъ онъ былъ. Петръ Вин. любилъ переписываться съ друзьями и близкими, видя въ этомъ средство,

¹⁾ За исключеніемъ Chron. fratris Franc. Pipini Bononiensis, въ которой ему посвящена особая глава въ нѣсколько строкъ. Cap. XXXIX. De Magistro Petro de Vineis. (Meratori. IX, p. 547—752).

²⁾ Тридцать два письма Петра Вин. и двадцать одно адресованныхъ къ нему. Hall's Verh., p. 374.

облегчающее тяжесть трудовъ ¹⁾. Переписка его была, вѣроятно, довольно обширна и дошла до насъ лишь въ отрывкѣ. Самъ онъ писалъ письма чрезвычайно разнообразнаго содержанія: императрица Изабелла пожелала знать относительное достоинство цвѣтовъ розы и фіалки—Петръ Вин. отвѣчаетъ ей длиннымъ, довольно педантскимъ письмомъ, въ которомъ отдаетъ преимущество розѣ ²⁾. Въ настоящее время многіе произносятъ довольно строгій приговоръ надъ письмами Петра Вин., забывая, что письма эти были писаны шесть вѣковъ тому назадъ. Иначе смотрѣли на эти письма сами современники. Архіепископъ Капуи, Яковъ, человѣкъ довольно независимаго мнѣнія, такъ, въ письмѣ къ Петру Вин. ³⁾, рассказываетъ о впечатлѣніи, произведенномъ полученнымъ отъ него письмомъ: «Причина долгихъ задержекъ порвана; твое письмо явилось и улыбается мнѣ; это изображеніе твоего лица, лишенное лишь красокъ. Едва глаза познакомили меня съ содержаніемъ твоего письма, какъ я пришелъ въ удивленіе, что человѣкъ можетъ обладать такою геніальностью и излагать ее такимъ величественнымъ слогомъ. Признаюсь, я хотѣлъ освободиться отъ окружавшей меня толпы, чтобъ не утерять ни одной капли изъ этого краснорѣчія. Ты, быть можетъ, не повѣришь, что запахъ виноградника наполнилъ уже домъ, и присутствующіе по лицу Якова прочли письмо Петра, которое они еще и не видѣли. Всѣ хотѣли прочесть твое письмо; всѣ окружаютъ меня; всякій очарованъ, слушая твои строки; всѣ стараются возвысить свой духъ до высокихъ сферъ твоего слога и лишь принуждены вспоминать стишокъ

Non cuivis homini contingit adire Corinthum!⁴⁾

Подобнымъ письмамъ, конечно, должно вѣрить лишь на половину; но и при этомъ въ остаткѣ получится человѣкъ, не только обладавшій краснорѣчіемъ, но и способный вызвать симпатію своимъ личнымъ характеромъ.

¹⁾ *Huill Bréh.*, p. 374. ²⁾ *Ibid.*, p. 336—338.

³⁾ *P. V. Ep. lib. III, ep. XL.* ⁴⁾ Не всякому дано достигнуть Коринѳа.

Изъ дошедшей до насъ переписки мы можемъ, хотя и въ общихъ чертахъ, обрисовать характеръ Петра Вин., вѣрнѣе, главную черту характера, чрезвычайно важную.

Вся семья Петра Вин. была, кажется, не крѣпкаго здоровья. Въ одномъ изъ своихъ писемъ ¹⁾ онъ извинится въ своемъ молчаніи болѣзною всѣхъ его окружающихъ ²⁾. Самъ онъ нерѣдко хворалъ ³⁾ и однажды былъ сильно боленъ, такъ что едва оправившись, просилъ одного изъ своихъ друзей ⁴⁾ пріѣхать къ нему, чтобъ устроить его частныя дѣла. Онъ болѣе предпочитаетъ, какъ видно изъ другого письма, озаботиться о нихъ во время здоровья, чѣмъ предоставить все дѣлу случая ⁵⁾; выраженія письма ясно указываютъ, что болѣзнь принимала серьезный характеръ. Въ письмахъ тамъ и сямъ попадаются бѣглыя замѣтки о слабости здоровья. Конечно, эта болѣзненность организма должна была вліять на характеръ, и мы приписываемъ этому вліянію ту тихость, умѣренность, то отсутствіе рѣзкихъ направленій, которое составляетъ наиболѣе характерную черту Петра Вин. Судя по его письмамъ, онъ желалъ быть со всѣми въ возможно дружескихъ отношеніяхъ; онъ не любилъ интригъ и дрызгъ, нарушающихъ столь дорогое для него спокойствіе ⁶⁾.

Это направленіе характера отразилось и въ политикѣ: Это

¹⁾ *Martene*, *Ampl. Coll.*, v. II, p. XLIV, къ архіеп. Мессины.

²⁾ *Martene*, p. 1169. ³⁾ *Huill. Bréh.*, p. 110

⁴⁾ Это былъ архіепископъ Палермы, *Berardo*, изъ переписки съ нимъ Петра Вин. сохранилось пять писемъ; изъ нихъ лишь первое не было издано, о которомъ *Huill. Bréh.* говорятъ. *La premiere*, dont le texte est tres altéré, nous apprend que Pierre de la Vigne, en l'écrivant au mois de janvier 1232, n'était pas encore guéri d'une maladie dont il souffrait depuis le mois d'octobre, p. 119. Но оказывается, что первый же фразис письма *Sanus pater praesentibus culparetur et non sinistra exciperet*, по своей конструкціи возбуждаетъ сомнѣніе: былъ ли боленъ Петръ Вин. или Бернардъ.

⁵⁾ *Martene*, II, p. LXI, col. 1179.

⁶⁾ *Domino Symoni Vento Petrus de Vinea Martene*, II, p. XXXVI. Первая фраза письма: *Videa quod apud me Salernitanus non est, sed verus amicus* позволяет догадываться о какихъ-то неудовольствіяхъ, бывшихъ между Петромъ Вин. и салернцами, о которыхъ намъ неизвестно ничего.

была полнее, нежели большинство уступок, выходящих из разряда протекции. В одном письме к Генриху из Норда¹⁾ управлению итало-во-французского императора в Сицилии. Петру Бен. обещает ему быть как хозяин дома, которому относительно римского двора, по всем делам излагать соображения, которые могли бы повести к выигранным, и без особенного приказанья императора не тревожить ничем ни себя, ни души своей. Эту пометку он высказывает не раз. Девизом Петра Бен. в пометках может служить то же слово, подтверждающее главнейшую черту его характера:

NON PER TANTUM MEUM ET DOMINI HONOREM²⁾

Кроме этой главной черты характера, которая проходит через всю его деятельность, трудно постигнуть вторую столь же общую. Это был человек простой и радушный, готовый на услугу, любящий и чрезвычайно религиозный. Везде, где он был, в отношенія, въ которыхъ онъ былъ поставленъ, возложилъ на него свою печать довольно резко. Из одного письма к молодому королю Конраду, онъ благодаритъ его за подарокъ кольца, подарокъ, который вовсе не былъ необходимъ, такъ какъ онъ рабъ его и сынъ раба его³⁾.

Этотъ рабъ молодого короля Германіи былъ довереннымъ совѣтникомъ и близкимъ другомъ его отца, императора, если только такая дружба вообще возможна. Нельзя сказать при этомъ высокаго, государственнаго таланта Фриха II, который онъ высказалъ въ выборѣ своихъ соправителей. Многіе историки видятъ въ этомъ особенное же императора: это несправедливо. Фридриху помогало

¹⁾ *omino magistro justiciario Petrus de Vineis. Martene, II, n. XXXVIII. Martene, p. 1164.*

²⁾ *проному среднимъ путемъ какъ то и слѣдуетъ. De Meis, p. 169. epistola lastum etc. Hist. Arch., p. 341.*

³⁾ *H. Brühl, p. 345. Martene, p. 1161.*

не счастье, а разумное начало, которымъ онъ руководился въ подобномъ трудномъ дѣлѣ: «Фридрихъ II отягчалъ людей не по рожденію, не по крови, а по нравственнымъ ихъ качествамъ» ¹⁾, какъ то замѣтилъ еще одинъ хровистъ. Вообще при Фридрихѣ II возвышались болѣе люди государственнаго ума, чѣмъ военныхъ наклонностей ²⁾, и въ этомъ отношеніи императоръ понималъ мысль Людовика XI, высказанную бѣдными устами Вальтера Скота, что «железпорукии воинамъ не слѣдовало бы входить въ кабинеты государей, но оставаться въ передней съ своими скирами и бердышами. Руки ихъ, конечно, созданы для нашей пользы; но, государь, который захотѣлъ бы давать ихъ головамъ иное занятіе, кромѣ того, чтобы служить наковальнями для вражескихъ мечей и булавъ, уподобится глупцу, который подарилъ бы своей *maitresse* собачью свору вмѣсто брилліантовой цѣпочки».

Петръ Винейскій испыталъ судьбу людей, одаренныхъ истинными государственными талантами. Исторія его жизни поучительна во многихъ отношеніяхъ. Сынъ бѣдныхъ родителей, онъ, какъ того желало преданіе, милостынею свискивалъ себѣ средства образованія: личными талантами и собственными трудами достигъ высшихъ государственныхъ почестей, былъ любимцемъ императора и палъ жертвою придворныхъ интригъ: его пытали, выжили глаза и, прежде чѣмъ казнить, водили по итальянскимъ городамъ, предавая позору и поруганію челоуѣка, предъ которымъ прежде преклонялись. Когда Sir Walter Raleigh былъ выведенъ на эшафотъ, онъ, въ рѣчи къ народу, просилъ вѣрить, что «дрожить не отъ страха казни, но вслѣдствіе лихорадки, не покидающей его съ прошлой ночи: Петръ Вин. болѣе краснорѣчиво повѣдалъ Италіи свое послѣднее «прости»: у него достало геройства разбить себѣ черепъ, чтобы избѣжать позорной смерти.

До настоящаго года жизни Петра Винейскаго, давно всѣхъ интересовавшая, не находила себѣ біографа. Въ 1859 году,

¹⁾ *Murat*, VIII, p. 522.

²⁾ *Raumer*, *Hohenstauf*, III, 217.

чивъ знаменитое изданіе дипломатическихъ актовъ импера Фридриха II, Huillard-Bréholles извѣстнаго введеніи, оны посвятить Петру Вив. специальное изслѣдованіе. Это шесть лѣтъ и звы въ началѣ нынѣшняго года по- ся въ Парижѣ давно ожидаемый трудъ: *Vie et Correspondance de Pierre de la Figne*, Ministre de l'empereur Frédéric II, avec une étude sur le mouvement réformiste au siècle, par A. Huillard-Bréholles. Paris. 1865.

то сочиненіе распадается на три части: въ первой разбирается публичная дѣятельность Петра Вилейскаго; во второй—его частная жизнь, переписка и приписываемыя ему зведенія; третья часть составляетъ особый трактатъ о реформационномъ движеніи въ XIII стол. или, точнѣе, схизматическія попытки Фридриха II и роль Петра Вилейскаго въ реформационномъ движеніи первой половины XIII столѣтія.

I.

Peccavi. Pater, in coelum et coram te.

Petr. de Vin. Ep. l. III, ep. XXXIX.

Детръ Винаейскій—Petrus de Vinea ¹⁾—родился, вѣроятно, въ 1250 г. Та важная политическая роль, которую онъ позже сыгралъ, породила споръ между многими городами, изъ которыхъ каждый желалъ присвоить себѣ честь быть мѣстомъ рожденія великаго совѣтника и друга императора Фридриха II.

[illegible]

Споръ этотъ, хотя въ немъ участвовало менѣе семи городовъ, напоминаетъ извѣстный греческій споръ городовъ о мѣстѣ рожденія Гомера и не менѣе извѣстное школярное двустипіе:

Smyrna, Rhodos, Colophon, Salamis, Chios, Argos, Attinae
Orbis de patria certat, Homere, tua!

Классическая древность не могла рѣшить своего спора, въ основѣ котораго лежало, правда, благородное чувство, но для разрѣшенія котораго она не имѣла столь положительныхъ данныхъ, какъ средневѣковый споръ о мѣстѣ рожденія Петра Вин. Въ этомъ спорѣ принимали участіе цѣлыя страны—Италія и Германія ¹⁾, и хотя многіе указываютъ довольно точно мѣсто, гдѣ онъ родился въ Германіи ²⁾, тѣмъ не менѣе его нѣмецкое происхожденіе не болѣе, какъ сказка ³⁾. Въ спорѣ же итальянскихъ городовъ можно безъ большой ошибки признать, что первое мѣсто принадлежитъ городу Капуѣ: еслибъ даже не сохранилось извѣстій двухъ капуанскихъ хронистовъ—Rinaldo и Granata, то дошедшіе до насъ два документа, похвальное слово и письмо, адресованные къ виновнику спора, заставляютъ признать Капуу побѣдительницею въ этомъ спорѣ. «О, какъ многимъ одолженъ вамъ городъ Капуа—пишетъ капуанскій магистратъ Петру Вин.—такъ какъ не городъ и не провинція васъ, но вы покрыли славой и городъ этотъ, и эту провинцію; не Капуа доставила извѣстность Петру, но Петръ Капуѣ. Счастливъ корень, произведшій столь плодотворное дерево; счастлива лоза, породившая такое вино» ⁴⁾! Авторъ похвальнаго слова повторяетъ слова капуанскаго магистрата, не преминувъ воспользоваться представлявшеюся игрой словъ: «О, счастлива ты лоза, которая поддерживаешь счастливую Капуу изобиліемъ столь сладкихъ плодовъ и распространяешь свой блескъ на

¹⁾ Funk, G. Kaiser Fr.'s II. S. 104. Alg. 1792.

²⁾ Giannone, IV, 110 ³⁾ Hudl. Br. p. 2. ⁴⁾ P. Vin. Ep., III, XLIII

всю область: вслѣдствіе постоянности твоего плодородія ты не перестанешь до конца вѣковъ разливать блескъ свой» ¹⁾. Такъ какъ трудно предположить, чтобъ не только современникъ, но и магистратъ города Кануп ошибались, то вопросъ о мѣстѣ рожденія рѣшается въ пользу Кануп ²⁾.

Какъ о родителяхъ Петра Вин., такъ и объ его родственникахъ вообще, извѣстія наши довольно ограниченны. Его отецъ, Анджело, былъ судьей въ Канупѣ ³⁾ и для своего времени былъ человѣкъ довольно образованный, такъ какъ мѣсто судьи давалось лишь лицамъ *bonae fidei et opinionis*: самос мѣсто уже ручается, что судейская практика по крайней мѣрѣ не была ему чужда, а одно письмо сына къ отцу свидѣтельствуешь и объ его свѣдѣніяхъ въ литературѣ. Сохранилось письмо старика Анджело ⁴⁾ къ сыну, въ которомъ онъ приписываетъ долгое молчаніе сына зажитіямъ, возлагасмымъ на него блестящими побѣдами «божественнаго Цезаря», проситъ сына замолвить словечко предъ императоромъ объ отцѣ и не забываетъ прибавить, какъ бы мимоходомъ, что побѣды, одержанныя императоромъ, доставили ему такую радость, что онъ даже излечился отъ болѣзни, которою страдалъ. Если изъ этого письма можно заключить, что Анджело былъ чиновникъ, то изъ отвѣта сына видно, что это былъ чиновникъ, владѣвшій цинцероновскимъ языкомъ. «Если желаете батюшка отвѣчаетъ Петръ Вин.—получать письма отъ сына, то перестаньте философствовать, оставьте слогъ Туллія и полюбите историческія фигуры. Сынъ не отвѣчалъ на письма отца потому, что слогъ его будетъ недостойнъ отцовскаго красноречія». Часто брался сынъ за перо, чтобъ отвѣчать отцу, но онъ не обращалъ вниманіе на его письмо, боялся пи-

1) Huill. Bréh., p. 2.

2) Raumer, Hohenst., III, 822. Toppi, Bibl. napol., p. 250. Ego
quondam imperatoris familiaris, filius quondam judicis Angeli
de Vineis filio Huill. Bréh., p. 323.

3) de Vineis filius (responsiva). Huill. Bréh., p. 323—324.

Полное имя матери Петра Вин. ни разу не встрѣчается; одна лишь начальная буква М позволяет догадываться, что ее звали или Маріей—ими, наиболее употребительно въ то время въ Италіи, или Маргаритой — наиболее часто встрѣчающееся въ Германіи. Была ли она итальянка или вѣмка — сказать нельзя; первое, конечно, вѣроятнѣе. Изъ выраженія письма Петра Вин къ Конраду, что онъ «сынъ рабыни его», нельзя сдѣлать въ этомъ отношеніи никакого заключенія.

Изъ родственниковъ Петра Вин. извѣстны: братъ отца, дядя Оаддей, бывшій аббатомъ ¹⁾, братъ Оома, сестра, имя которой не встрѣчается ни разу, и два сына брата, племянники Вильгельмъ ²⁾ и Иванъ ³⁾.

Если судить о Петрѣ Вин. по его письмамъ, то должно признать, что онъ питалъ самыя вѣжныя чувства къ своей семьѣ, дѣлающіи честь какъ его сердцу, такъ и родственникамъ, умѣвшимъ внушить къ себѣ любовь самую вѣжную и сочувствіе самое откровенное. Конечно, Петръ Вин. рѣдко

¹⁾ *Rinaldo*, II, 192 *Ranmer*, III, 322.

²⁾ P. Vin. Ep. III, XCV. Онъ встрѣчается какъ судья высшаго Императорскаго Суда подъ 1239, 1240, 43 и 46, послѣ чего исчезаетъ. Въ одной итальянской хроникѣ (*Historia Montis-Ferrati*, auctore Benevenuto de Sancto Georgio, у *Murat*, XXIII, p. 305—762) приведены два акта: первый отъ 1223; между прочими свидѣтелями подписавшій *dominus Gulielmus de Vincis de Romanisio* (p. 384), второй отъ 1239 привилегія, данная Фридрихомъ II графу Бонифацию Монферратскому, въ числѣ свидѣтелей *magister Petrus de Vincis magister curie nostrae iudex* (p. 386). По поводу второго изъ этихъ двухъ актовъ въ хроникѣ сказано: *Guglielmo Isimbardo e Maestro Guglielmo de Vincis* (Giudice della gran Corte imperiale, nunzi dell' imperatore venuto, e presentarono al Bonifacio, un privilegio imperiale etc, p. 383 *Huill Bréh* упоминаетъ о немъ: *G. de la Vigne, neveu du celebre Pierre de la Vigne* *Introd.* CXIII. По поводу приведеннаго выше второго акта изъ итальянской хроники онъ говоритъ *Il ne faut pas le confondre avec un Guillelmus de Vincis de Romanisio qui figure dans un autre acte de 1223. La date de la pièce et le surnom de personnage s'opposent invinciblement à l'identité que M. de Blasis admet comme certaine.* *Huill Bréh*, p. 100.

³⁾ *Histor. diplom.* V, 729. Ce même Jean de la Vigne figure avec le titre de doyen de la cathédrale de Capoue dans une charte du mois d'août 1247 citée par M. de Blasis. *Huill Bréh*, p. 102.

былъ искрененъ въ своихъ письмахъ, но въ данномъ случаѣ мы не видимъ причины, почему бы Петръ Вин. могъ относиться къ своимъ родственникамъ иначе, чѣмъ съ симпатическою любовью. Приводимъ письмо къ матери, въ отвѣтъ на извѣстіе о смерти отца: «Съ сыновнимъ нетерпѣніемъ ожидалъ я получить изъ родительскаго дома спасительныя и радостныя вѣсти, которыя облегчили бы мою душу, обремененную заботами; я ожидалъ, что кто-либо изъ моихъ земляковъ принесетъ мнѣ съ собою добрую вѣсточку, извѣститъ сына о житіи его родителей, порадуетъ мужа извѣстіемъ о здоровьи его супруги и дѣтей. Но вопреки ожиданіямъ, до меня дошло лишь извѣстіе о кончинѣ моего отца; мои надежды рушились; извѣстіе это вырвало вопли и рыданія. Горько мнѣ лишиться отца, которому я обязанъ своимъ существованіемъ, но горьче то, что я не могъ присутствовать въ моментъ смерти, назначенный природою, чтобъ присутствіемъ сына облегчить отцу этотъ переходъ. Я былъ опорой отцу въ его старости; мнѣ хотѣлось получить его послѣднее благословеніе и съ благоговѣніемъ возложить на свою голову руку умирающаго отца; мнѣ хотѣлось проводить гробъ отца до могилы и предшествовать матери въ этой печальной церемоніи. Но хотя мнѣ не суждено было присоединить мои рыданія къ воплямъ матери, супруги и дѣтей, я однако же предстательствовалъ предъ Богомъ за душу усопшаго теплыми мольбами, изліянными слезами, взволнованнымъ сердцемъ и раздачею милостыни. Я заливался слезами и много горевалъ, пока старшіе и друзья не напомнили мнѣ, что, согласно законамъ и благодѣяніямъ природы, отецъ мой скончался въ преклонныхъ лѣтахъ, на рукахъ матери, оставляя двухъ сыновей, видя своихъ дѣтей, окруженный супругою и дѣтьми моими, которые представляли собою меня; что верхъ того онъ оставилъ по себѣ доброе имя и много добра дѣлъ, которыя будутъ неизмѣнными спутниками воспоминаній о немъ; что, наконецъ, онъ былъ избавленъ отъ

страдаѣй какою-либо жестокой и ужасной болѣзною. Обращаюсь къ твоему материнскому сердцу, полагаюсь на нѣжность моей сестры, что ты, матушка, обратишься мыслями къ твоимъ дѣтямъ, къ твоимъ внукамъ, и, моли Бога о дарованіи имъ жизни и здоровья. утѣшишься о Господѣ Мы же, братъ, сестра и я, покровительствуемые со смерти отца лишь твоимъ благословеніемъ, утѣшимся твоимъ успокоеніемъ и печаль наша утихнетъ» ¹⁾).

Петръ Вин. ни разу въ своихъ письмахъ не упоминаетъ имени ни своей супруги, ни своихъ дѣтей. По одному изъ писемъ можно заключить, что его супруга была родомъ изъ Беневента, дочь магистра Рофридо ²⁾ По другому письму можно заключить, что у него не было сыновей или, точнѣе, что у него были дочери ³⁾; сколько — неизвѣстно. Одна изъ его дочерей достигла взрослыхъ лѣтъ, какъ можно заключить изъ письма одной дамы, сынъ которой былъ сосватанъ съ дочерью Петра Вин «Знайте, — пишетъ дама. — что Николай, вашъ будущій зять, благодаря Бога, поправился; невзатуральная блѣдность лица исчезла и теперь румянецъ во всю щеку» ⁴⁾. Состоялся ли бракъ — неизвѣстно. Судьба супруги Петра Вин. также мало извѣстна какъ и его дочерей.

Встрѣчаются еще два лица, очевидно изъ этого же рода — *Taffurus* и *Angelus de Vinea* ⁵⁾, но о нихъ не можемъ даже сказать, кто они были и въ какой степени родства были къ занимаемому насъ лицу.

Peter von Vinea oder Vincis, der 1212 schon Kaiserlicher Notar war, zählte um die Zeit seines Falles gewiss sechzig, говоритъ Раумеръ ⁶⁾, полагая, слѣдовательно, что Петръ Вин. родился приблизительно въ 1109 году; на что Бреголь за-

¹⁾ Petri de Vin. Epp. l. IV, cap. XIII

²⁾ P. Vin. Ep. l. III, c. LXXXI

³⁾ Ibid., l. IV, c. XIV. ⁴⁾ Ibid., l. IV, c. X

⁵⁾ Histor. diplom. VI, 783; Huill. Bréh., p. 103. ⁶⁾ Raumer, IV, S. 598

мѣчаетъ: *cette date est probable, mais non certaine*, присовокупляя, что точно опредѣлить годъ рожденія Петра Вин. ему не удалось, не смотря на всѣ тщательнѣйшія изысканія ¹⁾).

Годы дѣтства Петра, какъ и годы юности, посвященные на образованіе, не интересовали хронистовъ настолько, чтобы они упоминали о нихъ, и извѣстія, дошедшія до насъ, крайне скудны. Общій смыслъ ихъ тотъ, что эти годы были одними изъ самыхъ тяжелыхъ годовъ въ жизни Петра Вин., когда недостаточность родителей стала знакомить его впервые съ нуждою. Одинъ изъ хронистовъ говоритъ, что его родители были низкаго происхожденія, принужденные милостынею поддерживать жалкое существованіе свое и своихъ дѣтей ²⁾. Одинъ изъ итальянскихъ *réfugiés* временъ Карла Анжуйскаго какъ бы подтверждаетъ приведенное мнѣніе хрониста ³⁾. Сохранилось письмо Петра Вин. къ его матери, въ которомъ онъ, уведомляя ее о своемъ повышеніи по службѣ, называетъ себя «бѣднымъ» и намекаетъ на недостаточность родителей. «Господь воззрѣлъ—говоритъ онъ—на недостаточное положеніе моей матери, моей рабыни, и сестры моей, которыя вели до настоящаго времени жизнь убогую, и пожелалъ чрезъ меня помочь ихъ нуждамъ» ⁴⁾. Довѣряться вполнѣ извѣстіямъ позднѣйшихъ хроникъ опасно; не принимать во вниманіе слогъ Петра Вин., всегда напыщенный и преувеличенный—невозможно; Греголь справедливо указываетъ на общее стремленіе тѣмъ болѣе унизить первые шаги чело-

¹⁾ *Hull Brèh.*, p. 3 ²⁾ *Pipin. Volon.* ap. Murat IX, p. 660.

³⁾ Генрихъ изернбейскій, бывший впоследствии секретаремъ чешскаго короля Оттокара, долженъ былъ оставить Неаполитанское королевство вслѣдствіе боязливой подозрительности притязавшаго Карла Анжуйскаго, заподозрившаго его въ сличеніяхъ и въ приверженности къ интересамъ Конрадина, бывшаго внука Фридриха II. Въ письмѣ къ своему другу, въ которомъ Генрихъ проситъ защитить его предъ Карломъ, онъ между прочимъ пишетъ: *Si autem ad huiusmodi moderna tempora nostrae mentis aciem convertimus, invenimus eundem quod magistrum Petrum de Vincis ex libris parentibus euntum et fatis reconditum obscura etc. Giannone, I, s. c., XVI, p. III*

⁴⁾ *Martene, Ampl. Coll.* II n. XXIX, p. 1160.

вѣка, чѣмъ болѣе судьба возвысила его ¹⁾. Принимая все это во вниманіе и не соглашаясь вполне съ мнѣніемъ многихъ итальянскихъ ученыхъ ²⁾, принятымъ также авторомъ «Исторіи Гогенштауфеновъ», будто Петръ Вин. нищенствомъ свискивалъ себѣ пропитаніе будучи въ Боловскомъ университетѣ ³⁾, мы признаемъ, однако же что его родители были недостаточнаго состоянія ⁴⁾ и какъ бѣдные виноградари, на что, быть можетъ, указываетъ сама фамилія *de Vinea* ⁵⁾, не могли прилично содержать сына въ дорогой, въ то время всеми посѣждаемой, Боловѣ ⁶⁾.

Петръ Вин. получилъ образованіе, вѣроятно, въ Боловскомъ университетѣ и, вѣроятно, не на собственный счетъ, но какъ стипендіатъ боловской общины ⁷⁾. Оба эти предположенія основаны на догадкахъ: положительныхъ извѣстій не сохранилось. Въ одномъ изъ парижскихъ архивовъ хранится манускриптъ очень длиннаго письма, писаннаго неизвѣстно когда, кѣмъ и къ кому. Хотя въ этомъ письмѣ ни разу не упоминается ни одно имя, ни одно названіе мѣстности, тѣмъ не менѣе обстоятельства въ немъ излагаемыя навели Бреголля на мысль, что это письмо было писано къ Петру Вин. однимъ изъ апулійскихъ чиновниковъ, другомъ его семьи ⁸⁾. Приводимъ изъ него нѣкоторыя мѣста, которыя разъясняютъ сколько нибудь вопросъ, насъ интересующій. «Мы не должны приписывать—говоритъ неизвѣстный авторъ письма—нашему счастью и не можемъ вѣнчать себѣ въ заслугу, что тотъ,

¹⁾ Huill. Bréh., p. 3

²⁾ Tiraboschi IV, p. 16, Justiniani, III, p. 259, Macrinetti, Esame delle carte e diplommi di S. Stephano in Bosco in Calabria, p. 187

³⁾ Bower, B. III, s. 322. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что онъ воспитывался въ Боловѣ на счетъ капуинской или боловской общины

⁴⁾ Отецъ его былъ судьей въ Капуѣ, но это никакъ не противорѣчитъ предположенію о недостаточности родителей Петра Вин., такъ какъ Анджело получилъ мѣсто судьи, вѣроятно, уже послѣ возвышенія сына и т.д., подписанный Анджело, судьей, —гиогенте въ 1242 году. Torri, p. 250

⁵⁾ Busk, Medieval Popes, III, p. 335. ⁶⁾ Huill. Bréh., p. 5

⁷⁾ Ibid. ⁸⁾ Ibid.

кому принадлежитъ управленіе всѣмъ міромъ (императоръ), назначилъ въ число своихъ совѣтниковъ мужа, который судьбою былъ предназначенъ къ славѣ, котораго чужая земля взяла изъ бѣднаго состоянія, чтобы, обучивъ на собственный счетъ, возвратить его родной странѣ и прославиться его славою». Нѣсколько строкъ ниже: «Праведный и многомилостивый Господь вѣномнилъ вашихъ родныхъ и въ своей милости хотѣлъ порадовать плодотворнымъ изобиліемъ тѣхъ, которыхъ онъ долго видѣлъ страждущими отъ голода». Затѣмъ авторъ непрекаетъ то лицо, къ которому пишетъ, въ долгомъ молчаніи и прибавляетъ: «Вы однако же скажете въ отвѣтъ на наши упрёки: «Вы, родные и ближніе, взводящіе на меня такіа обвиненія, хотите оправдать собственное невниманіе моею невинностью: когда я, въ годы моей юности, подобно отверженному и ненавидимому, ушелъ въ далекія страны, лишённый вашихъ средствъ и всякой помощи отца, вы не хотѣли ничего даже знать обо мнѣ, теперь же дерзко и безстыдно обращаетесь ко мнѣ съ извительными рѣчами, тогда какъ теперь ужъ ваша обязанность явиться ко мнѣ».

Это письмо если предположеніе о томъ, что оно адресовано къ Петру Вин, справедливо — подтверждаетъ, во-первыхъ, недостаточное состояніе его родителей и, во-вторыхъ, воспитаніе его на чужой счетъ. Это письмо, какъ кажется, можетъ помирить оба мнѣнія: Петръ Вин, оставивъ родной домъ и удалившись въ чужой городъ, нищенствовалъ, пока не сталъ получать приличное содержаніе отъ города, на счетъ котораго онъ воспитывался. Наконецъ, въ-третьихъ, изъ этого письма ясно, что Петръ Вин получилъ образованіе далеко отъ родного города, въ чужой землѣ. Гдѣ же именно?

Вопросъ, на который можно отвѣчать лишь болѣе или менѣе вѣроятными догадками. Общее мнѣніе то, что Петръ Вин воспитывался въ Боловскомъ университетѣ. Бонатти (Guidonus Bonatus), философъ или, точнѣе, астрологъ второй половины XIII столѣтія, упоминаетъ о Петрѣ Вин. въ такихъ

выраженіяхъ: «Былъ также нѣкто изъ Апуліи, именемъ Петръ Вин., который просилъ милостыню будучи ученикомъ Болоніи и не имѣя чѣмъ питаться; послѣ же былъ нотаріемъ и протонаріемъ двора императора Фридриха II; затѣмъ изучилъ законы и былъ судьей великаго императорскаго суда» ¹⁾. На основаніи этого извѣстія болонскіе историки (Sarti и Savioli) признають, что Петръ Вин. воспитывался въ Болоньѣ. Въ подтвержденіе же этого мнѣнія они приводятъ два письма Петра Вин., которые, напротивъ, въ большой мѣрѣ могутъ служить опроверженіемъ ихъ же мнѣнія. Первое письмо ²⁾ адресовано къ профессорамъ гражданского права въ Болоньѣ, по поводу смерти профессора Якова Бальдуини ³⁾; въ немъ нѣтъ ни одного слова о томъ, что Петръ Вин. ученикъ Болоньи: все оно наполнено максимами, не новыми уже и въ XIII столѣтіи, что избѣжать смерти невозможно, и, сообразно обстоятельству, по поводу котораго писано, заканчивается воззваніемъ къ профессорамъ, въ кото-

¹⁾ Gaudonis Bonati de Astronomia tractatus, pars I, Consideratio 141 (Quae dantur hominibus a stellis fixis), p. 210

²⁾ Р. Vin. Ep. I III, c. IX Нѣкоторые приписываютъ это письмо Петру по Бласкому, между тѣмъ слогъ письма не допускаетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ этомъ отношеніи, для знающихъ то слогъ Петра Вин. было достаточно привести слѣдующее мѣсто, прекрасное по мысли и по слогу: *difficilis, violenta et necessaria est, difficilis quia non est ibi solutio, violenta pro distantia nulla necessaria, quia ex modo necessitatis omnem superat syllogismum, exceptionis non recipit, dilaciones aliquas non admittit.*

³⁾ Jacobus Balduinus, въ началѣ XIII столѣтія, профессоръ правъ въ Болонскомъ университетѣ. Съ 1220 г. онъ долговременно всеобщее извѣстностью въ Верхней Италіи. *Attenta est* говорить Петръ Вин., всегда преувеличивающій *numinum decrepente gloria vultus ejus, de cujus osculo non solum Lombardia sole privata suo, rerum etiam maxima pars viventium continuis laetrumis ingenscit, et doloris gladius multorum animas perforavit* Онъ принималъ участіе въ дѣлахъ своей общины и въ 1229 году былъ даже избранъ Генуэзскою республлкою въ послы: онъ не успѣлъ вступить еще въ должность, какъ ужъ снова суровостью возбудилъ противъ себя недовольство многихъ знатныхъ фамилій и долженъ былъ возвратиться въ Болонью, гдѣ и умеръ. Это апрѣль 1245 года, какъ то сказано въ некрологѣ монастыря San Salvatore. Sarti. De clero Bonon. archiepiscopus, v. 1, p. 114

31

9 P. Vin. Ep. I IV. c. VII. *Agnilla*. Voz mudo si in Cui. de a
 modo de Givul. section. princ. ñ Familia p. 24

*) Weitere Bände et von zwei Bänden in Betreff der ersten in die ich immer noch etwas eingesehen zu haben glaube. H-nll. Br-nh., 2. 3.

~~Page~~ 9 Ibid.

нымъ, что, выражаясь словами неизданнаго еще біографа ¹⁾, онъ былъ великій знатокъ какъ гражданскаго, такъ и каноническаго права. Это несомнѣнно, такъ какъ основано не на чужихъ словахъ, но на дѣлахъ самой жизни Петра Винейскаго.

Въ 1221 году ²⁾, Бернардъ, архіепископъ палермскій, игравшій важную роль при дворѣ императора и до конца своей жизни пользовавшійся его довѣріемъ, представилъ Фридриху II молодого человѣка, давъ о немъ самый лестный отзывъ. Фридрихъ II, задумавшій уже тогда законодательную реформу, съ радостью принялъ молодого человѣка и назначилъ его нотаріемъ императорскаго двора. Неизвѣстно, гдѣ произошло это представленіе, въ Неаполѣ или Кануѣ; но достоверно извѣстно, что этотъ молодой человѣкъ былъ Петръ Винейскій.

Многіе признають, не указывая, впрочемъ, основаній къ тому, что Петръ Вин. былъ нотаріемъ съ 1212 года ³⁾. Трудно предположить, однако, чтобы Петръ Вин. въ 1212 году обладалъ уже достаточными для того свѣдѣніями. Къ тому же, естественный путь изъ нотаріевъ былъ въ судьи императорскаго суда, а первый актъ, въ которомъ онъ является какъ судья, относится къ 1225. Это приговоръ, состоявшійся въ іюль 1225 года, въ которомъ Генрихъ де-Морра, предсѣдатель великаго императорскаго суда, рѣшаетъ, что нѣсколько

¹⁾ *Huill. Bréh.* (р. 10) ручается, что во всей рукописи нигде не упоминается о Бодонѣ.

²⁾ Что это было въ 1221 году это довольно вѣроятно, но точно опредѣлить невозможно и не представляется необходимости. *Huill. Bréh.*, р. 11

³⁾ Одинъ сицилійскій ученый Rosselli (*Miscel. stor. spett. alla Sicilia*, см. у *Ranier*, IV 598) неизвѣстно на какомъ основаніи говоритъ, что Петръ Вин. былъ нотаріемъ императорскаго двора еще въ 1212 г. Авторъ небольшой статьи, помѣщенной во флорентійскомъ *Giornale de' letterati*, t. I, принимаетъ то же мнѣніе, но Tiraboschi опровергаетъ текстъ, приводимый въ тѣхъ сочиненіяхъ.

времени ранѣе, когда судъ засѣдалъ въ городѣ Трани, онъ, вмѣстѣ съ двумя судьями того суда, Гвизандомъ де-Рубо и Петромъ Винеискимъ, отложили дѣло за недостаткомъ необходимыхъ свѣдѣній ¹⁾. Вслѣдствіе всего этого намъ кажется болѣе вѣроятнымъ то предположеніе, что Петръ Вин. сталъ нотаріемъ лишь съ 1221 года, чѣмъ то, что онъ оставался нотаріемъ въ теченіе тринадцати лѣтъ, или что всѣ акты суда ранѣе 1225 года, въ которыхъ Петръ Вин. является судьей, утеряны.

Великій императорскій судъ (*magna curia imperialis*) былъ высшимъ судилищемъ; председателемъ его былъ *magister justiciarius*, членами — *judices* (*giudice della Gran Corte dell' imperadore*), судьи, число которыхъ въ первое время было не опредѣлено, но съ 1244 года для законности рѣшенія требовалось не менѣе четырехъ ²⁾. Должно полагать, что число судей было довольно ограничено и должность эта была довольно значительная, такъ какъ это судилище, облеченное большою властью, было въ рукахъ Фридриха II самымъ могущественнымъ орудіемъ противъ феодализма.

Съ 1225 года до половины 1230 года — нѣтъ извѣстій. Въ іюнѣ 1230 г. Петръ Вин., вмѣстѣ съ другими лицами, сопровождаетъ гаэтскихъ депутатовъ, которые должны были вести переговоры о подчиненіи Гаэты ³⁾. Затѣмъ, онъ сопровождаетъ Фридриха II въ городъ *Serapno* для заключенія мира, а въ августѣ, какъ судья, участвуетъ въ одномъ дѣлѣ ⁴⁾.

28-го августа 1230 года, въ С. Германо, была подписана мировая между папой и императоромъ ⁵⁾; въ этотъ же день, въ церкви св. Юста, еп. Сабинскій снялъ съ императора и

¹⁾ Hist. diplom., II, 497.

²⁾ Histor. diplom., Const. regn. lib. 1, tit. XXXVIII. Huill. Bréh., p. 13.

³⁾ Murat., VII, 1019.

⁴⁾ Milante, Della città di Stabia e de'suoi vescovi, I, p. 139 sqq. Ughelli, Italia sacra, VI, p. 658.

⁵⁾ Hist. diplom. III, 207—220.

съ его сторонниковъ церковное отлученіе ¹⁾, наложенное на него папою ²⁾.

Папа Григорій IX и императоръ Фридрихъ II помирились. 1-го севтября 1230 года, въ воскресенье, происходило сперва торжественное свиданіе двухъ владыкъ міра, потомъ дружеская бесѣда за обѣденнымъ столомъ въ Аналии. Эти свиданія и обѣды продолжались трое сутокъ ³⁾; на четвертые ⁴⁾ императоръ возвратился въ свой лагерь, папа уѣхалъ въ Римъ.

Никто не подслушалъ ихъ бесѣдъ, никто не передалъ ихъ потомству. Но къ намъ дошло извѣстіе о впечатлѣніи, произведенномъ этимъ примиреніемъ на современниковъ. Какъ и слѣдовало ожидать, оно было принято съ радостью: «Папскіе прелаты и императорскіе вельможи тѣмъ съ большею радостью приняли вѣсть о примиреніи, что справедливо отчаявались когда-либо увидѣть прекращеніе этого ужаснаго народнаго бѣдствія» ⁵⁾. Не менѣе того были довольны сами виновники раздора. Папа, въ письмѣ къ ломбардцамъ ⁶⁾, которое пропитано полнымъ довольствомъ къ императору и къ миру съ нимъ заключенному, извѣщалъ ихъ, что Фридрихъ II своимъ «смирненіемъ и подчиненіемъ церкви вполне заслужилъ разрѣшеніе отъ церковнаго отлученія» ⁷⁾, и прибавлялъ при этомъ, что въ бесѣдѣ съ императоромъ онъ много и долго говорилъ о ломбардскомъ вопросѣ, что императоръ обѣщалъ

¹⁾ R. S. G. ad a. 1230 *Mat. Paris.*, p. 252.

²⁾ Объ этомъ Фридрихъ II писалъ европейскимъ государямъ въ слѣдующихъ выраженныхъ. *Noveritis igitur quod per illius gratiam qui procellam convertit in auram et dissidentiam mentes in unam consiliat voluntatem, facto publice ac solemniter, sicut et catholico principe fieri debuit, quod forma ecclesiae requirebat, vigesimo octavo preteriti mensis augusti per venerabiles viros apostolice sedes legatos J. (Johannem) Sabinensem episcopum et magistrum Thomam tituli Sancte Sabine presbyterum cardinalem presentibus principibus et diversarum gentium multitudine infinita, in generali totius christianitati tripudio tumus solemniter absoluti.* *Hist. diplom.*, III, 227.

³⁾ *Mat. Par.* I, c.

⁴⁾ *Hist. diplom.*, t. I, pars 2, p. 903.

⁵⁾ *Mat. Par.* I, c.

⁶⁾ *Höfler*, 327—328.

⁷⁾ *Rer. Greg.*, IX, a. a.

ему ничѣмъ уже не тревожить ломбардцевъ и «поэтому заключаетъ папа: отнынѣ мы всякую малѣйшую обиду, нанесенную вамъ императору, будемъ разсматривать, какъ сдѣланную въ личное намъ оскорбленіе» ¹⁾). Почти въ это же время Фридрихъ II, особымъ посланіемъ ²⁾ ко всемъ государямъ Европы, извѣщая ихъ о своемъ примиреніи съ папой, между прочимъ писалъ: «Папа принялъ насъ съ сердечнымъ расположеніемъ къ намъ, какъ отецъ: онъ укрѣпилъ нашъ миръ святымъ поцѣлуемъ: онъ такъ благосклонно, такъ дружески высказалъ намъ свои взгляды и намѣренія, не опуская ничего изъ прошлаго, но обсуждая каждый вопросъ отдѣльно, что мы, хотя многое насъ беспокоило, многое приводило въ негодованіе, облегчили нашу душу этою бесѣдою; негодованіе наше утихло, такъ что мы не хотимъ вспоминать прошлыхъ несчастій, чтобъ тѣмъ полнѣе выставить то добро, къ которому они привели».

Примиреніемъ 1230 года начинается новая эпоха въ царствованіи Фридриха II. Путешествіе во Святую землю окончено: спокойствіе въ Ломбардіи; ни откуда не угрожаютъ не только внезапное нападеніе, но даже и непріязненные дипломатическія отношенія. Императоръ могъ спокойно заняться внутреннимъ устройствомъ своей любимой наслѣдственной земли. Болѣе удобнаго времени ему не представлялось ни въ предъидущія двадцать лѣтъ, ни въ послѣдующія, и Фридрихъ II воспользовался имъ съ честію.

Давно уже Фридрихъ II замѣтилъ безпорядки и неурядицы во внутреннемъ строѣ своего королевства. Не только замѣтилъ, онъ испыталъ на себѣ, во время своего малолѣтства, всю тягость такой безурядицы. Впечатлительный и

¹⁾ Quare non expedit ut exinde ullatenus dubitetis cum nec leviter possetis offendi, quum graviter nos reputaremus offensos, Id.

²⁾ Hist diplom. III, 226—228.

первый мальчикъ не забылъ перенесенныхъ имъ обидъ и насилій, и, ставъ мужемъ, рѣшился искоренить главное зло своего королевства. Фридрихъ II задумалъ создать для него новое законоположеніе. Въ этомъ предстояла настоятельная надобность: всякій въ его королевствѣ простиралъ кругъ своихъ притязаній на сколько могъ и стѣснялъ кругъ остальныхъ на сколько у него было силы. Такое состояніе объясняется историческою жизнью націи, тѣми многоразличными вліяніями, которыя она испытала въ отношеніи къ своимъ политическимъ ¹⁾ учрежденіямъ: никакихъ прочныхъ юридическихъ понятій нація выработать не могла.

Со времени завоеванія южной Италіи римлянами, во всей странѣ распространился римскій кодексъ, если можно такъ выразиться, но не на столько, чтобъ совершенно вытѣснить мѣстное устройство и нѣкоторыя изъ постановленій греческой эпохи. Позже были приняты нѣкоторыя изъ византійскихъ постановленій, пока остготское владычество не внесло совершенной путаницы въ отношеніи къ законоположенію и къ его примѣненію. Затѣмъ, едва только появилось юстиніаново законодательство, какъ страна была завоевана лонгобардами, и съ тѣхъ поръ, страннымъ образомъ, въ странѣ существовали и примѣнялись къ жизни двѣ различныя системы, римская и лонгобардская: слѣдствіе, судъ и приговоръ совершались смотря по рожденію, по племени, къ которому принадлежалъ подсудимый. Арабы, а потомъ норманны внесли еще большее смѣшеніе въ страну и безъ того лишенную прочныхъ основъ въ юридическомъ отношеніи. Слѣдствіемъ такого многоразличнаго вліянія была познѣвшая неурядица; одного общаго, всѣми признаваемого законодательства не было; существовалъ рядъ обычаевъ, рядъ положеній изъ разныхъ вѣковъ, изъ разныхъ странъ, заимствованныхъ различными народностями. Фридрихъ II рѣшился исправить зло и въ сентябрѣ 1231 года были опу-

¹⁾ Политическія учрежденія мы разумѣемъ въ смыслѣ, принимаемомъ Blakey въ *History of general Literature*, 8.

бликованы знаменитыя такъ называемыя «мельфійскія» постановленія, въ составленіи которыхъ принималъ участіе Петръ Вин.

Едва ли Петру Вин. принадлежитъ редакція мельфійскихъ постановленій. Почти во всѣхъ изданіяхъ и даже въ послѣднемъ сборникѣ этихъ постановленій, послѣ послѣдней статьи третьей книги слѣдуетъ приписка, въ которой, между прочимъ, сказано: «Примите, о народы, эти постановленія... (которые по нашему приказу составилъ магистръ Петръ Винеійскій, капуанецъ, судья нашего великаго суда и нашъ вѣрноподданный)». Вся эта фраза въ скобкахъ крайне подозрительна: ея нѣтъ въ греческомъ переводѣ, сдѣланномъ при Фридрихѣ II же, какъ и въ нѣкоторыхъ латинскихъ текстахъ, съ которыхъ былъ сдѣланъ греческій переводъ; такъ что почти безъ ошибки можно предположить, что фраза, заключенная въ скобки, есть не болѣе, какъ позднѣйшая вставка ¹⁾. Мы имѣемъ еще болѣе сильное доказательство противъ общепринятаго мнѣнія: два письма папы Григорія IX, въ одномъ изъ которыхъ онъ называетъ архіепископа Капуи главнымъ редакторомъ мельфійскихъ постановленій. Первое письмо ²⁾, отъ 5-го іюля 1231 г., адресовано къ императору Фридриху II: папа пишетъ: «Извѣстились мы, что по собственному ли побужденію или соблазненный дурными совѣтами нечестивцевъ, но ты намѣреваешься издать новыя постановленія изъ которыхъ необходимо послѣдуетъ, что ты будешь названъ гонителемъ церкви и нарушителемъ общественныхъ вольностей». Второе письмо ³⁾, отъ того же числа, къ архіепископу Капуи; папа запрещаетъ ему редижированіемъ этихъ неправыхъ постановленій высказывать свои познанія. Изъ текста этихъ двухъ писемъ можно заключить, что если Петръ Винеійскій, вслѣдствіе своей дружбы съ архіепископомъ Капуи, и принималъ

¹⁾ La forme *de Vincis* et l'indication du lieu d'origine *Capuanum* nous inspire surtout une grande défiance. *Huill. Bréh.*, p. 16.

²⁾ *Hist. diplom.*, III, 298. ³⁾ *Ibid.*, 290.

участіе въ редакціи мельфійскихъ постановленій, то во всякомъ случаѣ игралъ роль второстепенную ¹⁾. Наконецъ, въ 1231 г. Петръ Вин. не пріобрѣлъ еще такой извѣстности, чтобъ Фридрихъ II могъ бы видѣть въ его имени какъ бы рекомендацію для новыхъ постановленій. Вѣроятноже, что позднѣйшая слава Петра Вин. дала поводъ къ тому, чтобъ приписывать этому новому Трибоньяну произведеніе сицилійскаго Юстиніана. Если одинъ изъ современниковъ называетъ его Моисеемъ, то это не болѣе, какъ лест. фавориту императора ²⁾.

Главное содержаніе и цѣль новыхъ постановленій выражены въ предисловіи, полномъ интереса даже для настоящаго времени. Приводимъ его вкратцѣ:

«Господь Богъ создалъ людей по образу и по подобію своему, добрыми и благими; но люди своими прегрѣшеніями осквернили натуру, данную имъ отъ Бога, и вслѣдствіе этого возникла между людьми ненависть и вражда. Вслѣдствіе такой сущности вещей, равно какъ и по назначенію божескаго Провидѣнія, оказалась потребность въ государяхъ, которые обуздывали бы произволъ, имѣли бы надъ людьми право жизни и смерти и, какъ исполнители воли Провидѣнія, указывали бы всякому его назначеніе, положеніе и состояніе. И государи должны такъ выполнять возложенное на нихъ управленіе, чтобы быть въ состояніи дать отчетъ царю царствующихъ и госноду господствующихъ. Это возлагаетъ на нихъ обязанность, во-первыхъ, слѣдить за тѣмъ, чтобы святая христіанская церковь ³⁾, мать христіанской религіи, не была бы зама-

¹⁾ Huill. Bréh., p. 17. ²⁾ Pet. Vin. Epp. l. III, cap. XCV

³⁾ Въ подлинникѣ: Ut sacrosanctam ecclesiam (in caeteris edit. additur Romanam) christianae religionis matrem, detractorum fidei maculari clandestinis perturbis non permittant. Hist. diplom. IV, 5. Въ переводѣ мы опустили опредѣленіе *Romanam* къ слову *ecclesiam*, такъ какъ Фридрихъ II не считалъ святою церковью единственно римскую и строго объявлялъ, что не считаетъ еретиками греческихъ христіанъ, какъ то дѣлаетъ онъ. Wolff, Griechische Briefe Friedrichs II, 47; Raumer, III, 219. *Romanam*—вѣроятно, позднѣйшая вставка какого-либо паписта

рана нечестивыми ученіями, и, во-вторыхъ, заботиться о сохраненіи народнаго спокойствія и правосудія, двухъ сестеръ, взаимно другъ друга восполняющихъ. И такъ мы, волею Божіею и вопреки ожиданіямъ людей, облеченные императорскимъ и многихъ королевствъ достоинствами, желая отдать отчетъ объ той двойной обязанности Господу Богу и Іисусу Христу, отъ котораго получили все, что имѣемъ, рѣшились установить законъ и блюсти правосудіе, конечно, прежде всего въ той странѣ, которая въ томъ наиболѣе нуждается. И такъ какъ Сицилійское королевство, драгоцѣннѣйшее наслѣдіе нашего величества, сперва по причинѣ нашего малолѣтства, потомъ по причинѣ нашего отсутствія, было подвержено многимъ неурядицамъ, существующимъ до сихъ поръ, то мы сочли нужнымъ озаботиться о водвореніи въ немъ спокойствія и справедливости. Для этого мы, именемъ нашимъ, постановляемъ настоящія постановленія въ нашемъ королевствѣ и повелѣваемъ всѣмъ считать отнынѣ уничтоженными всѣ прежніе законы и обычаи, противорѣчащіе этимъ нашимъ постановленіямъ».

Такъ понималъ Фридрихъ II или, по крайней мѣрѣ, такъ высказывалъ цѣль своего новаго законоположенія. Фридрихъ II не былъ откровененъ. Одинъ англійскій ученый перевелъ слова Фридриха II на языкъ болѣе прямой и говоритъ, что императоръ преслѣдовалъ въ этомъ случаѣ три цѣли: во-первыхъ, освободить какъ можно болѣе королевскую власть отъ контроля сильныхъ вассаловъ; во-вторыхъ, защитить низшій классъ населенія отъ угнетенія бароновъ и чиновниковъ, и, въ-третьихъ, установить наиболѣе возможное подчиненіе духовныхъ лицъ коронѣ и свѣтскому суду ¹⁾).

Миръ, заключенный императоромъ съ папою Григоріемъ IX, былъ скоро нарушенъ, какъ то легко было предвидѣть ²⁾). Не

¹⁾ *Busk*, III, 337. ²⁾ *Giannone*, XVII, 153.

прошло и одного года, какъ въ Италіи поднялись новыя раздоры, новыя неурядицы, печальныя слѣды которыхъ надолго остались памятны не только въ королевствѣ Фридриха II или въ Церковной области, но и въ другихъ государствахъ прекрасной, но неорганизованной въ то время Италіи. Раздоры и распри вновь охватили весь полуостровъ: Венеція вооружилась противъ Генуи, Феррара противъ Венеціи; Флоренція противъ Пизы, Сьенна противъ Флоренціи, Пистойя противъ Ареццо, Лукка противъ Пистойи; Мантуя противъ Кремоны; Болонья противъ Модены; Парма противъ Реджіо; Падуга противъ Вероны. Въ одномъ и томъ же городѣ сильныя фамиліи воевали другъ противъ друга: въ Веронѣ Монтекки противъ Капулетти, въ Болоньѣ Джереміи противъ Ламбертацци, въ Миланѣ Торріани противъ Висконти, въ Римѣ Орсини противъ Колонновъ, во Флоренціи Буондельмонти противъ Амедеевъ. Это были частныя междоусобныя войны ¹⁾ двухъ городовъ, двухъ домовъ, причемъ все населеніе дѣлилось на партіи, которыя грабили, жгли и убивали другъ друга ²⁾. Въ такія времена говоритъ одинъ итальянскій историкъ—законъ терялъ свою силу, лице и собственность находились въ опасности; уличныя драки, грабежи домовъ и лавокъ, повсемѣстное насиліе: и итальянецъ готовъ видѣть чудо въ томъ, что Италія не погибла окончательно въ этихъ междоусобицахъ ³⁾.

Папы всегда принимали участіе въ этихъ расприхъ. Фридрихъ II зналъ это. Долгій опытъ научилъ его, что римскіе первосвященники всегда старались поддерживать эти городскія распри, возбуждалъ оѣ партіи гвельфовъ и гиббелиновъ; папы боялись, чтобы императоры, овладѣвъ всей Италіей, не завладѣли бы Римомъ и всею Церковною областью, которую они всегда считали подчиненною имперіи ⁴⁾. И Фридрихъ II лучше всѣхъ понималъ непрочность заключеннаго въ С. Германо мира

¹⁾ *Oganam*, VI, p. 346

²⁾ *Romano*, *Storia di Venezia*, v. II, p. 261

³⁾ *Murat.*, VIII, 128.

⁴⁾ *Giannone*, p. 154

Во время этих внутренних усураний в Италию Петр Виз. впервые принимает участие в политических делах, начиная с конца 1232 года. В октябре он в Риме обсуждает, вместе с архиепископом Мессины, какие меры должны быть приняты против римлян, возстание которых заставило папу удалиться из Рима. Петру же Виз. папа поручает свои письма для доставления их императору, письма, полные благодарностей и лестных выражений ¹⁾. В декабре 1232 года он участвует в посольстве, которое Фридрих II отправил к папе с уверениями в своих добрых намерениях относительно апостольского престола: в письме ²⁾, которое послы должны были передать папе, император говорил, что, будучи двумя лицами, папа и император, как отец и сын, составляют лишь одно лицо ³⁾. Это посольство имело назначением оставаться в Аваньи, чтобы следить за переговорами, которые возникли между императором и ломбардскою лигою ⁴⁾. В это то время Петр Виз. принимал участие в решении сложного вопроса о неудовольствиях, возникших между городами Сьенною и Флоренцією ⁵⁾; приговор состоялся в пользу Сьенны. Петр Виз. участвовал в этом деле как судья великого императорского суда. В феврале следующего 1233 года Петр Виз., вместе с другими послами, был в Риме, как то ясно из письма папы к императору ⁶⁾. в котором Григорий IX жалуется, что Фридрих II, вопреки обещаниям, данным его послами, отправился в Сицилию, вместо того, чтобы идти в Рим, к папе, на помощь против возставших горожан. Петр Виз. из Рима отправился также в Сицилию, чтобы передать своему императору содержание того

¹⁾ *Hist. diplom.*, IV, 402. Что упоминаемый в письме *dilectus filius P.* есть Петр Виз., видно из ответного письма Фридриха II к папе Григорию. *Ibid.*, p. 410.

²⁾ *Hist. diplom.*, IV, 408—411.

³⁾ *Ibid.*, 410.

⁴⁾ *Murat.*, VI, 1031.

⁵⁾ *Hist. diplom.*, IV, 415—419.

⁶⁾ *Ibid.*, 423.

соглашенія, которое папа предложилъ для окончанія споровъ между Фридрихомъ II и Ломбардіей ¹⁾. Не смотря на то, что составленный папою компромиссъ, очевидно, былъ направленъ не въ пользу императора, Фридрихъ II принялъ его, въ надеждѣ, что это соглашеніе поведетъ къ заключенію болѣе прочнаго мира.

Во время этихъ переговоровъ съ ломбардскою лигою папа игралъ незавидную и неблагодарную роль: онъ посылалъ своего легата въ Ломбардію, который открыто дѣйствовалъ въ пользу Фридриха II, а въ тайнѣ поддерживалъ раздоръ и возбуждалъ ломбардцевъ не только къ неповиновенію, но даже къ явному нарушенію трактатовъ; когда въ 1233 году онъ явился посредникомъ между Фридрихомъ II и ломбардскими городами, то поступалъ, по словамъ Фридриха II ²⁾, такъ, что «еслибъ огласить ходъ этихъ переговоровъ о мирѣ, то короли и князья, вспоминая настоящій примѣръ, конечно, никогда уже не подчинились бы добровольно третейскому приговору папы».

Въ слѣдующій за этимъ годъ,—годъ, отмѣченный трагическимъ для Фридриха II событіемъ, когда германскій король возсталъ противъ императора, Генрихъ VII противъ Фридриха II, сынъ противъ отца,—имя Петра Вин. не встрѣчается ни разу. Это тѣмъ болѣе жаль, что по существу своему дѣло это ярко обрисовывало всякаго, принимавшаго въ немъ участіе, опредѣляло характеръ его не только какъ политика, но какъ человѣка. Гораздо позже, когда уже Фридрихъ II осудилъ возмущившагося короля и отецъ оплакалъ смерть сына, придворные, недовольные Петромъ Винейскимъ, напечтывали императору, что его любимецъ возстановляетъ императора противъ вѣрныхъ ему бароновъ «какъ прежде возстановлялъ противъ сына» ³⁾. Хроника, упоминающая объ этомъ, еще не издана, но передаваемое ею извѣстіе должно

¹⁾ *Hist. diplom.*, IV, 449—451.

²⁾ *Ibid.*, IV, 442—4. ³⁾ *Kaumer*, IV, 595.

быть отвергнуто, какъ противорѣчащее всѣмъ изданнымъ документамъ и личному характеру Петра Винейскаго.

Императоръ Фридрихъ вдовецъ во второй разъ. Онъ думаетъ жениться на сестрѣ англійскаго короля Генриха III Изабеллѣ, и въ августѣ 1234 года шлетъ Петра Вин. въ Англію для заключенія предварительныхъ условій брака¹⁾. Щекотливое это порученіе было выполнено имъ съ такимъ искусствомъ, и Фридрихъ II такъ остался имъ доволенъ, что въ ноябрѣ того же года отправилъ его вторично въ Лондонъ, давъ ему самыя обширныя полномочія: въ случаѣ необходимости Петръ Вин. долженъ былъ занять мѣсто жениха въ церемоніи брака. Это вторичное посольство прибыло въ Лондонъ въ началѣ 1235 года, и 22-го февраля Петръ Вин. помѣнялся обручальными кольцами съ невестою Фридриха II въ церкви Вестминстерскаго аббатства. Вотъ какъ объ этомъ записано въ англійской хроникѣ:

«Еще въ февралѣ 1235 года прибыли въ Вестминстеръ императорскіе послы просить руки Изабеллы, сестры короля²⁾, для своего императора. Король Англіи, озабоченный такимъ предложешемъ, въ теченіе трехъ сутокъ обсуждалъ этотъ вопросъ съ епископами и другими вельможами королевства; они, по внимательномъ обсужденіи дѣла, единогласно положили—выдать дѣвушку за императора, и король отвѣтилъ посламъ, что согласенъ на бракъ. Послы пожелали видѣть дѣвушку и король послалъ довѣренныхъ лицъ за сестрою въ Тоусеръ, гдѣ она жила подъ бдительнымъ присмотромъ Молодую дѣвушку, двадцати одного года, чрезвычайно красивую, украшенную цвѣтами дѣвственности и, какъ подобаетъ ей сану, облеченную въ великолѣпную одежду, съ знаками королевскаго достоинства, представили посламъ, въ присутствіи короля. Послы, разсмотрѣвъ дѣвушку и найдя ее во всѣхъ

¹⁾ *Hist. diplom.*, IV, 503 -6. ²⁾ *Mat. Par.*, p. 283.

отношеніяхъ достойною императорскаго ложа, конфирмовали бракъ, поклявшись душою императора. Когда послы надѣли Изабеллѣ обручальное кольцо, они провозгласили ее императрицей римской имперіи, воскликнувъ: *Vivat Imperatrix, vivat!* Послы чрезъ гонцовъ извѣстили объ этомъ императора, и онъ прислалъ въ Англію архіепископа Кельнскаго и многихъ знатныхъ вельможъ, чтобъ съ почетомъ привезти императрицу на контингентъ и чтобы бракъ, уже начатый и утвержденный, закрѣпить тѣлеснымъ сближеніемъ».

Не будемъ распространяться о значеніи этого брака, которымъ императоръ вступалъ въ родственныя отношенія съ англійскимъ домомъ; замѣтимъ лишь, что онъ важенъ въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, по отношенію къ общему направленію политики римскихъ императоровъ германской націи и особенно швабскаго дома, бракъ этотъ противорѣчилъ всему прежнему направленію, такъ какъ до того времени отличительною чертою политики императоровъ былъ союзъ съ Франціею, а Англія имѣла на своей сторонѣ лишь городъ Кельнъ съ его архіепископами¹⁾; и, во-вторыхъ, по отношенію къ судьбѣ Петра Вин., бракъ этотъ познакомилъ англійскаго короля какъ съ самимъ Петромъ Вин., такъ и съ его вліяніемъ на императора. Генрихъ III старается теперь, при посредствѣ Петра Вин., скрѣпить завязавшіяся дружескія отношенія съ императорскимъ домомъ и не скупится на подарки фавориту императора. Отъ 8-го января 1243 года, изъ Бордо, Генрихъ пишетъ Петру Вин. о войнѣ Англіи съ Франціей и проситъ его ходатайства предъ императоромъ; выраженія письма ясно показываютъ, что англійскому королю хорошо были извѣстны и значеніе Петра Вин. при император-

¹⁾ Эта кельнская политика, отличная отъ общегерманской, прекрасна охарактеризована нѣмецкимъ ученымъ *Abel*, 456—7. Императоръ, бракомъ съ Изабеллой вступая на путь политики кельнскихъ архіепископовъ именно въ то время, когда Генрихъ VII, воспитанный Энгельбертомъ Кельнскимъ, былъ арестованъ и ждалъ приговора.

скомъ дворѣ, и значенію лести на людей вообще ¹⁾). Генрихъ III понималъ, что подобныя просьбы требуютъ подкрѣпленій, и до насъ дошло письмо Петра Вин. къ англійскому королю ²⁾), въ которомъ онъ, уже владѣтель земель въ Англіи, проситъ Генриха III дать ему права англійскаго гражданина.

Осенью 1220 года миланцы отказались короновать Фридриха желѣзною ломбардскою короною; лѣтомъ 1226 года ломбардцы не пропустили Генриха VII въ Италію, когда тотъ шелъ въ Кремону по приказанію своего отца-императора; зимой 1228 года они не пропустили ни одного изъ германскихъ князей, свѣдившихъ по приглашенію императора на сеймъ въ Равенну; зимой 1234 года ломбардская лига вошла въ сношенія съ германскимъ королемъ, возставшимъ противъ императора: наконецъ теперь, въ 1235 году, когда Фридрихъ II освободилъ взятыхъ имъ въ плѣнъ ломбардскихъ пословъ въ Германіи, что явно указывало на готовность императора примириться съ ломбардскою лигою, миланцы захватили императорскій обозъ, шедшій въ Кремону ³⁾). Это послѣднее событіе дало поводъ къ переговорамъ, въ которыхъ принималъ участіе Петръ Вин. Осенью 1235 года Петръ Вин. поѣхалъ въ Италію, чтобъ вести эти переговоры и принять подчиненіе города Акры и синовровъ іерусалимскаго королевства. Переговоры съ ломбардскою лигою шли медленно; ломбардцы, поддерживаемые папскою партіей, очевидно, желали лишь выиграть время. Невзависть къ императору достигла въ сѣверной Италіи крайнихъ предѣловъ: маркграфъ Эсте издалъ законъ, въ силу котораго «всякій, кто войдетъ въ какія-либо сношенія съ императоромъ или произнесетъ его имя, подвергается смертной казни» ⁴⁾). Фридрихъ понималъ, что его присутствіе въ Италіи необходимо. Въ 1236 году, когда ломбардскій союзъ отвергъ мирныя предложенія папы

¹⁾ *Hist. diplom.*, VI, 907 ²⁾ *Martene*, II, 1164.

³⁾ *Galvanus Flamma*, c. 267, ap. *Murat*, v. XI. *Raumer*, B. III, s. 397.

⁴⁾ *Ger. Maur. hist.* ap. *Murat* v. VIII, p. 43.

Григорія, императоръ объявилъ, что онъ лѣтомъ явится въ Италію, и назначилъ сеймъ въ Пармѣ, на который приглашалъ также представителей всѣхъ ломбардскихъ городовъ ¹⁾, для разсмотрѣнія правъ ломбардскаго союза. Императоръ извѣщалъ папу, что «Италія есть его наследственная земля, какъ то извѣстно всему міру» ²⁾, и что, какъ христіанинъ, онъ обязанъ стараться упнчтожать ереси и расколы, нашедшіе себѣ свободный пріютъ въ сѣверной Италіи, особенно въ Миланѣ.

Петру Вин. было поручено удостовѣриться въ степени преданности императору гибеллиновскихъ городовъ Италіи, и по этому-то поводу, въ мартѣ 1236 г., назначены были конференціи въ Плаценціи. На одной изъ этихъ конференцій Петръ Вин. произнесъ рѣчь къ присутствовавшимъ ³⁾. Рѣчь эта не сохранилась; извѣстно лишь, что онъ говорилъ на текстъ: *Populus gentium qui ambulabat in tenebris vidit lucem magnam; habitantibus in regione umbrae mortis lux orta est eis* ⁴⁾, и закончилъ обращеніемъ къ гибеллинамъ, которыхъ просилъ приготовить ихъ военныя силы и приглашалъ ихъ праздновать Пасху (30-го марта) съ императоромъ ⁵⁾. Прибытіе императора замедлилось. Городъ, въ которомъ происходили конференціи, былъ назначенъ мѣстомъ торжественнаго сѣзда къ іюлю 1236 года депутатовъ всѣхъ не подчинившихся городовъ ⁶⁾. Но конференціи и въ XIII стол. были не болѣе, какъ конференціями: епископъ палестринскій, кардиналъ Іаковъ, примирилъ вельможъ Плаценціи съ горожанами, и этотъ городъ, въ ко-

¹⁾ Petr. de Vin. Err. I. III, c. I, p. 389. ²⁾ Mat. Par., p. 296.

³⁾ На конференціяхъ присутствовали: графъ Гебгардъ де Арштейнъ, Петръ Вин., Оаддей сукскіи, Симонъ, графъ четійскій поDESTI Кремоны, послы городовъ: Кремоны, Павии, Тортоны, Асти, Вероны, Пармы, Реджо и Модены, наконецъ, мѣстныя власти города Плаценціи.

⁴⁾ Люде, сѣдючи по тѣмъ видѣны вѣтъ велий, и сѣдущихъ въ стрѣнѣ и сѣни смертій, свѣтъ возсия имъ. Матица IV, с. 16.

⁵⁾ Huill. Bréh., Chronicon Placent., p. 155.

⁶⁾ Hist. diplom., IV, 847—852.

торомъ происходили засѣданія и который былъ назначенъ мѣстомъ съѣзда, по единодушному соглашенію вельможъ и горожанъ, перешелъ окончательно на сторону гвельфовъ. Ломбардскій союзъ получилъ въ немъ сильное подкрѣпленіе: Плаценція была важнымъ стратегическимъ пунктомъ, защищавшимъ переходъ черезъ рѣку По.

Въ апрѣлѣ 1237 г. гроссмейстеръ нѣмецкаго ордена и Петръ Вин. явились снова въ Римъ въ качествѣ императорскихъ пословъ, чтобы переговарить съ папой о ломбардскомъ вопросѣ ¹⁾. Папа Григорій IX. въ письмѣ къ императору, отъ 23-го мая ²⁾, говоря о прибытіи пословъ, настаиваетъ на необходимости заключить миръ, при посредствѣ двухъ кардиналовъ, отпавленныхъ имъ въ Ломбардію. Въ іюнѣ эти кардиналы пріѣхали въ Мантуу, куда прибыли и императорскіе послы: патріархъ Антіохіи, архіепископъ Мессины, Оудей и Петръ Вин. Не считаемъ нужнымъ прибавлять, что эти переговоры не привели ни къ чему. По письму Петра Вин. виновникомъ этихъ неудачъ былъ папа, не желавшій сближенія между императоромъ и ломбардскою лигой. «На письмо твое,—пишетъ Петръ Вин. архіепископу Капуи, который просилъ его дать о себѣ вѣсточку ³⁾,—которое долго кружило по Германіи, пока не пришло ко мнѣ въ августѣ, уже усталое, отвѣчаю, что тѣломъ здоровъ, но я ужъ усталъ отъ усвоенныхъ завятій, такъ какъ судвышко сына твоего обезноживается волнами между Сциллою и Харибдой, т.-е. между ухищреніями кардиналовъ и ломбардцевъ» ⁴⁾. Трудно, впрочемъ, рѣшить, на кого должно пасть большее обвиненіе, на папу или на ломбардцевъ: одинъ современникъ ⁵⁾, вся хроника котораго составляетъ лишь панегирикъ ломбардцамъ, пишетъ, что «ломбардцы невѣрны и двусмысленны, одно говорятъ, а другое дѣлаютъ. и, подобно угрю, ускользаютъ

¹⁾ Ric. S. Germ. ap. Murat. VII, 1030. ²⁾ Hist. diplom., V, 75—6

³⁾ P. Vin. I, c. XXXVII et XXXVIII, p. 453—5, 455—8

⁴⁾ P. Vin. I c., p. 458. ⁵⁾ Raumer, l. c. VI, 621

изъ рукъ именно въ то время, когда ихъ казалось бы крѣпче всего держать».

Фридрихъ II хотя опоздалъ болѣе чѣмъ на годъ, но сдержалъ свое слово, спустился въ Ломбардію, не смотря на просьбы папы «не вступать въ Италію вражески» ¹⁾. Приходъ его былъ грозенъ и разразился битвой при Кортенуово ²⁾: 27-го ноября 1237 года миланцы потерпѣли страшное пораженіе; отрядъ, защищавшій карокцію, не измѣнилъ своей клятвы и палъ весь, до одного ³⁾ народная святыня досталась въ руки непріятеля. Ужасъ и страхъ распространился по всемъ городамъ Италиі ⁴⁾. Тотчасъ послѣ битвы Петръ Вин. уѣзжалъ ненадолго въ Кремону ⁵⁾ и вскорѣ возвратился въ Лоди, гдѣ велись переговоры съ ломбардцами же,

¹⁾ Murat. VIII, 43

²⁾ Битва эта довольно подробно разсказана у Matth. Paris. p. 303 - 304. Навѣстія имъ передаваемыя могутъ быть провѣрены четырьмя письмами, помѣщенными въ сборникѣ Petr. de Vin. Ep. которые говорятъ объ этой битвѣ, всѣ эти письма помѣщены въ lib II, Ep. I III, XXXV и L. Murat. VI, 342

³⁾ Военное знамя, называемое италійцами *caroccio* (*carochium* у латинскихъ хронистовъ), было впервые изобрѣтено миланскимъ архіепископомъ Арибертомъ въ 1036 году Novelli, II, 102 Это была огромная колесница, въ нее впрягались четыре быка, въ красныхъ или бѣлыхъ пополахъ, колесница покрывалась сукномъ цвѣта попоны: въ срединѣ придѣлывалась высокая мачта, на концѣ мачты крестъ, городское знамя, распятие или что-либо въ этомъ родѣ, чтимое народомъ за святыню. Эту колесницу окружалъ особый почетный отрядъ воиновъ, изъ которыхъ каждый покладя защищать святыню до послѣдней капли крови, музыканты, для возбужденія воинственной дерзости, и священникъ, для отправленія во время войны божественныхъ службъ Изъ всѣхъ знаменъ XIII столѣтія миланское карокcio было величавѣе другихъ по отдѣлкѣ и сильнѣе по отряду, его защищавшему Когда Фридрихъ II захватилъ карокцію, онъ возилъ его съ собою по городамъ Италиі, какъ самую важную побѣдную трофею, и, наконецъ, подарилъ его Риму P. Vin. I, c., ep. III, 263

⁴⁾ M. Par., p. 347.

⁵⁾ Въ качествѣ судьи великаго суда онъ утверждалъ уступку виноградника близъ Мессины, сдѣланную палерискимъ архіепископомъ въ пользу какого-то Giovanni de Lauria Mortillaro, Catalogo ragionato dei dipl. dell. catted. di Palermo. I, 407. Huill. Bréh., p. 27

но уже просившими мира. Такъ какъ императоръ не могъ самъ присутствовать, то мирные переговоры велъ Петръ Вин. ¹⁾.

Въ первые мѣсяцы слѣдующаго 1238 года Петръ Вин. сопровождалъ Фридриха II въ Пьемонтъ и вмѣстѣ же съ нимъ возвратился въ Верону, гдѣ Фридрихъ II ждалъ прибытія своего сына Конрада, который долженъ былъ привести съ собою изъ Германіи свѣжія военныя силы. Конрадъ прибылъ въ Верону въ началѣ іюня ²⁾ и 26-го же числа, близъ монастыря св. Зенопа, *Eccelino de Romano* и *Bonacurse de Palude* поклялись ему во всемъ повиноваться приказаніямъ императора. Актъ былъ редижированъ Петромъ Вин. ³⁾.

Если кортенуовская битва «распространила страхъ и ужасъ по всѣмъ городамъ Италіи», какъ говоритъ Матвій Парижскій, то страхъ этотъ скоро прошелъ: въ 1238 же году Фридрихъ II три мѣсяца осаждалъ Бресцію, не могъ взять и долженъ былъ отступить. Эта осада именно тѣмъ замѣчательна, что произвела сильную реакцію въ итальянцахъ: враги императора приободрились, для друзей онъ сталъ менѣе любезенъ ⁴⁾.

Въ концѣ января 1239 года императоръ прибылъ въ Падую; онъ жилъ въ монастырѣ св. Юстина, гдѣ оставался около двухъ мѣсяцевъ ⁵⁾. Аббатъ монастыря, Арнольдъ, оказалъ всевозможное гостепріимство почетному гостю и богато одарилъ какъ его, такъ и его свиту ⁶⁾. Пріемъ, оказанный

¹⁾ Chron. de reb. in. Ital. gest, p. 171.

²⁾ Ric. s. Germ. Murat. v. VII, p. 1039.

³⁾ Actum per manum Petri de Vinca. Hist. diplom. V, 218. Cet acte solennel fut rédigé en présence de Pierre de la Vigne, qui représentait Frédéric II. Huill. Bréh. p. 28. Что же Петръ Винейскій представлялъ въ этомъ случаѣ императора, а его старшій сынъ, видно уже изъ выраженія *in manibus Conradi*.

⁴⁾ Matth. Par., p. 319.

⁵⁾ Roland, ap. Murat. VIII, p. 255. Monachi Patav. chr. ap. Murat, v. VIII, p. 678.

⁶⁾ Roland. chr., 226. Подробнѣе у Mon. Patav., Interea dum imperator in praedicto monasterio resideret, memoratus abbas, curialitatis et largitatis amator, Augustum donis gratissimis honoravit. Слѣдуетъ перечисль подарковъ и за-

императору городомъ. превзошелъ всѣ его ожиданія. Падуанцы вышли къ нему на встрѣчу, всѣ въ праздничныхъ одеждахъ, и встрѣтили его съ музыкой за городомъ, вези съ собою свое народное знамя—карокцію. Когда поѣздъ приблизился, изъ толпы вышелъ одинъ изъ знатнѣйшихъ гражданъ, снялъ съ карокцію знамя, униженно поднесъ его къ императору и, почтительно передавая его въ руки, сказалъ: «Могущественнѣйшій государь! Падуанская община предлагаетъ тебѣ свое знамя и проситъ принять право и судъ надъ Падуей». Пріемъ этотъ польстилъ императору. Довольный и радостный въѣхалъ онъ въ городъ. Между прочимъ, смотри на собравшуюся толпу, онъ призналъ, что не видалъ такихъ красивыхъ, стройныхъ и милыхъ женщинъ ни въ Европѣ, ни за-моремъ, ни въ одной части свѣта, и одинъ нѣмецкій ученый ¹⁾ не безъ основанія придаетъ этой похвалѣ нѣкоторое значеніе: похвала изъ устъ такого знатока женской красоты польстила падуанскимъ дамамъ, которыя постарались привлечь на сторону императора своихъ отцовъ, мужей и братьевъ и, вѣроятно, дѣйствовали успѣшнѣе всякой сложной политики.

20-го марта 1239 года, въ вербное воскресенье, падуанскіе жители, по обычаю, собрались за городомъ, въ *Pratum Vallis*. Императоръ почтилъ народное празднество своимъ присутствіемъ. Веселый и ласковый сидѣлъ онъ на приготовленномъ для него мѣстѣ; рядомъ съ нимъ стоялъ Петръ Випейскій. Императоръ приказалъ своему любимцу сказать рѣчь

тѣмъ: *Ilz et alius donis et exeniis tam Augustam quam Curiales frequentissime honoravit.* ср. *Murat*, VIII, p. 678. Если *Hall Breh.* слѣдовательно говоритъ l'abbé Arnould lui offrit des presents magnifiques ainsi qu'à l'impératrice Isabelle, et il n'eut garde d'oublier en cette circonstance P de la Vigne, qui tenait alors le premier rang dans la faveur impériale (p. 28), то это просто недо-смотръ, тѣмъ болѣе, что онъ ссылается лишь на двѣ нами вышеприведенныя крошечки, въ которыхъ ни слова не сказано специально о подаркахъ Петру Вип.

¹⁾ *Ritter*, III, 426.

IS TO BE USED IN THE FIELD IN THE EVENT OF A
FAILURE OF THE SYSTEM. THE SYSTEM IS TO BE USED IN THE
EVENT OF A FAILURE OF THE SYSTEM. THE SYSTEM IS TO BE USED IN THE
EVENT OF A FAILURE OF THE SYSTEM.

[illegible]

Благодаря дню спуску в Цайу происшедшему спуску на го-
роду отъ китайских императоров. Императору оставалось лишь
сказать, что спуск этот слишком вбродъ. Что касается
же спуска в эту палаточную рощу за восток и восток
иногда города равно как и двусторонних графов и синь-
ровъ. бывших в Цайу. Императоръ звякъ со всемъ быв-
шемъ съ ними свитомъ. Засѣданіе было блестяще и торже-
ственно. Петръ Бэнъ отъ имени императора произнесъ рѣчь
къ собранію. Знатокъ церковной и свѣтской литературы, зна-
токъ классическихъ поэтовъ. Петръ Бэнъ гласитъ для рѣчи
выбрать изъ стиховъ изъ Оуянь

Leniter ex parte probandi patere certum est
Quae tenet iniquam poenam benevola tenet.

Искусно развивая мысль классического поэта, ораторъ вы-
полнилъ собранію, что со времени Карла Б. ни одинъ импе-

г) Вмѣстѣ III. 601 Въ гринвахъ подробностей збѣтъ. нѣтъ принимать
матрицу. тѣмъ же изъ выражений *разбѣдѣн*, *прочесть* и т. п.

5) Мол. Ризав. пр. *Мол. Риз.* VII. 172. Въ вербные воскресенья было лишь секретное мѣло, а гласное объявление ретучныхъ промѣнъ въ чет-вертъ на страстной. *Наш. Вѣст.* р. 124.

7 *Hutch. Brich.* p. 30.

9 Овид. Метам. V. 7: Ierzo переносить страданія заслуженнымъ, но не
ихъ недостойныя огорчать намъ.

раторъ не былъ болѣе добръ и справедливъ, чѣмъ Фридрихъ II; что не глава церкви, а императоръ вмѣстѣ право жаловаться на поступки съ нимъ папѣ; что императоръ, не колеблясь, подчинился бы приговору римскаго епископа, еслибъ этотъ приговоръ былъ справедливъ. Императоръ, прибавилъ Петръ Винейскій, не мало удивленъ, что совѣтники его апостольской свитости такъ неосторожно поторопились произнести свой приговоръ и что присудили къ наказанію того, за кѣмъ нѣтъ вины ¹⁾ Рѣчь, сколько можно судить по сохранившемуся отрывку, была крайне умѣренная: обвиненіи не отнесены даже къ папѣ, но къ его совѣтникамъ.

Вскорѣ былъ полученъ подлинный текстъ папской буллы. Фридрихъ II. прочитавъ приговоръ, могъ лишь призывать Бога въ судьи между «императоромъ, его воиномъ, и папой, его намѣстникомъ». За буллой шли слѣдомъ неизбѣжныя послѣдствія измѣна всѣхъ, кому то было выгодно. Именно выгода руководила всѣми; таковъ всегда былъ главный характеръ средневѣковыхъ экскоммуникацій— едва ли они производили иной результатъ, кромѣ деморализаціи народа. Въ маѣ же 1239 г. произошло возмущеніе въ Тревизо, и императорскій воевода ²⁾ былъ изгнанъ изъ города. Богатый и сильный маркизъ д'Есте удалился въ С. Бонифаціо, и никакія старанія и обѣщанія Петра Вин. не могли его образумить. Императоръ подвергъ имперской опалѣ всю Тревизскую марку. 13-го іюня звонъ церковныхъ колоколовъ и крики герольдовъ призывали всѣхъ на площадь предъ церковью св. Зенона; Петръ Вин., верхомъ на лошади, громкимъ голосомъ прочелъ приговоръ графу Аццо, маркизу д'Есте, Угукціоне, графу де Виченца, графу Петру де Монтебелло, графу Ричарду де С. Бонифаціо и другимъ менѣе значительнымъ лицамъ, число которыхъ простиралось до сотни. Тутъ же на

¹⁾ *Roland*, p. 226—227.

²⁾ Это былъ подеста, но не избранный самими горожанами, а назначенный императоромъ, поэтому онъ воевода.

площади, Эццелино, отъ имени общины, далъ клятву вѣрно исполнять приказанія императора ¹⁾. Эццелино выполнилъ клятву. Императоръ могъ теперь объявить войну ломбардской лигѣ, и Петръ Вин. сопровождалъ Фридриха II въ экспедиціяхъ противъ болонцевъ, пьяченцевъ и мпланцевъ.

Одинъ изъ важнѣйшихъ документовъ той эпохи—*Regestum imperatoris Friderici Secundi* ²⁾—отрывокъ котораго сохранился до настоящаго времени, даетъ возможность слѣдить Петра Вин. почти день за днемъ, по бумагамъ, или имъ составленнымъ, или имъ скрѣпленнымъ. Изъ этихъ бумагъ видно, что Петръ Вин. завѣдывалъ чрезвычайно разнообразными отраслями государственнаго вѣдѣнія: сохраненіе и поправка замковъ, продовольствіе войскъ, наказаніе государственныхъ преступниковъ, сборъ податей въ казну, провѣрка отчетовъ смѣненныхъ или по другимъ причинамъ оставляющихъ службу чиновниковъ, духовныя дѣла, управленіе неаполитанскимъ университетомъ. Онъ былъ какъ бы *premier ministre* нашего времени, контрасигнирующій самые разнообразные акты, поэтому-то его подпись встрѣчается чаще всего въ этихъ актахъ; иногда же онъ составлялъ акты по приказанію императора, что выражалось въ такой формѣ: «De mandato imperiali facto per magistrum Petrum de Vineascripsit тотъ или другой нотарій».

Сохранились два акта этого же періода, не вошедшіе въ *Regestum*: *первый*, отъ декабря 1239 г., Кремона: Петръ Вин. подписался свидѣтелемъ подъ актомъ, въ силу котораго Фридрихъ II объявляетъ графа Прованса подъ имперской опалой ³⁾, и *второй*, отъ 9-го февралѣ 1240 г., Фолиньо: Петръ Вин. въ торжественномъ засѣданіи депутатовъ гиббеллиновскихъ городовъ центральной Италіи говоритъ рѣчь, призывая ихъ продолжать быть вѣрными императору ⁴⁾.

¹⁾ *Verci*, Eccelini. III, 271.

²⁾ Регистръ административныхъ дѣлъ, распоряженій и постановленій Фридриха II напечатанъ у *Carsani*, *Constitutiones*, in fine.

³⁾ *Hist. diplom.*, V, 541—543. ⁴⁾ *Ibid.*, V, 743—744.

Въ февралѣ же 1240 г. Петръ Винъ въ Фоггіо, гдѣ Фридрихъ II председательствуетъ на большомъ съѣздѣ депутатовъ всѣхъ городовъ королевства. 3 го августа того же года Петръ Винъ въ Павіи, гдѣ вмѣстѣ съ Манфредомъ Ланчіа, Яковомъ де Коретто и другими синьорами утверждаетъ дареніе императора маркизу Монферрата ¹⁾.

Осенью 1240 г. Петръ Винъ прибылъ къ императору, который осаждалъ Фаенцу отъ сентября до апрѣля слѣдующаго 1241 г. Одно анонимное письмо къ Петру Винъ ²⁾ упоминаетъ объ его пребываніи подъ Фаенцой ³⁾. На это же указываетъ письмо Петра Винъ ⁴⁾ къ одному изъ своихъ друзей, вѣроятно, къ патріарху Аквилен ⁵⁾ Послѣ взятія Фаенцы, Петръ Винъ сопровождаетъ императора въ его походѣ по Церковной Области.

Въ числѣ мѣръ, принятыхъ Фридрихомъ II противъ папской буллы, былъ походъ къ Риму. Императоръ покорилъ много городовъ Церковной Области и быстро приближался къ Риму. Граждане Ватербо, многихъ другихъ городовъ, наконецъ сами римляне съ радостью посылали своихъ депутатовъ къ императору, какъ своему государю ⁶⁾ Казалось, вѣчный, міровой городъ, Римъ готовъ былъ принять императора: Фридрихъ II писалъ римскому народу и сенату родъ воззванія ⁷⁾, въ которомъ обѣщалъ «возстановити древнее величіе Рима, воздать честь въ самомъ Римѣ ромуловской крови, распространить славу римскаго нарѣчія и завязать болѣе тѣсный дружественный союзъ между римскою имперіею и гражданами города Рима». Обѣщанія были началомъ дѣла, подкупы довершили его: знатнѣйшія и главнѣйшія аристократическія фамиліи перешли на сторону императора. Григорій IX былъ

¹⁾ Benev. de S. Georgio hist. M. Ferr. ap. Murat, XXIII, p. 386

²⁾ Huill. Bréh., p. 306 Что письмо относится къ этому именно времени есть не болѣе, какъ догадка

³⁾ Ibid., p. 307. ⁴⁾ Martene, II, n. IX, 1178. ⁵⁾ Huill. Bréh., p. 35.

⁶⁾ Mat. Par., p. 351 ⁷⁾ P. Vin. Epp. I. III, LXXII, 518 20.

въ затруднительномъ положеніи; онъ видѣлъ, что какъ государь Церковной Области онъ поднялъ споръ неравный, и прибѣгнулъ къ старой, *usque ad nostra tempora* удающейся уловкѣ: Григорій IX поставилъ въ сторону мечъ государя Церковной Области и надѣлъ тиару папы римской церкви. Въ одинъ прекрасный день Григорій IX вышелъ изъ своего дворца въ полномъ облаченіи; предъ нимъ шли аббаты, епископы, кардиналы; предъ нимъ несли священныя изображенія, кресты, мощи св. ап. Петра и Павла ¹⁾; пѣвчіе изъ всѣхъ церквей пѣли божественныя гимны, папа являлся во всемъ своемъ духовномъ величіи. Маневръ удался и на этотъ разъ: процессія, не смотря на всѣ оскорбленія и насмѣшки гибеллиновской партіи, торжественнымъ шагомъ прошла по главнымъ улицамъ Рима въ Латеранъ, папа сказалъ рѣчь, прослезился, — и всѣ присутствующіе приняли крестъ противъ императора ²⁾. Фридрихъ II отступилъ.

Раздоры между императоромъ и папой продолжаются. Въ Европѣ татары. Пора забыть внутреннія распри предъ общою опасностью. Папа готовъ примириться съ императоромъ; объ этомъ упоминаетъ Петръ Вин. въ письмѣ къ одному изъ своихъ близкихъ ³⁾. Фридрихъ II опять придвинулся своимъ лагеремъ ближе къ Риму — вѣроятно, для большаго удобства вести переговоры о мирѣ. Среди этихъ переговоровъ умеръ Григорій IX. Долго кардиналы обсуждали, кого избрать и не могли согласиться; они рѣшились просить императора освободить на время выборовъ двухъ своихъ братьевъ кардиналовъ, бывшихъ въ плѣну у Фридриха II. По этому поводу одинъ кардиналъ, имя котораго неизвѣстно, пишетъ письмо Петру Вин. ⁴⁾, какъ лицу вліятельному при дворѣ императора, и проситъ его ходатайства предъ Фридрихомъ II о смягченіи участи плѣнныхъ. Вскорѣ, по просьбѣ кардиналовъ, плѣнные — кардиналы церкви св. Николая и еп. Палестины —

¹⁾ *Giann.*, 169. ²⁾ *Ibid.* ³⁾ *Hist. diplom.*, V, 1157—8.

⁴⁾ *Hist. diplom.*, VI, 61—3.

были освобождены на известныхъ условіяхъ ¹⁾. 2-го ноября 1241 года былъ избранъ въ папы Целестинъ IV ²⁾. Черезъ семнадцать дней онъ умеръ ³⁾. Кардиналы разбѣжались во всѣ стороны ⁴⁾. и лишь въ іюні 1243 г. Иннокентій IV занялъ папскій престолъ.

Въ началѣ 1243 года Петръ Виз. при дворѣ Фридриха II, въ Апуліи, какъ то видно изъ двухъ актовъ: первый отъ января, Пречино: привилегія въ пользу вассаловъ гарфаганскихъ ⁵⁾; второй отъ февраля. Фоггія — привилегія въ пользу патріарха Аквиды. Затѣмъ въ апрѣлѣ мы встрѣчаемъ Петра Виз. въ Капуѣ. Весною того же года онъ сопровождалъ императора въ его вторичномъ походѣ къ Риму, какъ на то указываетъ одинъ актъ отъ іюня 1243 г., въ которомъ онъ подписался свидѣтелемъ ⁶⁾.

25-го іюня 1243 года кардиналъ Синибальдъ Фіеско былъ избранъ въ папы подъ именемъ Иннокентія IV. По полученіи объ этомъ извѣстія, императоръ послалъ пословъ въ Аваньи поздравить новаго папу: въ числѣ пословъ былъ Петръ Виз. Начавшіеся переговоры о мирѣ, не привели ни къ чему, возстаніе въ Витербо пріостановило ихъ окончательно. Въ это время Петръ Виз. ѣздилъ въ Ломбардію съ дипломатическимъ порученіемъ ⁷⁾.

Весною 1244 года, по предложенію графа тулузскаго и императора константинопольскаго, были вновь возобновлены переговоры о мирѣ: 31-го марта, Петръ Виз. вмѣстѣ съ другими императорскими послами, подписываетъ предварительныя условія мира ⁸⁾. папа переедѣвается и ночью, безъ свиты, бѣжитъ изъ Рима въ Ліонъ.

¹⁾ *Mat. Par.*, p. 389

²⁾ *Giannone*, XVII, 175

³⁾ *Mat. Par.*, 391

⁴⁾ *Giann.*, Ric. S. Ger. ad a. 1241, *Raynald*, ad. a. 1252 *Salsburg chr.* ap. *Petit*, I, ad a. 1242. *Raumer*, IV, 31

⁵⁾ *Hist. diplom.*, VI, p. 73.

⁶⁾ *Hist. diplom.*, V, 88. 9.

⁷⁾ *Pet. Vm. Epp.*, I, III, cap. VII *Huill. Breh.*, p. 39

⁸⁾ *Histor. diplom.*, VI, 175.

Ліонскій соборъ 1245 года далъ поводъ многимъ ученымъ обвинять Петра Вин. въ измѣнѣ императору. Простое изложеніе фактовъ указываетъ, что это обвиненіе не имѣетъ никакого основанія. Когда императоръ получилъ приглашеніе явиться на соборъ для отвѣта, онъ послалъ въ Ліонъ Оаддея Суесскаго, какъ своего прокуратора, а Петръ Вин. оставался при немъ. Въ посылкѣ Оаддея Суесскаго или, точнѣе, въ не- посылкѣ Петра Вин. нельзя видѣть нерасположенія къ нему Фридриха II, но скорѣе желаніе императора имѣть при себѣ болѣе надежнаго совѣтника.

Въ концѣ 1244 года Петръ Вин. ѣздилъ въ Парму съ труднымъ порученіемъ удержать въ повиновеніи императору городъ, въ которомъ было такъ много приверженцевъ папы, его родственниковъ и друзей ¹⁾).

Фридрихъ II живетъ въ Аквапенденте, Петръ Вин. опять при немъ. Одна итальянская хроника ²⁾ рассказываетъ, что въ это время Петръ Вин. участвовалъ въ похищеніи молодого монаха, имя котораго стало позже извѣстнымъ всему міру и твореніямъ котораго мы удивляемся до настоящаго времени: этотъ молодой монахъ былъ Оома Аквинать ³⁾). Оома принялъ монашескій обѣтъ вопреки волѣ родителей, и одинъ изъ начальниковъ доминиканскаго ордена провожалъ его изъ Неаполя въ Римъ, чрезъ Аквапенденте. Братъ новопостриженнаго, Райнольдъ (*dominus Reginaldus*), съ дозволенія императора и при участіи Петра Вин., схватилъ Оому и отвезъ его въ замокъ С. Джіованни, принадлежавшій его роду и лежавшій на границѣ Церковной Области. Оома изъ замка бѣжалъ. Разсказъ этотъ довольно вѣроятенъ, хотя согласіе, данное импе-

¹⁾ *Coltenuccio*, *Frider. II vita*, 73.

²⁾ *Murat.* XI, cap. XX, p. 1151.

³⁾ Оома Аквинать родился въ 1227 году и вступилъ въ доминиканскій орденъ шестнадцати лѣтъ; слѣдовательно, 1244 годъ, время пребыванія Фридриха II въ Аквапенденте, вполне согласуется со временемъ посвященія Оомы въ монахи.

раторомъ, равно какъ и участіе во всемъ этомъ Петра Вин., весьма подозрительно ¹⁾).

Фридрихъ II естественно былъ раздраженъ бѣгствомъ паны; онъ не упустилъ случая излить свой гнѣвъ какъ на землі Церковной Области, такъ и на сторонниковъ паны. Петръ Вин. сопровождалъ всюду императора, и одинъ изъ неумѣренныхъ противниковъ императора говоритъ, что Фридрихъ II приказалъ Петру Вин. и Виталису аверзскому, этимъ «двумъ вазамъ, клочущимъ беззаконіемъ», отправить болѣе сотни лицъ знатныхъ фамилій узниками въ Апулію, множество же красивѣйшихъ жепицъ выдать сарацинамъ, конечно, не для поклопенія ихъ красотѣ, и имѣнія ихъ конфисковать ²⁾).

Въ мартѣ 1245 г. Петръ Вин. находился при Фридрихѣ II, въ Foggia, и принималъ участіе какъ въ переговорахъ императора съ патріархомъ Аквилей и Антиохіи о мирѣ съ папою, такъ и въ соглашеніи съ австрійскимъ домомъ по поводу брака императора на внучкѣ австрійскаго герцога. Въ іюнѣ 1245 года былъ съѣздъ въ Веронѣ, на которомъ Петръ Вин., вѣроятно, не присутствовалъ, такъ какъ о томъ не осталось слѣдовъ ни въ актахъ, ни въ хроникахъ. Точныя извѣстія остались лишь касательно того, что Петръ Вин. не присутствовалъ на Ліонскомъ соборѣ ³⁾).

Прокураторомъ императора на Ліонскомъ соборѣ 1245 г. былъ Оома Суесскій. На второмъ засѣданіи онъ получилъ отсрочку около двухъ недѣль ⁴⁾), чтобъ передать императору ходъ дѣлъ и получить отъ него болѣе обширныя полномочія. Узнавъ объ этомъ, императоръ послалъ на соборъ трехъ лицъ — епископа фрейзингенскаго, грессмейстера нѣмецкаго ордена и Петра Вин. ⁵⁾), но прежде еще, чѣмъ это новое посольство успѣло прибыть въ Ліонъ, истекъ срокъ, данный па-

¹⁾ Thomas de Cantimpratensis. De propr. opum vel de mirac. Eccles. cap. XX, n. 10, p. 17.

²⁾ Alb. Beham Biblioth. des liter. Vereins in Stuttgart, XVI, 67.

³⁾ Bower, Popes, II, 562. ⁴⁾ Murat, VIII, p. 612. Mat. Par., p. 449.

⁵⁾ P. Vin. l. I, c. III, p. 103. Mat. Par., 472.

[illegible][illegible]

3. ~~SECRET~~ ~~SECRET~~ 1 2

Фридрихъ II хорошо понималъ значеніе приговора Лионскаго собора. Стараясь смягчить его суровость и даже примириться съ папой на условіи довольно серьезныхъ уступокъ, онъ желалъ заинтересовать въ свою пользу французскаго короля Людовика IX, пользовавшагося въ то время большимъ моральнымъ вліяніемъ на дѣла континентальной Европы. Это крайне трудное порученіе императоръ возложилъ на Петра Вин. и Вильгейма Окрекаго ¹⁾. Въ октябрѣ 1245 года, послы прибывъ къ французскому двору, снабженные письмомъ императора ²⁾, въ которомъ Фридрихъ II объявлялъ французскимъ сеньорамъ тѣ уступки, которыя онъ предлагалъ, какъ средство примиренія съ папой ³⁾. Въ современныхъ хроникахъ не сохранились извѣстія о пребываніи Петра Вин. во Франціи ⁴⁾; но, вѣроятно, свиданіе Людовика IX съ Инокентіемъ VI въ Клуни ⁵⁾, происшедшее въ ноябрѣ того же года, было результатомъ поѣздки Петра Вин. къ французскому двору. Французскій король передалъ папѣ предложенія императора, настаивалъ на необходимости мира какъ для христіанства вообще, такъ и для болѣе успѣшнаго хода крестоваго похода, на который онъ уже рѣшился. Папа оставался непреклоненъ, даже болѣе: папа счелъ нужнымъ вторично отлучить отъ церкви и предать проклятію Фридриха II. Собственно говоря, это уже не имѣло смысла, такъ какъ со времени Лионскаго собора папа не снималъ отлученія съ императора. Фридрихъ II сказалъ объ этомъ вторичномъ отлученіи: «Такъ только жиды кололи нѣкой Христа, распятаго и уже умершаго» ⁶⁾.

¹⁾ *Hist. diplom.* IV, 350 ²⁾ *Hist. diplom.* VI, p. 349—352

³⁾ Крестовый походъ въ Сирію лично или сына Конрада, одинъ или вмѣстѣ съ Людовикомъ IX, и завоеваніе всей области Іерусалимскаго королевства

⁴⁾ *Hull. Bréh.* p. 43

⁵⁾ *Mat. Par.* p. 683

⁶⁾ *Mat. Par.* I, c.

1246 годъ. Ни въ актахъ, ни въ письмахъ, ни въ хроникахъ не встрѣчается имя Петра Вин.; это тѣмъ болѣе обращаетъ на себя вниманіе, что годъ этотъ былъ критическимъ годомъ для Фридриха II. Въ Неаполѣ открытъ заговоръ ¹⁾ апулійскихъ вельможъ ²⁾; въ Германіи, стараніями папы, духовные князья избрали въ короли Генриха Распе, тюрингскаго ландграфа ³⁾. Въ началѣ 1247 года, когда умеръ Генрихъ IV Распе, Фридрихъ II отправился въ Ліонъ, чтобы лично защитить и объяснить свое политическое поведеніе. Съ малымъ числомъ войска отправился онъ на сѣверъ Италіи. Петръ Вин. сопровождалъ императора до Турина, откуда Фридрихъ II тотчасъ же вернулся, такъ какъ въ Пармѣ вспыхнуло возстаніе.

Осада Пармы замѣчательна. Императоръ обложилъ городъ со всѣхъ сторонъ; осада длилась уже около полугода: вокругъ Пармы былъ выстроенъ на-скоро новый городъ — *Vittorio* ⁴⁾. Главный надзоръ за осадой былъ порученъ Оаддею Суесскому. Въ половинѣ февраля 1248 года, Фридрихъ II съ огромною свитою уѣхалъ за нѣсколько миль ⁵⁾ отъ города на соколиную охоту, которую страстно любилъ, и въ свое время былъ однимъ изъ первыхъ знатоковъ этого дѣла ⁶⁾. Среди этой царской забавы, въ лѣсу, онъ замѣтилъ столбъ дыма и огня надъ своимъ вновь выстроеннымъ городомъ,—

¹⁾ Petr. Vin. Epp., I. II. c. X, p. 278 — 280; I. II, c. XX, p. 291 — 295; *Mat. Par.*, p. 478.

²⁾ P. Vin. Ep. I. s. c. p. 273 et 292.

³⁾ *Билбасовъ*, Поповскій король Генрихъ Распе. Кіевъ, 1868.

⁴⁾ *Mat. Par.*, 499. ⁵⁾ Ric. Com. S. Bonif. vita ap. *Murat.*, VIII. 132.

⁶⁾ Фридрихъ II въ своемъ *De arte venandi* по преимуществу говоритъ о соколахъ. Манфредъ сдѣлалъ къ книгѣ нѣкоторыя добавленія. Альбертъ Великій въ своей *De falconibus, asturibus et accipitribus* копируетъ сочиненіе императора. Замѣчательно, что лучшіе кречеты получались изъ Норвегіи и Россіи. Соколиная охота была сильно развита въ XIII столѣтіи. Про одного графа говорили, что «онъ звукъ охотничьяго рода ставитъ выше колокольнаго звона, лай гончей собаки ему пріятнѣе звука каплана; онъ пристальнѣе слѣдитъ за полетомъ сокола въ воздухѣ, чѣмъ за проповѣдью священника въ церкви». *Hurter*, Innocenz. III, IV. 493.

это пармцы «какъ мыши выползли изъ своихъ норокъ»¹⁾, и разбивъ императорское войско, безмечво праздновавшее какой-то мѣстный праздникъ, жгли побѣдный городъ». Когда Фридрихъ II прибылъ на мѣсто сраженія, все уже было кончено: городъ весь состоявшій изъ палатокъ и балагановъ, выжженъ; войско отступаетъ въ безпорядкѣ; императорскія сокровища въ рукахъ побѣдителей. Не жалѣлъ императоръ сокровищъ, не жалѣлъ сгорѣвшаго города; его сразила болѣе тяжелая потеря: его вѣрный слуга, его славный адвокат на лѣонскомъ соборѣ, его другъ Оаддей Суесскій былъ раненъ и взятъ въ плѣнъ. Пармцы были безжалостны къ виновнику, какъ казалось, строгихъ мѣръ императора противъ ихъ города²⁾: «зная краснорѣчіе Оаддея Суесскаго, они не хотѣли слушать его, боясь, что истекающій кровью Оаддей найдетъ въ себѣ довольно силы, чтобъ убѣдить ихъ въ своей невинности»³⁾, и изрубилъ какъ его, такъ и другихъ приближенныхъ къ императору лицъ. Когда же Фридрихъ II узналъ къ тому же радость папы, онъ рѣшился отомстить побѣдителямъ и папѣ, и онъ отомстилъ, пять дней спустя послѣ витторійскаго пораженія, сынъ Фридриха II разбилъ наголову пармцевъ и ихъ союзниковъ мантуалцевъ⁴⁾. Сраженіе произошло на рѣкѣ По⁵⁾: до ста судовъ было потоплено; до трехсотъ взято въ плѣнъ.

Покидая свое королевство для похода въ Ломбардію и желая устроить его администрацію на болѣе прочныхъ началахъ, Фридрихъ II возвелъ Петра Виз. въ высшіе служебные чины: съ этихъ поръ Петръ Виз. встрѣчается въ актахъ съ титуломъ *протонотарія* императорскаго двора и *логотета* королевства Сициліи⁶⁾. Обѣ эти должности чрезвычайно важны. Протонотарій однимъ офиціальнымъ своимъ положе-

¹⁾ *Mat. Lar.*, p. 429.

²⁾ *Ibid.*, p. 495.

³⁾ *Ibid.*, p. 499.

⁴⁾ *P. Vm. Ep. l. II, c. XLII*, p. 344, *Ref. ad Pet. Vm. Ep.*, p. 70.

⁵⁾ *P. Vm. Ep. l. II, c. XLII*, *Pet. Vm. Ep. l. II, c. XLII*, p. 344—346.

⁶⁾ *Hist. diplom.*, VI, 940.

ніємъ былъ уже приближеннѣйшею особою къ личности императора, такъ какъ онъ, въ качествѣ *перваго изъ нотаріевъ*, слѣдилъ за изготовленіемъ и отправкой всѣхъ государственныхъ актовъ. Должность эта прежде, какъ и во все время царствованія Фридриха II, поручалась духовнымъ князьямъ Германіи ¹⁾; теперь же, въ 1247 году, императоръ, давно уже не посѣщавшій Германіи, которая все болѣе и болѣе отдѣлялась отъ него, и потерявшій, вслѣдствіе возведенія Генриха Распе въ короли Германіи, всякое довѣріе къ духовнымъ германскимъ князьямъ, Фридрихъ II возвелъ въ достоинство протонотарія человека свѣтскаго и, что еще важнѣе, итальянца родомъ. Титулъ логофета былъ заимствованъ отъ византійскихъ грековъ; это былъ чиновникъ, редижировавшій законы, эдикты, уступки феодаловъ, пожалованіе привилегій и рескриптовъ; логофетъ исполнялъ все это отъ имени императора ²⁾. По мнѣнію Дюканжа, титулъ логофета въ іерархическомъ отношеніи былъ выше титула канцлера (*cancellarius*), хотя въ бюрократическомъ отношеніи второй былъ вполне независимъ отъ перваго ³⁾. Должность логофета Сициліи была тѣмъ особенно важна, что логофетъ вѣдалъ многія церковныя дѣла ⁴⁾. Кромѣ логофета, существовала еще должность протонотарія Сициліи; указать ихъ отличіе и особыя функціи каждой—невозможно ⁵⁾; извѣстно только, что Петръ

¹⁾ Съ 1212 по 1217 г.—Бертольдъ нейфенскій, викарный епископъ Трента, избранный въ 1217 г. въ бриксенскіе епископы. Съ 1217 по 1233 г.—Генрихъ таннскій (*Tanne, Tanegg*), избранный въ 1233 г. въ констанцкіе епископы. Въ 1234 г.—Тегенгардтъ, викарный епископъ Магдебурга. Въ декабрѣ 1241 г.—Генрихъ, избранный въ слѣдующемъ году въ бамбергскіе епископы. Это была должность *имперская* (*imperialis aulae protonotarius*).

²⁾ *Const. regni Sic. lib. I. tit. XXXIX, § 2.* ³⁾ *Huill. Bréh., p. 50.*

⁴⁾ Именно: распоряженіе о наслѣдованіи женатыхъ священниковъ (*co-subinarii*), назначеніе суммы, которую дѣти этихъ священниковъ, считавшіяся незаконными, должны были уплатить, чтобъ получить право наслѣдованія, и, наконецъ, внесеніе въ фискальные регистры количества этого ценза (обыкновенно $\frac{1}{20}$ дохода). *Const. reg. Sic. lib. III, tit. XXVIII.*

⁵⁾ *Huill. Bréh., p. 52.*

Вин. соединилъ въ своемъ лицѣ обѣ должности. Если вспомнить при этомъ, что Петръ Вин. былъ также протонотаріемъ имперіи, то трудно сомнѣваться въ расположенности къ нему монарха, который облекъ его всѣми высшими должностями и титулами какъ имперіи, такъ и королевства.

Объ этой расположенности Фридриха II къ Петру Вин. свидѣтельствуется не только служебное мѣсто, которое онъ занималъ, не только участіе въ политическихъ и семейныхъ дѣлахъ императора, но и частная переписка того времени; на это ясно указываютъ памятники того времени.

Одинъ капуанскій замокъ, построенный по плану, начерченному самимъ Фридрихомъ II, украшенный статуями и барельефами, обратилъ на себя вниманіе одного изъ свиты Карла Анжуйскаго, и онъ, въ своемъ разсказѣ объ экспедиціи французскихъ рыцарей, передаетъ, что видѣлъ въ этомъ замкѣ, между прочимъ, три статуи. Фридрихъ II былъ представленъ во весь ростъ; правая рука распростерта; полуоткрытый ротъ, казалось, произносилъ двусмысленное, способное внушить страхъ всѣмъ проходящимъ; оно вырѣзано на пьедесталѣ:

*Cæsaris imperio regni concordia flo.
Quam miseros facio quos variare scio!*

По правую руку отъ императора — статуя Петра Вин. съ прекраснымъ стихомъ:

Intrent securi qui quærunt vivere puri.

По лѣвую — Оаддея Суесскаго со стихомъ:

Infidus excludi timeat vel carcere trudi.

Въ Неаполѣ, во дворцѣ императора была картина: императоръ на тронѣ, Петръ Вин. на трибунѣ; передъ императоромъ народъ палъ ницъ, прося разсудить ихъ споры и жалобы, какъ то ясно изъ подписи:

*Cæsar amor legum, Frederice, piissime regum,
Causarum telas nostrasque resolve querelas,*

на это императоръ отвѣчалъ:

*Pro vestra lite censorem juris adite:
Hic est: jura dabit vel per me danda rogabit.
Vinea cognomen, Petrus iudex sibi nomen,*

и въ то же время указывалъ на Петра Вин.: взоры всѣхъ просителей обращены къ фавориту императора.

Бонати записалъ о Петрѣ Вин.: «императоръ утверждалъ все, что дѣлалъ Петръ, но Петръ часто отмѣнялъ и ослаблялъ то, что дѣлалъ императоръ. Счастливы тѣ, кто могъ получить хотя кроху отъ его милости» ¹⁾. Николай де Рокка говоритъ въ похвальномъ словѣ о Петрѣ Вин.: «это второй Юсифъ, которому, какъ вѣрному истолкователю своей воли, великій цезарь, могуществу котораго дивится солнце и луна, вручилъ бразды правленія земнымъ шаромъ ²⁾. Онъ, какъ ключарь имперіи, что отонреть, никто не запретъ, и что запретъ, никто не отонреть Подобно сладкозвучному инструменту, его голосъ, столь сладкій, какъ медъ, проводитъ во всѣ сердца увлекательныя прелести его краснорѣчія. Божественно воодушевленный онъ раскрываетъ какъ скрытое подъ покровомъ солнца, такъ и тайны книги за семью печатями» ³⁾. Трудно ожидать большей лести: невозможно провести сравненіе далѣе уподобленія мистическому агнцу въ Апокалипсисѣ. По собственнымъ словамъ Петра Вин., сказаннымъ уже за гробомъ величайшему поэту не только среднихъ вѣковъ, — поэту, который одинъ изъ всѣхъ поэтовъ міра владѣлъ тайной вести бесѣду съ отжившими, онъ «владѣлъ двумя ключами отъ сердца Фридриха II, такъ что могъ запирасть и отпирать его по своей волѣ» ⁴⁾.

Кого любитъ и жалуетъ императоръ, того порочитъ и ненавидитъ папа—это естественно. Папа же Иннокентій IV,

¹⁾ *Bonati*, p. 210

²⁾ Намекъ на motto императорской печати. *Roma caput mundi regit orbis frena rotundi*

³⁾ *Pet. Vin. Ep. I III, cap. XLV*

⁴⁾ *Dante, Infer.*, XII, 58—61

погубившій весь родъ Гогенштауфеновъ, боится Петра Вин., сознается публично, что «ему нельзя противодѣйствовать, не подвергая себя большой опасности».

Съ марта 1248 г. Петръ Вин., въ качествѣ имперскаго протонотарія и сицилійскаго логовета контрасигнировалъ, если можно употребить это слово, всѣ акты Фридриха II, съ которымъ онъ провелъ зиму въ Піемонтѣ. Въ январѣ 1249 г. онъ пріѣхалъ вмѣстѣ съ императоромъ въ Павію и подписалъ привилегію павійскимъ рыболовамъ ловить рыбу въ рѣкахъ Пичино, По и во всѣхъ вообще водахъ Ломбардіи ¹⁾. Это послѣдній актъ, утвержденный Петромъ Вин.: мѣсяць спустя акты подписывалъ уже одинъ изъ нотаріевъ двора ²⁾. Внезапно и навсегда исчезаетъ Петръ Вин. съ политической сцены. Ненависть заступила мѣсто прежней любви къ Петру Вин. въ сердцѣ Фридриха II; онъ не былъ уже близкимъ другомъ ³⁾, онъ сталъ преступникомъ, который былъ въ состояніи возбудить въ императорѣ чувство мести, чувство во всякомъ случаѣ позорное. Чѣмъ же провинился протонотарій предъ императоромъ, Петръ Вин. предъ Фридрихомъ II? Всѣ извѣстія единогласно свидѣтельствуютъ, что Петръ Вин., обвиненный въ государственной измѣнѣ, былъ ввергнутъ въ темницу и лишенъ зрѣнія; но нѣтъ двухъ извѣстій, которыя были бы согласны въ причинахъ, вызвавшихъ такое наказаніе.

Мы уже упоминали о томъ мнѣніи, которое, въ поведеніи Петра Вин. на Ліонскомъ соборѣ, видитъ первую причину

¹⁾ *Hist. diplom.*, VII, p. 689.

²⁾ *Hist. diplom.*, VI, p. 695. Въ помѣткѣ сказано: Datum Cremonae, anno dominicae incarnationis millesimo ducentesimo quadragesimo octavo mense februarii. *Octavo* по ошибкѣ вмѣсто *nono*, ибо: 1) въ февралѣ 1248 г. Фридрихъ II не былъ въ Кремонѣ и 2) сохранилось шесть актовъ Фридриха II, которые могутъ быть отнесены къ февралю 1248 года, и изъ нихъ четыре внесены въ число актовъ, писанныхъ Петромъ Вин., но упоминаемый выше актъ не былъ помѣщенъ подъ 1248 годомъ.

³⁾ *Busk*, III, 335.

немилости императора; мы старались отстранить это мнѣніе, какъ противорѣчащее той роли, которую Петръ Вин. игралъ какъ въ 1245 году, такъ и въ позднѣйшіе года. Тѣмъ не менѣе должно сказать, что между современниками или, точнѣе, во второй половинѣ XIII столѣтія, многіе видѣли причину паденія фаворита въ его измѣнѣ императору, именно въ преступной перепискѣ съ папой.

Хроника реймская, составленная въ концѣ XIII столѣтія, такъ говоритъ объ этомъ: «Фридрихъ сталъ заподозрѣвать всѣхъ въ измѣнѣ и сдѣлался до того подозрителенъ, что не довѣрялъ никому. Случилось, что ему передали, что магистръ Петръ Вин. предалъ его папѣ, и это основали на письмѣ, найденномъ въ его ящикахъ. Ему были выколоты глаза; онъ былъ посаженъ на осла и водимъ по всѣмъ большимъ городамъ Италіи, которые онъ посѣщалъ; слуга, ведшій осла, останавливался на перекресткахъ улицъ и кричалъ: «Смотрите, вотъ магистръ Петръ Вин., совѣтникъ императора, который, зная хорошо законы, измѣнилъ ему ради папы. Посмотрите же, что онъ выигралъ за свою службу! Можно по правдѣ сказать: послѣ такого величія такъ низко!»

Объ этой измѣнѣ императору и именно въ смыслѣ тайнаго содѣйствія папѣ и его стремленіямъ погубить «весь ненавистный родъ Гогенштауфеновъ» записано и въ позднѣйшихъ нѣмецкихъ хроникахъ. Такъ, въ одной, XVI стол., записано, что «неизвѣстно по какимъ причинамъ», Петръ Вин. впалъ въ немилость, заточенъ въ монастырскую темницу, гдѣ ему выколоты глаза. Однажды Фридрихъ II, нуждаясь въ деньгахъ, пришелъ въ темницу, чтобъ посоветоваться со своимъ прежнимъ любимцемъ и до настоящаго времени лучшимъ совѣтникомъ. Петръ Вин. посоветовалъ императору взять святыя сосуды и всю утварь изъ церквей и перелить ее въ монету. Когда же аббатъ того монастыря сталъ упрекать Петра Вин. за такой совѣтъ, тотъ отвѣчалъ: «я далъ этотъ совѣтъ императору, чтобъ отомстить за по-

терю глазъ, такъ какъ, слѣдуя моему совѣту, онъ вызоветъ гнѣвъ Бога и людей, и впадетъ въ бездну несчастій».

Оба приведенные выше разсказа намекаютъ. первый—на желаніе Петра Вин. примириться съ церковью и ея главой; второй—на желаніе подвергнуть Фридриха II гнѣву церкви. Собственно говоря, цѣль одна и таже, только взятая съ разныхъ точекъ зрѣнія. Что касается степени достовѣрности хроникъ, то должно замѣтить, что оба извѣстія почерпнуты изъ иностранныхъ, далекихъ отъ мѣста происшествія хроникъ: одна принадлежитъ Франціи, другая Германіи; и обѣ хроники, хотя въ различной степени, позднѣйшія: одна писана нѣсколько десятковъ лѣтъ позже: другая нѣсколько столѣтій. Относительно же внутренней достовѣрности передаваемыхъ фактовъ, предстоитъ два вопроса: первый, болѣе общій — о стремленіи Петра Вин. примириться съ церковью и стать защитникомъ интересовъ папы, и второй, болѣе частный—о перепискѣ Петра Вин. съ папой.

Вопросъ о примиреніи Петра Вин. съ церковью понимается здѣсь не въ религіозномъ, а въ политическомъ смыслѣ, какъ вопросъ о примиреніи съ институтомъ папства и съ интересами папъ. Неопровержимые факты свидѣлствуютъ, что Петръ Вин. до конца своей жизни былъ въ дурныхъ отношеніяхъ съ римскимъ дворомъ. Если бы Петръ Вин. былъ замѣшанъ въ какой-либо заговоръ въ пользу папы, то, конечно, папа не упустилъ бы случая повѣдать это міру, какъ доказательство правоты своихъ стремленій, съ которыми соглашались даже самые отъявленные враги папства. Если бы Петръ Вин. палъ жертвой своего примиренія съ римскимъ дворомъ или, по крайней мѣрѣ, жертвой раскаянія своего прежняго поведенія относительно папъ, то, конечно, папа взялъ бы подъ свою защиту его родственниковъ, папа отнесся бы къ нему и его семьѣ съ тѣмъ сочувствіемъ, которое онъ высказалъ къ участникамъ заговора 1216 г. противъ императора, когда папа осыпалъ своими милостями ве

только избѣжавшихъ мести Фридриха II, но даже родственниковъ лицъ, казненныхъ императоромъ. Что же дѣлаетъ папа?

Въ октябрѣ 1248 года, письмомъ къ Петру, канонику атинскому и ректору церкви св. Марціана въ Соранскомъ діоцезѣ ¹⁾, папа уничтожаетъ рѣшеніе атинскихъ канониковъ, какъ принятое по внушенію Ивана, племянника судьи Петра Вин. Въ апрѣлѣ 1249 г., когда несчастіе, постигшее Петра Вин., было уже хорошо извѣстно Иннокентію IV, папа, въ письмѣ къ епископу террачинскому, приказываетъ отдать тому же Петру атинскому церковь св. Петра *Ad Cellas* и всѣ бенефиціи, которыми владѣлъ въ Лаворской землѣ тотъ же Іоаннъ племянникъ судьи Петра Вин. Въ ноябрѣ 1251 г., въ письмѣ къ магистру и братіи одного госпиталя въ Луканскомъ діоцезѣ, папа приказываетъ завладѣть церковью и домомъ, близъ Капуи, которыми владѣлъ Петръ Вин., и—прибавляетъ папа — которому въ то время, какъ всемогущему чиновнику Фридриха II, нельзя было противодѣйствовать, не подвергая себя большой опасности, такъ какъ онъ былъ ужасомъ не только для простыхъ, но и для знатныхъ ²⁾. Когда римскій дворъ овладѣлъ королевствомъ Сициліей и Иннокентій IV прибылъ въ Неаполь, папа поселился именно во дворцѣ Петра Вин., въ немъ онъ и умеръ ³⁾. Папа Александръ IV живетъ въ Неаполѣ въ томъ же дворцѣ Петра Вин., какъ то ясно изъ одного акта ⁴⁾.

Имуществомъ Петра Винейскаго папы распоряжаются какъ имуществомъ врага церкви и папскаго престола. Они раздаютъ его имущество: одну часть, именно домъ и виноградники близъ церкви св. Франциска въ Капуѣ, папа жалуетъ Андрею капуанскому; другую—племянникамъ Оттобана Фіеско, кардинала-дьякона церкви св. Андрея, и англійскій король Генрихъ III, соглашавшійся принять Сицилійское королевство во имя своего сына Эдмунда, подтверждаетъ это

¹⁾ *Huill. Bréh*, 315. ²⁾ *Ibid.*, 316, 317.

³⁾ *Mansi*, p. 206. ⁴⁾ *Lamius*, *Deluc. eruditot.* II, 283.

распоряженіе папы ¹⁾. Карлъ Анжуйскій, креатура папскаго престола, утверждаетъ за родомъ этого кардинала владѣніе дворцомъ Петра Винъ въ кварталѣ *Caro di Piazza* ²⁾.

Вотъ какъ поступали папы съ родственниками и съ имуществомъ того, который, по желанію позднѣйшихъ хроникъ, долженъ былъ пострадать за свое сближеніе съ римскимъ дворомъ и преслѣдованіе папскихъ интересовъ.

Вопросъ о письмѣ Петра Винъ къ папѣ, по нашему мнѣнію, можетъ быть разрѣшенъ также довольно утвердительно, хотя здѣсь нельзя уже привести положительныхъ доказательствъ. Прежде всего, должно замѣтить, что многія хроники говорятъ о письмѣ его къ папѣ, но ни одна не приводитъ даже краткаго содержанія. Казалось бы, изъ этого можно было вывести, что не только переписки съ папой, но даже письма къ папѣ не существовало; но письмо это, наконецъ, было найдено. Это не былъ отрывокъ изъ той переписки съ папой, за которую хроники обвиняютъ Петра Винъ въ измѣнѣ императору, но письмо будто бы къ папѣ уже послѣ паденія, изъ заточенія.—письмо, изъ выраженій котораго выводятъ, что ему предшествовало доброе соглашеніе съ папой, если не чрезъ переписку, то чрезъ довѣренныхъ лицъ. Документъ этотъ очень интересенъ.

Сохранилось письмо, приписываемое Петру Винъ, въ формѣ «*Placha*» (*lamentatio*), писанное имъ изъ заточенія къ папѣ; оно было довольно распространено, такъ какъ дошло къ намъ въ десяти рукописяхъ. Мы говоримъ объ этомъ письмѣ, въ слѣдующемъ очеркѣ, говоря о роли Петра Винъ въ религіозномъ движеніи XIII стол. Вотъ вкратцѣ его содержаніе.

Авторъ письма начинается молитвою къ Богу, проситъ его

¹⁾ *Rumer, Fœdera*, I, 339

²⁾ Дворецъ этотъ былъ обращенъ въ монашескій дворъ. *De Vitiis*, 276; *Null Breh*, p 65

помощи въ томъ, чтобъ это смиренное посланіе дошло до *Ею святаго намістника*; онъ сознаетъ, что много грѣшилъ въ своей жизни и, будучи честолюбивымъ, онъ обладалъ уже и высшею славою, и большими богатствами. постоянно желалъ еще большаго: жалуется, что его возненавидѣли жестокою неавистью люди ему всѣмъ обязанные: питавшіеся его хлѣбомъ возстали противъ него; выведенные имъ въ люди подали ему смертельный напитокъ; его собратія отняли у него ту милость, которою онъ пользовался и т. п.; о немъ съ проіеіей стали говорить: «Онъ тщетно воздѣлываетъ прибрежный песокъ, надѣясь, чрезъ то получить себѣ мѣсто въ раю церкви; они плюютъ ему въ глаза и объ одеждѣ его мечутъ жребіи, они желаютъ, чтобъ для снѣдаемаго тоскою не было бы ни одной вѣтки въ виноградникѣ, ни куска хлѣба въ домѣ господина его; они забываютъ, что *Петръ красуольный камень церкви*, никогда не отталкивалъ тѣхъ, кого призывалъ, и не покидалъ тѣхъ, кого возвышалъ; забываютъ, что просящіе милости у Христа никогда не получаютъ отказа, что *Ею викаріи, отецъ міра*, никогда не былъ безчеловѣченъ къ людямъ». Затѣмъ авторъ говоритъ, что послѣ Петра никто не былъ камнемъ болѣе непоколебимымъ, чѣмъ онъ; что никто болѣе его не сражался въ защиту христіанской вѣры. Да возстанетъ же *отецъ* во всемъ блескѣ солнца и излечить раны страдальца; да распространить на него лучъ милости. (сынъ былъ призванъ *отцомъ*, и въ этомъ призваніи потребилъ всѣ недвижимыя и движимыя имущества, какъ свои, такъ и своего брата¹⁾). Одно милостивое слово отца—и просвѣтятъ вечерніе дни жизни страдальца. Другіе старѣютъ отъ лѣтъ, онъ же отъ горя. Его горе однако же не

1) A patre factum vocatus est *pius* et in ipsa vocatione consumpsit tam proprium quam stabilia et mobilia fratris sui. Ibid. C'est le seul passage de cette piece ou se rencontre une allusion positive a la famille de Pierre de la Vigne. Mais le texte est-il bien exact? *Hull. Brhl.* p. 60. Предполагая даже что текстъ вѣренъ оригиналу рѣшительно не можемъ усмотрѣть, въ чемъ скрытъ въ этой фразѣ намекъ на семью Петра Винсепекаго

таково, чтобъ не могло быть излечено милостивою рукою. Вверженный въ темноту онъ не будетъ тогда лишень помощи *святаго благочестія*, и пока его просьба будетъ услышана, онъ не перестанетъ обнимать *священныя ноги* отца. Да будетъ поддержанъ мощною рукою потерявшій все силы, да не умретъ онъ безъ отеческаго благословенія: что же можетъ помѣшать солнцу свѣтить и отцу благословить сына? Да исчезнетъ всякое препятствіе дѣлу милосердія!

Кто писалъ это письмо и къ кому?

Тотчасъ послѣ несчастія, постигнаго Петра Вив., въ обществѣ стали ходить письма, писанныя, будто бы, Петромъ Вивъ въ темницѣ, въ защиту своей невиновности. Когда эти письма прочиталъ одинъ изъ современниковъ, онъ прямо призналъ ихъ подложными. «Скажу коротко, — говоритъ Бенвенуто Имола, — что эти письма не Петра Вив., хотя и кажутся сходными съ его слогомъ» ¹⁾. Общая мысль, что не Петръ Вив. былъ авторомъ разсматриваемаго писанія, намъ кажется совершенно вѣрною. Выраженія въ родѣ *sanctus vicarius Dei, paradisus Ecclesiae, vicarius Christi, sacri pedes patris*, и т. п., не говоря уже о положительномъ указаніи двухъ манускриптовъ — *epistola ad papam*, ясно указываютъ, что посланіе, этотъ плачъ Петра — *lamentatio Petri* — было адресовано къ папѣ, а не къ императору. Будь оно писано къ Фридриху II, Петръ Вив., или тотъ, кто писалъ отъ его имени, не преминулъ бы, если не отвергнуть вполне взведенныхъ на него обвиненій, то по крайней мѣрѣ, указать на предъидущія свои заслуги на пользу императора, которыя были столь велики, и на прежніе свои совѣты, которые были столь благотѣльны, что преданіе заставляетъ Фридриха II идти въ темницу, чтобъ просить совѣта у ненавистнаго слѣдца. Ничего этого нѣтъ въ посланіи: ни протеста противъ обвиненій, ни упоминанія не только оправданія, но даже объясненія своего пове-

¹⁾ *Imola, Comment ad Div. Com.* p. 39

[illegible]

The total cost of the project is estimated at \$100,000. This includes the cost of the land, the cost of the building, and the cost of the equipment. The project is expected to be completed by the end of the year. The project is expected to be profitable. The project is expected to be a success.

что эта измѣна открыта чрезъ поимку переписки. Такіе слухи ходили, такими они записаны и въ хроникѣ. Разъ измѣнивъ императору ради папы, Петръ Вин. естественно обращается къ папѣ же съ воплемъ о своемъ несчастномъ положеніи. Что это трудно, что это почти невозможно—объ этомъ забывается: возбужденный въ обществѣ интересъ къ судьбѣ Петра Вин. требовалъ пиши, она и была представлена ему въ формѣ «*Lamentatio Petri de Vineis, dum erat in carcere imperatoris*». Императоръ не считалъ нужнымъ объявлять причину своего гнѣва; никто не зналъ ничего положительнаго; оттого-то и въ посланіи пустыя фразы въ родѣ ученическихъ упражненій и ничего существеннаго о дѣлѣ.

Для насъ важно одно заключеніе: посланіе это было писано не Петромъ Вин. Кѣмъ же именно—даже не интересно знать: быть можетъ, это былъ отвѣтъ какого-нибудь школяра на заданную ученическую тему: *Querimonia Petri de Vineis postquam fuit cecatus ab imperatore*.

Многіе изъ слуховъ, ходившихъ въ то время по поводу трагическаго конца сильнаго вельможи, записаны въ хроникахъ.

Одна хроника, еще неизданная, кажется болѣе вѣрно поняла отношенія Петра Вин. къ апостольскому престолу, чѣмъ многіе изъ новѣйшихъ изслѣдователей: въ ней Петръ Вин. долженъ былъ пострадать именно за свое нежеланіе видѣть миръ между императоромъ и папой. «Фридрихъ,—сказано въ хроникѣ,—будучи побѣжденъ предъ Пармой безоружными женщинами и мужчинами, ушелъ въ Кампанью. Въ то время, какъ онъ, въ замкѣ Санъ-Миніато, читалъ писъмо отъ папы, которымъ Иннокентій IV предлагалъ ему миръ, онъ приказалъ ослѣпить Петра Вин. раскаленнымъ желѣзомъ, какъ нарушителя мира» ¹⁾).

¹⁾ Dum scripta apostolica legeret pacis oblativa, Petrum de Vineis tanquam pacis turbatorem cum candenti ferro fecit exoculari (Flaminio del Borgo, Dissert.

Другіе иначе догадывались о причинѣ паденія императорскаго фаворита. Одинъ францисканскій монахъ слышалъ, что причиною того была ревность и что императоръ соблазнилъ супругу своего любимца ¹⁾. Другой хронистъ, начала XIV стол., знаетъ даже подробности этого дѣла, довольно игривыя ²⁾. Во время осады Пармы, когда весь дворъ размѣщался въ вѣ-скоро выстроенныхъ балаганахъ Витторіи, однимъ утромъ, Фридрихъ за-просто зашелъ въ палатку Петра Вин., не засталъ его дома и, пройдя въ спальню, увидѣлъ супругу, которая спала довольно спокойно, разметавшись; императоръ старательно укрылъ ее и потихоньку вышелъ. Петръ Вин. возвращается домой и находитъ въ спальнѣ жены перчатку Фридриха II: ревнивый, онъ залодозрѣваетъ жену въ невѣрности и перестаетъ говорить съ нею; ничего не понимающая супруга жалуется императору. Фридрихъ II снова приходитъ въ палатку Петра Вин., и при немъ произошло слѣдующаго рода объясненіе между супругами: Петръ Вин.: «Я насадилъ виноградину, кто-то пришелъ и вырвалъ ее. Кто попортилъ мой виноградникъ? Это дурно, такъ гадить мнѣ». Супруга въ отвѣтъ (она поняла намекъ): «Я твоя виноградина, виноградной и останусь; эта виноградина никогда не лгала!» Тогда Петръ Вин.: «Если это такъ, какъ она говоритъ, то я люблю теперь мою виноградину больше, чѣмъ когда-либо». Супруги обнялись. Дѣло этимъ и уладилось.

Итальянскіе хронисты — гвельфы, писавшіе много позже описываемаго ими событія и перепутавшіе года и лица, раз-

IV, p. 211) Само собой разумѣется, что это вздоръ. послѣ Ліонскаго собора папа никогда не только не предлагалъ мира, но даже отклонялъ всѣ предложенія другихъ лицъ, и твердо и увѣренно шелъ къ своей цѣли, выказавъ въ этомъ случаѣ настоятельную твердость.

¹⁾ *Nonnulli referunt quod in vitula ejus arabit Pipin.* (ib. I c., p. 661. Peut-être au lieu de *vitula* faut-il lire aussi *viticula*, petite vigne. *Null. Bich.*, p. 67. Въ хроникахъ и корреспонденціи очень обыкновенная игра словъ, непереводимая на русскій языкъ — *P. de Vineia* и *vineia*, но выраженіе *viticula* не встрѣчается ни разу.

²⁾ *Jacobus de Aquino*, II, 161.

сказываютъ ¹⁾, что Петръ Вин. «былъ подкупленъ миланцами и старался произвести смуты въ войскѣ императора, а затѣмъ убить самого Фридриха въ его палаткѣ» ²⁾.

Носились также слухи, будто бы императоръ, нуждаясь въ деньгахъ, отнялъ у Петра Вин. его богатства, за что тотъ измѣнилъ императору ³⁾. Въ унисонъ съ этимъ одинъ хронистъ, еще неизданный, говоритъ, что императоръ имѣлъ обыкновеніе отнимать у своихъ приближенныхъ все, чѣмъ онъ ихъ прежде жаловалъ ⁴⁾, и влагаетъ въ уста Фридриха II отвратительныя слова: «Я откармливаю свиней только для того, чтобъ добывать отъ нихъ свиное сало». Хронистъ, извѣстный своимъ гвельфскимъ направленіемъ, не внушаетъ никакого довѣрія, тѣмъ болѣе, что онъ посылаетъ Петра Вин. на Ліонскій соборъ и заставляетъ его измѣнить императору, ведя въ Ліонѣ тайные переговоры съ папскою партіею ⁵⁾. Вѣроятно, богатства Петра Вин. подали поводъ къ этимъ сказкамъ ⁶⁾.

Спустя шесть вѣковъ и при имѣющихся данныхъ, трудно если не невозможно сказать, что именно было причиною паденія Петра Вин.; но у насъ сохранились очевидныя доказательства если не тому, какъ дѣло было, то тому, какъ дѣло это разсматривалось при дворѣ императора и самимъ Фридрихомъ II.

«Императоръ боленъ. Доктора прописываютъ ему слабительное и ванну. Петръ Вин., подкупленный подарками и обѣщаніями папы, уговариваетъ своего доктора положить

¹⁾ *Manipulus Florum*, cap. CCCXII, ap. *Murat.* XI, p. 677; *Ann. Mediol.*, cap. X, ap. *Murat.*, XIV, p. 649.

²⁾ Обѣ хроники записали это подъ 1239 годомъ, очевидно, вмѣсто заговора Таобальдо Франческо, бывшаго въ 1246 году.

³⁾ *Pip. chr.* p. 661.

⁴⁾ Одинъ нѣмецкій ученый видитъ въ этомъ объясненіе трагическаго конца Петра Вин. *Funck*, S. 347.

⁵⁾ *Tiraboschi*, II, 127.

⁶⁾ *Giustiniani*, art. Pietro datte Vigne. *Huill. Bréh.*, p. 69. *Bonati*, p. 210.

яду въ микстуру. Императоръ, однако, уже предупрежденъ о томъ однимъ изъ своихъ друзей. Настаетъ часъ принимать микстуру. Фридрихъ обращается къ Петру Вин. и доктору, который поднесъ ему пургативное, и говоритъ: «Друзья мои, я вполне довѣряю вамъ; поостерегитесь, не дайте мнѣ яда вмѣсто лекарства, мнѣ, который вполне довѣряется вамъ». На это Петръ Вин.: «Государь, этотъ вашъ докторъ, въ то же время и мой, часто давалъ вамъ лекарства; отчего же вы не довѣряете ему сегодня?» Фридрихъ гнѣвается, велитъ стражѣ держать измѣнниковъ и говоритъ доктору: «Выпей половину лекарства». Докторъ, зная свое преступленіе, дрожитъ, дѣлаетъ видъ, что спотыкается и разливаетъ большую половину микстуры. Императоръ велитъ привести изъ тюрьмы приговоренныхъ къ смерти и приказываетъ имъ выпить оставшееся лекарство; приказаніе исполнено, несчастные мгновенно умираютъ. Императоръ убѣждается, что Петръ Вин. и докторъ хотѣли отравить его, и велитъ схватить ихъ. Фридрихъ отдаетъ приказаніе выколоть глаза Петру Вин. и водить его по апулійскимъ городамъ. чтобъ тотъ самъ повѣдалъ міру о своемъ злодѣянніи» ¹⁾).

Такъ это рассказано у Матвѣя Парижскаго. Рассказъ этотъ подтверждается двумя письмами Фридриха II. «Папа, этотъ мирный вождь христіанской вѣры,—пишетъ Фридрихъ II въ одномъ изъ нихъ,—прислалъ къ намъ чрезъ своего легата нашего медика, который былъ въ плѣну у пармцевъ, заранѣе согласившись съ нимъ, что, возвратясь къ нашему двору, медикъ дастъ намъ яду подъ видомъ лекарства. Когда этотъ докторъ хотѣлъ уже выполнить свой планъ, рука Всевышняго спасла насъ. Дѣло это было доказано предъ многими синьорами нашего двора и, наконецъ, личнымъ признаніемъ виновника, который не могъ отрицать столь очевидный фактъ» ²⁾). Другое письмо, въ которомъ Фридрихъ II

¹⁾ *Matth. Par.*, p. 763.

²⁾ *Hist. diplom.*, 706.

разсказываетъ о приговорѣ, произнесенномъ надъ Петромъ Вин.¹⁾, несравненно важнѣе «Мы желаемъ, говоритъ императоръ, извѣстить всѣхъ о тѣхъ великихъ милостяхъ, которыя Петръ Вин. получилъ отъ нашего величества, и о томъ страшномъ преступленіи, на которое онъ покушался. Этотъ человѣкъ изъ плодороднѣйшей земли (Капуа) былъ оплодотворенъ свыше своихъ желаній изобиліемъ всѣхъ преходящихъ благъ. Но привыкшіе къ роскоши предаются безъ мѣры своимъ страстямъ. Онъ, имѣвшій обязанностью старательно заботиться о нашей жизни, готовя заранѣе обдуманное преступленіе, не устранился предложить отравленное питье государю, отъ котораго зависитъ благосостояніе и спасеніе столькихъ людей»²⁾).

Разсказъ англійскаго историка объ отравленіи подтверждается вполнѣ: участіе Петра Вин. въ преступленіи категорически признано самимъ Фридрихомъ II. Если Фридрихъ II былъ откровененъ, то мы должны заключить, что при императорскомъ дворѣ всѣ были убѣждены, что Петръ Вин. покушался на жизнь императора чрезъ отравленіе. Тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду всѣ обстоятельства, которыми обставлено это обвиненіе, отношенія къ папѣ Фридриха II и Петра Вин. и отношенія послѣдняго къ Конраду, какъ преемнику Фридриха, - необходимо признать, что, обвиненный въ отравленіи и за то пострадавшій, Петръ Вин. не былъ и не могъ быть участникомъ заговора на жизнь императора. Нѣтъ дѣла, которая могла бы оправдать или по крайней мѣрѣ объяснить такой поступокъ Петра Вин.: со смертью Фридриха II болѣе всѣхъ терялъ Петръ Вин. Несомнѣнно, однако, что покушеніе на отравленіе Фридриха было, но кѣмъ? Петромъ-ли Винейскимъ?

¹⁾ *Hist. diplom.*, VI, 708—9. *Huill. Bréh.*, p. 82.

²⁾ *Hist. diplom.*, p. 708.

Со времени заговора 1246 года, Фридрихъ II сталъ крайне подозрителенъ. Неудачи имъ испытанныя, какъ въ Италіи, такъ и въ Германіи, сдѣлали его раздражительнымъ; онъ всюду боялся встрѣтить измѣну. Съ другой стороны, итальянскіе и германскіе вельможи съ завистью и злобой смотрѣли на Өаддея Суесскаго и особенно на Петра Вин., выскочку, врага феодализма, легиста, пропитаннаго духомъ римскаго права. Сохранилось анонимное письмо къ Петру Вин. и Өаддею Суесскому ¹⁾, изъ котораго видно, что въ школахъ того времени уже разбирался вопросъ о благородствѣ происхожденія и о честности, и рѣшался такимъ образомъ, что «такъ какъ добродѣтель составляетъ благородство, и такъ какъ добродѣтель пріобрѣтается честностью, то честность безспорно выше благородства происхожденія». Неаполитанскіе бароны, потерявшіе многія изъ своихъ привилегій, и германскіе, потерявшіе свое прежнее вліяніе на императора, были недовольны Петромъ Вин. и наговаривали на него предъ Фридрихомъ II ²⁾. При дворѣ императора стали ходить слухи объ опущеніяхъ и несправедливостяхъ то въ той, то въ другой части управленія, подвѣдомственной Петру Вин. ³⁾. Обвиняли Петра Вин. во взяткахъ и присвоеніи чужой собственности; эти обвиненія если и были справедливы, что, къ сожалѣнію, слишкомъ вѣроятно въ подобныхъ случаяхъ, то во всякомъ случаѣ были преувеличены, какъ вообще наговоры. Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ графу Казерта ⁴⁾, завѣдывавшему въ 1249 г. управленіемъ Сициліею, Фридрихъ II совѣтуетъ ему въ докладахъ его быть точнымъ и говорить правду: «Вспомни, что случилось на этихъ дняхъ,—прибавляетъ императоръ,—вспомни нечестивые совѣты и скандалы всякаго рода, сдѣланные Петромъ, измѣнникомъ, этимъ новымъ Симономъ ⁵⁾, который, желая понабить карманъ свой, обратилъ жезлъ правосудія въ змѣя и своими ловкими плу-

¹⁾ *Huill. Bréh.*, p. 319.

²⁾ *Kaumer*, IV, 595.

³⁾ *Huill. Bréh.*, p. 74.

⁴⁾ *Hist. diplom.*, VI, 699—701.

⁵⁾ *Huill. Bréh.*, p. 80.

товствами велъ имперію въ пропасть, въ которой мы могли бы быть поглощены моремъ вмѣстѣ съ войскомъ и колесницами Фараона, подобно египтянамъ» Этотъ документъ былъ писанъ уже послѣ паденія Петра Вин., и слова Фридриха II не могутъ быть приняты въ полномъ значеніи. Въ это же время, при римскомъ дворѣ, ненависть къ Петру Вин. преступила всякія границы: его называли Агитовелемъ, совѣты котораго, вопреки авторитету имперскихъ князей, направляютъ политикой императора и управляютъ государствомъ ¹⁾).

Къ несчастью для Петра Вин., съ одной стороны, его возвышеніе совпадало съ самыми тяжелыми годами для Фридриха II, когда раздражительность и подозрѣніе развились въ немъ до крайнихъ предѣловъ, съ другой—его вѣрнаго друга, Гаддея Суесскаго, не было уже въ живыхъ, чтобъ защищать его предъ императоромъ отъ паупничества придворной челяди. По одному изъ дошедшихъ до насъ писемъ Петра Вин. ²⁾ видно, что въ 1248 году придворныя интриги противъ протонотарія были въ полномъ ходу; Петръ Вин. нашелъ нужнымъ объясниться письменно съ Фридрихомъ: «Ничто не можетъ быть для меня болѣе желательно — писать Петръ Вин.—какъ здравіе, благоденствіе и побѣды того, волею котораго я существую и безъ котораго я былъ бы ничто. Всевышній знаетъ, что я считаю для себя счастьемъ жить и состарѣться на службѣ вашей и, если вамъ то угодно, даже умереть. Но не могу скрыть, всемилостивѣйшій монархъ, что въ письмѣ вашемъ ³⁾, меня устрашаетъ выраженіе вашей милости ко мнѣ, именно когда вы пишете: «Мы настоятельно приказываемъ тебѣ быть старательнымъ и прилежнымъ къ нашей службѣ, особенно же по дѣлу податей и сборовъ, какъ то тебѣ подобаетъ, такъ какъ ты знаешь, что хотя мы и назначили тебѣ помощниковъ, но наше величество полагается

¹⁾ *Murat.* III, 581 ²⁾ *Petri de Vin. Epp. lib. III, cap. II.*

³⁾ Письмо Фридриха II къ Петру Вин., къ сожалѣнію не сохранилось, но крайней мѣрѣ еще не отыскано.

лишь на тебя». «Признаю, государь, велика милость для меня въ словахъ этихъ, если только они не заключаютъ въ себѣ противнаго, т.-е. если ими вы не хотѣли упрекнуть меня въ лѣности и нерадѣніи... Но я увѣренъ, что какъ бы ни былъ высоко поставленъ тотъ, кто наговариваетъ на меня, я зажму ротъ моимъ клеветникамъ, если только Всевышній услышитъ мои моленія и приведетъ меня къ стопамъ вашимъ. Я желалъ бы, чтобъ настоящее письмо разъяснило бы вамъ дѣло, сократило бы срокъ моего отсутствія и привело бы сына къ отцу, вѣрноподданнаго къ благодѣтелю и государю». Отвѣтъ Фридриха II на это письмо, сохранившійся лишь въ отрывкѣ, уже носитъ знаки явнаго неудовольствія императора, если только онъ писанъ дѣйствительно имъ¹⁾: «Мы должны дать тебѣ строгій выговоръ—говоритъ императоръ—за твое предположеніе, что мы слушаемъ наушниковъ. Знай по крайней мѣрѣ, что мы очень недовольны тѣмъ, что письма наши были приняты тобою съ подозрительностью и къ тому же неприлично высказанною; но ради Господа мы сносимъ все терпѣливо и влагасмъ въ ножны мечъ уже вынутый».

Кто же былъ тотъ «высокопоставленный», который интриговалъ противъ Петра Вин.? На кого изъ придворныхъ намекаетъ Петръ Вин. въ своемъ письмѣ—сказать трудно. Изъ всѣхъ лицъ, приближенныхъ къ Фридриху II въ концѣ его царствованія (маркграфъ Гогенбурга, графъ Савойи, его зять, графъ Казерты, графъ Лорето, графъ Манупелло) наибольшимъ довѣріемъ и вліяніемъ на императора пользовался Вильгельмъ Окскій, человекъ духовный, членъ одной изъ сильнѣйшихъ фамилій Абруццо²⁾. Въ перепискѣ Петра Вин. не сохранилось ни одного письма ни отъ него къ Петру Вин., ни этого къ нему. Вильгельмъ Окскій занималъ мѣсто архіепископа Капуи, искренняго друга Петра Вин. По смерти Петра Вин. именно онъ былъ облеченъ въ санъ протонотарія

¹⁾ *Marten*, II, n. 49, p. 1173: *Archiepiscopus Capuanus Petro de Vineis*.

²⁾ *Rossi*, *Memorie di notiz. spett. a Gualtieri da Verc*, Napoli, 1829, p. 11, 58.

имперіи и договета Сицилія ¹⁾). Вильгельмъ же Окскій завладѣлъ частью имуществъ Петра Вин. ²⁾). Все это факты, которые мы обязаны были привести, но изъ которыхъ не рѣшаемся сдѣлать выводъ, въ виду той тяжести обвиненія, которая пала бы на Вильгельма Окскаго и для которой нѣтъ положительныхъ доказательствъ.

Вѣроятно же всего, что Петръ Вин. палъ вслѣдствіе придворныхъ интригъ. Высокое государственное положеніе Петра Вин. вызвало зависть ³⁾). Въ заgrabной исповѣди Петра Вин., выслушанной Данте, онъ именно обвиняетъ зависть, эту «развратную женщину», которая сгубила «невиннаго» страдальца ⁴⁾).

Петръ Вин. былъ арестованъ въ Кремонѣ, вѣроятно, въ началѣ февраля 1249 года. При первой вѣсти о страшномъ преступленіи, въ которомъ Петръ Вин. былъ обвиняемъ, кремоняцы собрались предъ домомъ всемогущаго протонотарія и требовали выдачи преступника; народъ былъ готовъ растерзать сегодня того, предъ кѣмъ преклонился вчера. По приказанію императора, Петръ Вин. былъ закованъ въ цѣпи и ночью перевезенъ изъ города въ замокъ Санъ-Доннио ⁵⁾). Въ мартѣ императоръ отправился въ Тоскану; за нимъ слѣдовалъ Петръ Вин. въ цѣняхъ; затѣмъ онъ былъ заключенъ въ темницу Санъ-Миніато. Здѣсь происходило если не слѣдствіе, не розыскъ, то по крайней мѣрѣ совѣщаніе о томъ, какого рода наказанію долженъ быть подвергнутъ виновный въ оскорбленіи величества. Что приговоръ не былъ личною волею Фридриха, но былъ слѣдствіемъ совѣта приближенныхъ, т.-е. именно тѣхъ лицъ, которымъ такъ было выгодно погубить Петра Вин., видно изъ вышеприведеннаго письма Фридриха II. «Такъ

¹⁾ *Iricus*, *Rea patriae*, p. 93. ²⁾ *Huill Bréh.*, p. 76.

³⁾ *Villani*, VI, 22. ⁴⁾ *Div. Com. Inter.* XIII, p. 64-72

Chr. de reb. in Ital. gest., p. 218.

какъ—сказано въ этомъ письмѣ—здравая политика требуетъ соразмѣрять справедливость съ неправдою, наказаніе съ преступленіемъ, уничтожая родъ измѣнниковъ и осушая рѣку заговоровъ, то мы, *по совѣту великихъ чиновъ государства*, повелѣваемъ: водить измѣнника изъ города въ городъ по нашему королевству, среди оскорбленій и пытокъ, пока надъ нимъ не будетъ исполнена послѣдняя казнь. Быть жестокимъ въ наказаніи подобнаго преступленія есть актъ благочестія» ¹⁾. Въ замкѣ же Санъ-Миніато начались пытки; одна изъ пытокъ приведена въ хроникѣ: несчастному выкололи или выжгли глаза раскаленнымъ желѣзомъ ²⁾.

Скованный по рукамъ и ногамъ, Петръ Вин. терпѣливо перенесъ первую часть приговора — оскорбленія и пытки; исполненіе второй—послѣднюю казнь — Петръ Вин. принялъ уже на себя. Въ этомъ отношеніи хроники почти единогласны; мы приводимъ три извѣстія:

Первое извѣстіе: Фридрихъ II приказалъ выдать Петра Вин. низанцамъ, которые питали къ нему непримиримую ненависть. При этой вѣсти, Петръ Вин., вспоминая изреченіе Сенеки: *Arbitrio hostis mori, est bis mori* ³⁾, и не желая быть игрушкой своихъ враговъ, ударилъ головою о столбъ, къ которому былъ прикованъ, и раскрылъ себѣ черепъ ⁴⁾.

Второе извѣстіе: Петръ Вин. былъ посаженъ на мула и отправленъ въ Пизу: онъ просилъ провести его въ церковь и тамъ спросилъ у провожатаго, есть-ли что-нибудь между нимъ и церковною стѣною; отвѣтъ былъ отрицательный: Петръ Вин. ударилъ свою голову о церковную стѣну и умеръ ⁵⁾.

Третье извѣстіе: императоръ отправилъ Петра Вин. въ Пизу, чтобъ казнить его тамъ рукою палача; ѣхавшій на мулѣ Петръ Вин. бросился съ него внизъ головою; его под-

¹⁾ *Hist. diplom.*, VI, 709.

²⁾ *Chr. de reb. in. Ital. gestis*, p. 219; G. Bonati, *de Astron. tract.*, p. 210; *Pipin. chr.*, p. 660.

³⁾ Умереть по волѣ врага значитъ умереть дважды.

⁴⁾ *Mat. Par.*, p. 764. ⁵⁾ *Raumer*, IV, 595.

нили безъ чувствъ: онъ умеръ въ церкви св. Андрея, въ Бараттуларіа ¹⁾).

Преданіе равнымъ образомъ приписываетъ смерть Петра Вин. самоубійству: Петръ Вин., перевезенный въ Кануу, бросился изъ окна темницы, разбился о мостовую, и своимъ теплымъ еще трупомъ загородилъ путь проходившему мимо императору ²⁾).

Гдѣ бы ни умеръ Петръ Вин., на большой ли дорогѣ или въ темницѣ, на мостовой или въ церкви, онъ умеръ не отъ руки палача, умеръ вслѣдствіе самоубійства, въ которомъ мы видимъ не сознаніе своей виновности ³⁾, а героизмъ отчаянія, смѣшаннаго съ презрѣніемъ. Этимъ поступкомъ Петръ Вин. избавилъ императора и его приближенныхъ отъ позора тѣниться его муками, себя—отъ позора быть игролищемъ человека, который палъ уже такъ низко, что позорныя пытки считалъ благочестіемъ.

Такъ жилъ, такъ умеръ Петръ Винеискій. Еще при жизни Петра Вин. одинъ изъ друзей его писалъ: «Петръ Галилеянинъ трижды отрекся отъ Господа; Петръ Кануанецъ ни разу не отрекся отъ своего господина» ⁴⁾. Писавшій эти строки пережилъ Петра Вин.; онъ видѣлъ, какъ умеръ его другъ, повсюду обезславленный, всѣми ненавидимый, покрытый позоромъ измѣны своему благодѣтелю. Критическій разборъ прекраснаго труда Гюльяра-Бреголя утвердилъ лишь наше убѣжденіе, что Петръ Вин., въ моментъ посягательства на самоубійство, могъ, съ чистогою совѣстью, возвести душу свою къ Богу-Отцу, въ храмъ котораго онъ тогда находился, и повторить слова, имъ же сказанныя въ юную, лучшую эпоху своей жизни: *Pecavi, Pater, in coelum et coram te.*

¹⁾ Flaminio del Borgo, Dissert. IV, p. 211; *Huill. Bréh.*, p. 88

²⁾ *Imola*, Comment. ad Divin. Comaed., p. 40, *Bandini*, Fons rerum memorab. *Huill. Bréh.*, I. 2. c.

³⁾ *Busk*, IV, 148. ⁴⁾ *Zedler*, ad art. P. de Vincis.





СВѢТСКІЙ ПАПА.

Журн. Мил. Нар. Просв., 1866.



Императоръ Фридрихъ II папа свѣтской церкви.

I.

Въ 1859 году, почти уже окончивъ знаменитое изданіе актовъ и документовъ относящихся къ царствованію императора Фридриха II, — *Historia diplomatica Friderici Secundi*, — Гюилляръ-Бреголь опубликовалъ большой томъ введенія — *Introduction* — къ своему сборнику. Это введеніе распадается на двѣ части: въ первой, *partie diplomatique*, говорится о виѣшней сторонѣ актовъ и о лицахъ, какъ принимавшихъ участіе въ изготовленіи актовъ, такъ и вообще бывшихъ на государственной службѣ во время Фридриха II; во второй, *partie historique*, разсказывается исторія царствованія императора Фридриха II. Дипломатическая часть изложена съ тою точностью, въ которой видѣнъ ученикъ Мабилльова. Это дало автору возможность изложить и историческую часть съ осторожнымъ спокойствіемъ оффиціальнаго наблюдателя, если не чиновника: отношенія императорскаго двора приведены въ систему; относящіеся документы сопоставлены довольно отчетливо; цѣль и послѣдствія каждаго изъ нихъ указаны и разъяснены; изложеніе французскихъ, особенно же восточныхъ дѣлъ много выиграло отъ такого способа изложенія ¹⁾).

Во второй, исторической части, авторъ высказалъ, между прочимъ, взглядъ совершенно новый, дошелъ до результатовъ,

¹⁾ *Nitzsch*, *Stauf. Stud.* (Histor. Zeits. v. Sybel, 3 B.) S. 323.

поразившихъ, конечно, скорѣе смѣлостью вывода, чѣмъ новизною изслѣдованія: авторъ старается доказать, что Фридрихъ II стремился основать новую, вполнѣ отъ Рима независимую, свѣтскую церковь и провозгласить себя намѣстникомъ Христа, болѣе святымъ и способнымъ, чѣмъ папа; при этомъ Фридрихъ II долженъ былъ взять на себя роль духовнаго главы церкви, а Петръ Винеискій долженъ былъ быть викаріемъ этого новаго папы, первымъ его апостоломъ, подобно тому, какъ онъ былъ первымъ его министромъ.

Этотъ, безспорно, новый результатъ историческихъ изслѣдованій французскаго ученаго на столько противорѣчилъ всѣмъ выводамъ исторической науки, что невольно заставилъ заподозрить и самую систему изслѣдованій, которая могла привести къ нему. Въ ученой исторической литературѣ появились тотчасъ же протесты, если не опроверженія. Г. Бреголь приводитъ ихъ два: одинъ—изъ Германіи, проф. Вайца ¹⁾; другой—изъ Италіи, ученаго де-Блазисъ ²⁾. Мы приводимъ еще два, оба изъ Германіи. Первый—вѣнскаго профессора Лоренца: «Говоря объ отношеніяхъ Фридриха II къ церкви, мы встрѣчаемъ одно мнѣніе довольно оригинальнаго свойства: г. Бреголь видитъ въ тенденціяхъ Фридриха ни болѣе, ни менѣе, какъ полное уничтоженіе христіанской церкви. Дѣло шло, по мнѣнію ученаго издателя Фридриховыхъ актовъ, ни болѣе ни менѣе, какъ о созданіи свѣтскаго папства, причемъ Петръ Вин. долженъ былъ занять мѣсто высшаго духовнаго совѣтника и привилегированнаго реформатора; императоръ же долженъ былъ быть западнымъ халифомъ и предписывать міру новую, лучшую религію. На чемъ основаны доказательства автора? Приведены нѣкоторыя необдуманныя рѣчи Фридриха о происхожденіи христіанства, рѣчи, во всякомъ случаѣ указывающія на рѣзкій критическій умъ; приведены высокопарныя фразы о достоинствѣ римскаго императора,

¹⁾ Waitz, Göttingische Gelehrte Anzeigen, 1861, St. 24. S. 933—934.

²⁾ De Blasius, Ricerche, p. 170, 175.

соединявшаго въ себѣ, по понятіямъ древняго міра, права божескія и человѣческія,—фразы, которыя такъ любилъ составлять Петръ Вив. Затѣмъ тщательно собрали ложныя толкованія, клеветы, нелѣпыя доносы и обвиненія императора и его сторонниковъ, которыми полны акты римской партіи, и такимъ образомъ составлено на актахъ основанное доказательство новой религіи Фридриха и его халифата. Это доказательство въ нѣкоторой степени само служитъ яснымъ указаніемъ на то, что всякій можетъ изъ лучшихъ источниковъ черпать и выставить безсмысленнѣйшія историческія мнѣнія» ¹⁾. Второй Ширрмахера: «Конечно, усилившаяся свѣтская власть, какъ установленная «милостію божіею», требовала равноправности съ духовною; но тѣ, очевидно, уже впадаютъ въ ошибку, которые, изъ отдѣльных дерзкихъ выраженій, приписываемыхъ императору его врагами, или высказанныхъ сторонниками императора, выводятъ заключеніе, что императоръ замыслилъ основать свѣтское папство» ²⁾.

Приведенныя выше мнѣнія появились въ Германіи въ то время, когда въ Парижѣ печаталось новое сочиненіе г. Бреголя—*Vie et Correspondance de Pierre de la Vigne*. Отзывы ученыхъ въ Германіи и Италиі о новомъ взглядѣ г. Бреголя на дѣятельность Фридриха не остановили французскаго ученаго. Исходя изъ того вполне справедливаго начала, что новыя идеи чрезвычайно трудно принимаются, когда вопросъ касается политическаго и религіознаго мнѣнія, которое не получило еще санкціи совершившагося факта, г. Бреголь, твердо убѣжденный въ истинности выставленнаго имъ шестнадцать назадъ положенія, посвящаетъ этому вопросу всю третью часть своего новаго сочиненія, онъ убѣжденъ, что это имъ первымъ высказанное мнѣніе будетъ принято большинствомъ читателей, такъ какъ его идеи, сперва принятые за ложныя,

¹⁾ Lorenz, Kaiser Friedrich II (Hist. Zeits., 11, 340).

²⁾ Schirrmacher, IV, 341.

[illegible]

1. Immense zone. Immense - extension de la zone de terre
2. Une zone de terre de 1000000 d'hectares.

манія на условія чисто хронологическія и зависимую отъ нихъ силу словъ и выраженій. Что же это за свѣтское папство? Не кроется ли намекъ на него въ политикѣ императоровъ и папъ до XIII ст.? Предыдущіе вѣка не наводили ли Фридриха II на мысль объ учрежденіи свѣтскаго папства? Не даютъ ли какихъ-либо указаній въ этомъ отношеніи въ первой половинѣ XIII ст. два направленія и роль Фридриха II въ каждомъ изъ нихъ: въ еретическомъ и реформатскомъ?

Сообразно второстепенной роли, въ которую облачаетъ г. Бреголь любима Фридриха, его перваго совѣтника и помощника, Петръ Випейскій какъ викарій новаго папы, какъ первый апостолъ новаго ученія, естественно отодвигается на второй планъ, предъ громадностью того предпріятія, которое французскій ученый заставляетъ привять на себя императора Фридриха II.

2.

Папская теорія, по Швабскому зеркалу, ясно выставляетъ принципъ абсолютной верховности папъ надъ всѣмъ міромъ, какъ единственной власти, исходящей непосредственно отъ Бога; при этомъ, конечно, глава свѣтской власти является лишь леникомъ апостольскаго престола; императоръ-вассалъ стоитъ въ подчиненномъ отношеніи къ папѣ-сюзерену ¹⁾. Императорская теорія, по Саксонскому зеркалу, проводитъ принципъ независимости обѣихъ властей, какъ равно и непосредственно исходящихъ отъ Бога; папа не сюзеренъ, императоръ не вассалъ его ²⁾, обѣ власти обязаны взаимно защищать другъ друга ³⁾. Вотъ, въ общихъ чертахъ, направленіе политики папъ и императоровъ: папъ — чисто наступательное, императоровъ — оборонительное. Въ разсматриваемый періодъ времени, непосредственно предшествовавшій XIII ст., всѣ

¹⁾ Gengler, 1 Buch, § 4. ²⁾ Weiske, 1 Buch, § 1.

³⁾ Gengler, 1 Buch, § 5 und 6. Weiske, 1 Buch, § 4.

мнѣнія французскаго ученаго ¹⁾). Въ настоящее время не подлежитъ уже сомнѣнію, во-первыхъ, что Фридрихъ I не желалъ и не могъ желать сдѣлать архіепископа Трира нѣмецкимъ папою и, во-вторыхъ, что документы, на которыхъ основывается г. Бреголь, подложны.

Существуютъ три такъ называемыя *хиллиновскія письма*, по имени архіепископа трирскаго Хиллина, *Hillinus*, который играетъ важнѣйшую роль въ этой корреспонденціи ²⁾). Первое письмо адресовано императоромъ Фридрихомъ I къ архіепископу Трира—императоръ предлагаетъ архіепископу учредить нѣмецкое папство въ Трирѣ, причемъ Хиллинъ долженъ стать вторымъ Адріаномъ IV; второе письмо—архіепископа Трира къ папѣ, съ извѣщеніемъ о грозящей опасности; третье и послѣднее письмо—посланіе папы Адріана IV къ архіепископамъ Трира, Майнца и Кельна, къ которымъ, какъ видно изъ второго письма, было также разослано императорское посланіе, т. е. первое письмо. Вся переписка отнесена къ 1158 году.

Изъ этихъ трехъ писемъ ясно видно, что императоръ Фридрихъ I имѣлъ намѣреніе основать нѣмецкое папство, и именно въ Трирѣ. Одинъ нѣмецкій ученый ³⁾, первый основанный на этихъ трехъ письмахъ, какъ непреложно подлинныхъ, находитъ, что «этотъ странный планъ принадлежитъ не самому императору, но его совѣтнику Рейвальду Дассель-

¹⁾ По этому поводу Ничигъ входитъ въ разборъ отношеній Трира къ штауфенскому роду, опредѣляетъ главное направленіе его политики, какъ относительно церкви, такъ и церковной реформы. Къ сожалѣнію, мы можемъ лишь сослаться на прекрасную работу нѣмецкаго ученаго. Считаю нужнымъ замѣтить, что въ трудѣ этомъ отразилось то новое направленіе нѣмецкой исторической литературы, которое объясняетъ все политикой, нередко упуская изъ виду многосторонность историческихъ событій. Ничигъ приходитъ къ тому результату, что Фридрихъ I былъ противникъ церковной реформы, введенной св. Норбертомъ, архіепископомъ магдебургскимъ и учредителемъ ордена премонстратенцевъ, и его учениками *Nitzsch*, S. 328.

²⁾ *Iter Austracum* 1853 von *Wattenbach* (Archiv für Kunde österr. Gesch. Quellen, B. XIV S. 1—94).

³⁾ *Ficker*, 48.

скому, который желалъ оторвать нѣмецкую церковь отъ Рима и въ лицѣ архіепископа трирскаго выставить нѣмецкаго папу рядомъ съ римскимъ» ¹⁾). Но кому бы планъ этотъ ни принадлежалъ, для Фикера остается несомнѣннымъ, что такое стремленіе было въ XII ст., не смотря на то, что, по его собственному указанію, объ этомъ намѣреніи Фридриха I не встрѣчается упоминаній нигдѣ, кромѣ упомянутыхъ гиллиновскихъ писемъ ²⁾). Если Гильдемейстеръ и Зибель находили, что эти письма произведеніе XVI стол. ³⁾), то Фикеръ опровергаетъ ихъ манускриптами XIII стол. ⁴⁾). Его не удивляетъ даже и то, что въ папы долженъ былъ быть избранъ архіепископъ Трира именно, помимо архіепископа Майнца: папы предоставляли архіепископу Трира первенство между нѣмецкими архіепископами, а Адрианъ IV назначилъ архіепископа Гиллина легатомъ въ Германіи ⁵⁾)—папскія тенденціи приводятся въ основу императорской политики! Фикеръ, наконецъ, самъ сознается, что планъ этотъ противорѣчилъ духу времени ⁶⁾), и все-таки признаетъ его.

По мнѣнію Яффе, который первый обратился къ гиллиновскимъ письмамъ съ строгою критикою, планъ нѣмецкаго папства вовсе не существовалъ ⁷⁾), и три письма, изъ которыхъ онъ выводится, принадлежатъ къ царству вымысла ⁸⁾) «Вообразить, — говоритъ Яффе, — что Фридрихъ I тотчасъ послѣ безансонскаго съѣзда, самъ или чрезъ посредство кого-либо изъ своихъ приближенныхъ, желалъ не только ограничить Германією свои стремленія, но рядомъ съ римскимъ папою выставить нѣмецкаго *папчика*, значитъ ставить политику императора въ очевиднѣйшее противорѣчіе съ самой собою. Императорскому двору, конечно, хорошо было извѣстно состояніе дѣлъ въ Германіи, чтобъ онъ могъ на мгновеніе

¹⁾ *Ficker*, 18. ²⁾ *Ibid.*, 20, Anm. 3.

³⁾ *Gildemeister* u. v. *Sybel*, *Der heilige Rock zu Trier*, S. 105.

⁴⁾ *Ficker*, 18. Anm. 3. ⁵⁾ *Ibid.*, 20. ⁶⁾ *Ficker*, 21.

⁷⁾ *Iter Austr.*, S. 62. ⁸⁾ *Ibid.*, S. 60.

обманывать себя на счетъ оппозиціи, которою было бы встрѣчево въ Майнцѣ, Кельнѣ, Зальцбургѣ и т. д. такое неслыханное подчиненіе трирскому папству» ¹⁾).

Почему именно Фридрихъ I долженъ былъ остановиться на архіепископѣ трирскомъ? Мнѣніе Фикера, что архіепископъ Трира былъ въ то время самымъ папою возведенъ въ санъ германскаго легата, не достойно опроверженія, — это значило бы, что Фридрихъ I, въ борьбѣ противъ авторитета римскаго папы, основался на авторитетѣ именно этого папы ²⁾. Изъ всѣхъ трехъ рейнскихъ архіепископовъ, майнцкій былъ безспорно первымъ: онъ былъ выше остальныхъ двухъ по созванію самихъ нѣмецкихъ епископовъ ³⁾. И если въ гиллиновскихъ письмахъ трирскій архіепископъ всегда поставленъ на первомъ планѣ, то, вѣроятно, потому, что всѣ эти письма были писаны въ одномъ изъ діоцезовъ трирской епархіи.

Стиль этихъ писемъ ясно обличаетъ ихъ подложность. Но мнѣнію Яффе, слогъ ихъ противорѣчитъ слогу дошедшихъ до насъ императорскихъ и папскихъ писемъ, подлинность которыхъ доказана ⁴⁾; по мнѣнію Ваттенбаха, онъ противорѣчитъ этикету того времени ⁵⁾. По стилю, письма эти принадлежатъ къ такъ называемому «времени библейскаго стиля»; между тѣмъ въ подлинныхъ письмахъ библейскія выраженія не встрѣчаются ⁶⁾. Подробности, встрѣчающіяся въ письмахъ, которыя такъ обманываютъ, какъ бы указывая на подлинность писемъ, заставляютъ признать, что авторъ ихъ былъ современникъ императору, папѣ и архіепископу этой пере-

¹⁾ *Iter Austr.*, p. 63.

²⁾ Ein so schlechter Baumeister ist aber Fridrich I nicht gewesen. *Iter Austr.*, p. 63.

³⁾ *Radev.* I, c. 16. ⁴⁾ *Iter Austr.*, p. 60. ⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Яффе приводитъ 31 выраженіе чисто библейскаго оборота: «Ale diese Wendungen gehören dem biblischen Stile der Zeit an; aber gerade von dieser Häufung der biblischen Phrasen sind die echten Briefe ganz frei». Одинаковость оборотовъ указываетъ также на одно лицо, составлявшее эти три письма *Iter Austr.* S. 61.

писки ¹⁾: Яффе, знаменитый знаток почерковъ, встрѣчающихся въ рукописяхъ, говоритъ, что письма эти не позже начала XIII стол. ²⁾. Съ большею достовѣрностью можно принять, что онѣ писаны въ Трирѣ ³⁾; мнѣніе же, что самъ Гиллинъ составилъ ихъ, не можетъ быть признано потому, что въ нихъ встрѣчаются грубыя ошибки, которыхъ архіепископъ не могъ бы сдѣлать ⁴⁾. Въ очеркѣ, посвященномъ Петру Винеискому, доказывая подложность *Lamentationis Petri de Vineis dum erat in carcere imperatoris*, мы должны были придти къ тому заключенію, что этотъ *Плачъ* есть не болѣе, какъ ученическая задача на заданную учителемъ тему; оба нѣмецкіе ученые, подвергнувшіе критикѣ гиллиновскія письма, и Ваттенбахъ ⁵⁾, и Яффе ⁶⁾, приходятъ къ тому заключенію, что эти письма плодъ ученическихъ упражненій въ школѣ письменнаго слога ⁷⁾.

Самое важное, наиболѣе необходимое для г. Бреголля, мѣсто изъ этой переписки составляетъ конецъ перваго письма; этотъ отрывокъ переведенъ имъ два раза ⁸⁾. Къ сожалѣнію, въ обоихъ случаяхъ переводъ не довольно точенъ, такъ что можетъ обмануть даже читателя знакомаго со стилемъ писемъ Фридриха I: во французскомъ переводѣ скрыты или, по крайней мѣрѣ, не сохранены тѣ особенности письма, которыя ясно указываютъ на его подложность. Приводимъ возможно точный переводъ:

«Такъ какъ вы примасъ по сю сторону Альповъ и ваша епархіальная церковь—сердце королевства ⁹⁾, ваша, говорю,

¹⁾ *Iter Austr.* S. 62. ²⁾ *Ibid.* ³⁾ *Ibid.*, 63.

⁴⁾ *Jaffé*, S. 63. *Viterbo* помѣщенъ въ Апуліи и обозначенъ какъ мѣстопробываніе папы, очевидно вм. Беневента, въ которомъ папа пребылъ отъ ноября 1155 до іюля 1156 г. Это не ошибка, такъ какъ встрѣчается три раза.

⁵⁾ *Wattenbach*, S. 61. ⁶⁾ *Jaffé*, 64.

⁷⁾ Эти письма, какъ подложныя, не вошли въ мѣстные регесты, см. *Görz*, 21—22.

⁸⁾ *Huill. Bréh.*, p. 212. *Introd.*, p. DV. Въ обоихъ случаяхъ приведена лишь небольшая часть отрывка.

⁹⁾ *et cor regni, et metropola illa vestra*, мы читаемъ: *et cor regni est metropola illa vestra*.

престолъ которой въ Трирѣ, который хранитъ несшитый плащъ Господа, то освободите же своимъ совѣтомъ и помощью безцѣнный и таинственный плащъ Господа, т.-е. церковь, изъ рукъ того апостольскаго Аморея, у котораго она до настоящаго времени раздирается, о которой мечется жребій и которая снова продается въ руки египтянъ. Ег. не дверями, но тайкомъ входящаго въ овчарню,—онъ воръ и разбойникъ,—его изгонимъ мы: а вы, представляющій собою второй Римъ, въ случаѣ, если тотъ уничтоженъ, вы укрѣпите собратій вашихъ по вѣрѣ: такъ какъ Петръ, передавъ вамъ свой посохъ, полученный имъ отъ Господа, предоставилъ вамъ быть первымъ и единственнымъ между всѣми послѣ него, подобно тому, какъ онъ послѣ Христа, то мы, нашею императорскою властью, по примѣру Петра, предоставляемъ вамъ управленіе церковью, для того, чтобы всѣ люди нашего королевства, имѣющіе тяжбу, обращались бы не въ Витербо ¹⁾, въ этотъ новый Римъ, но въ Триръ, въ этотъ второй Римъ, въ которомъ тяжбы ихъ будутъ разрѣшаться по суду и справедливости, а не по подкупамъ, какъ то дѣлается въ Римѣ, гдѣ золото царитъ и правитъ, а не Петръ, между тѣмъ какъ въ тяжбахъ должно имѣть Господа въ виду, который и есть награжденіе за труды. Развѣ самъ Петръ, вѣдающій будущее, не высказалъ фактически, передавъ вамъ свой посохъ, что къ вамъ, епархіальному владыкѣ, переходитъ по праву наслѣдства все апостольское достоинство? Развѣ до настоящаго времени не остается папа безъ посоха, такъ какъ вы владѣете этимъ посохомъ? Возстаньте же вмѣстѣ съ нами, какъ наслѣдникъ Петра, противъ того, кто называетъ себя намѣстникомъ Петра, на самомъ же дѣлѣ вовсе не есть намѣстникъ его, и да возстанутъ ваши викарные епископы Меца, Тула и Вердюна ²⁾; тѣмъ, что вы поможете королев-

¹⁾ *Viterbum, Viterbium, въ Beneventum.*

²⁾ Почему въ письмѣ упомянуты лишь лотарингскіе епископы трирской епархій? *Metæ, Tullum, Verdunum*, отчего не названъ рейнский *Confluentes*?

ству и, столпъ королевства, мужественно постоите за королевство, которое уже шатается, вы покажете, кто вы и что вы; по вашему примѣру и другіе вѣрно послужатъ намъ и единодушно воспротивятся сынамъ Беліала, какъ-то дозволить Господь» ¹⁾

Этимъ однимъ мѣстомъ оправдывается вся историко-филологическая критика Яффе и Ваттенбаха. Г. Бреголь принималъ сперва эти письма за подлинныя, но дошедшія къ намъ въ позднѣйшихъ спискахъ, вслѣдствіе чего они утеряли стиль времени первоначальнаго ихъ составленія ²⁾; въ новомъ же сочиненіи онъ соглашается признать ихъ не подлинными, но не отказывается видѣть въ нихъ настроеніе общественнаго мнѣнія въ Германіи того времени ³⁾. По его мнѣнію, подобныя сочиненія, умно составленныя и смѣло распространяемыя, должны были производить свой эффектъ, особенно въ то время, когда люди наиболѣе образованные не обладали никакою историческою критикою ⁴⁾. Въ этомъ случаѣ французскій ученый правъ: отсутствіе исторической критики ведетъ къ невѣрнымъ заключеніямъ; но не только въ XIII столѣтіи, прибавимъ мы. Именно историческая критика и доказала, что документы, принятые французскимъ ученымъ за исходную точку всего труда, подложны и не заслуживаютъ никакого довѣрія.

Въ концѣ первой пол. XIII стол. граждане гг. Мецъ, Туль и Вердюнь, требовали, чтобъ управленіе городами зависѣло не отъ епископовъ, но непосредственно отъ императора; съ этою цѣлью составила въ 1250 г. лига для взаимной помощи и войны противъ епископовъ, защищавшихъ Вильгельма, графа Голландскаго, папскаго претендента на корону Фридриха. *Venoit, Hist. du diocese de Toul*, p. 446—447. Къ догадкамъ Ваттенбаха и Яффе о времени и мѣстѣ составленія гиллиновскихъ писемъ, присоединяются еще двѣ, чрезвычайно вѣроятныя: *во-первыхъ*, эти три письма были писаны въ одномъ изъ трехъ лотарингскихъ діоцезовъ, и *во-вторыхъ*, время ихъ составленія сится къ концу царствованія Фридриха.

¹⁾ *Iter Austr.*, p. 88. ²⁾ *Introd.* DV.

³⁾ *Huill. Bréh.*, p. 213. ⁴⁾ *Ibid.*

3.

Фридрихъ II жилъ и дѣйствовалъ въ такъ называемое переходное время. Онъ стоитъ на рубежѣ двухъ поколѣній идей, изъ которыхъ одно, отживающее, но еще сильное, борется съ новымъ, только что зародившемся, за свое существованіе. Старыя идеи и представленія германо-христіанскаго міра испытываютъ сильный натискъ новыхъ представленій и идей въ вопросахъ государственнаго и религіознаго порядка. Фридрихъ одинъ изъ первыхъ протягиваетъ руку новымъ тенденціямъ, съ тою энергіею и живостью, которая такъ свойственна его характеру, болѣе итальянскому, чѣмъ германскому. Вслѣдствіе характера, вся его живая, энергическая дѣятельность носитъ на себѣ отпечатокъ страстныхъ, не всегда чистыхъ, нерѣдко достойныхъ порицанія, стремленій. Образъ Фридриха II одинъ изъ наиболѣе трудныхъ для пониманія, одинъ изъ наименѣе поддающихся укладыванію въ рамки систематическаго опредѣленія¹⁾. Чтобъ исторически понять и оцѣнить этотъ образъ, необходимо принять во вниманіе все разнообразіе внутреннихъ элементовъ, вошедшихъ въ составъ его крови, его характера, его ума; необходимо ясно представить внѣшнія обстоятельства, среди которыхъ онъ дѣйствовалъ, на которыя имѣлъ безспорное вліяніе и которыхъ вліянію самъ подвергся. Оттого-то, до настоящаго времени, мы напрасно стали бы искать въ богатой европейской, не исключая и нѣмецкой²⁾, литературѣ, посвященной Фридриху II и его дѣяніямъ, вѣрной исторической оцѣнки этой многосторонней личности и правильнаго объясненія его разнообразной дѣятельности.

Документы и извѣстія современниковъ—вотъ два источника для опредѣленія какъ характера, такъ и дѣятельности
Современники любили Фридриха, боялись его и

1) II, 7.

2) Waitz, S. 929.

не понимали; извѣстія, передаваемые ими, отгнаны довольно рѣзко духомъ партій и могутъ служить лишь аксессуарами для той многоцвѣтной картины, которая выступаетъ изъ подлинныхъ документовъ, съ полнымъ отпечаткомъ великой полустолѣтней драмы. Въ документахъ, оставленныхъ богатыми идеями и дѣянiями царствованiемъ, отразилась какъ многосторонняя натура Фридриха, такъ и та многоразличная дѣятельность, къ которой она была призвана. Въ нихъ весь Фридрихъ II, со всѣми его добрыми и дурными сторонами, по нимъ только мы можемъ возсоздать этотъ величавый образъ, воплотившій въ себѣ всѣ зародыши новой, едва замѣтно пробивавшейся мысли и всѣ недуги общества XIII ст., котораго онъ былъ наиболѣе полнымъ представителемъ. Каковъ былъ Фридрихъ, таковы и оставленные его дѣятельностью документы: разнообразны, многосторонни, разноцвѣтны; въ нихъ до настоящаго времени люди совершенно противоположныхъ партій находили подтвержденіе своимъ излюбленнымъ тенденціямъ.

Всѣ старанiя новѣйшихъ ученыхъ вывести изъ этихъ документовъ общія черты его характера оказались тщетными; образовались или ярые порицатели, или неумѣренные панегиристы: и тѣ, и другіе хотѣли приложить къ великому дѣятелю узкое мѣрило своей доморощенной морали, и возсоздали образъ односторонній до уродливости. Въ новѣйшее время установился взглядъ, быть можетъ, болѣе безпристрастный, но не менѣе односторонній. «Старательное изученіе характера Фридриха—говоритъ г. Бреголь—открываетъ намъ умъ великій съ испорченною совѣстью» ¹⁾. Одинъ нѣмецкій ученый сожалеетъ, что Фридриху, такъ богато одаренному, образованнѣйшему человеку своего времени, не доставало благородства характера ²⁾. До извѣстной степени эта черта характера вѣрна; но выставленная какъ главная, почти какъ единственная, она не можетъ быть принята.

¹⁾ Introd. DLVII.

²⁾ *Lorenz*, 328.

Разсматривая документы всецѣло, какъ они теперь собраны въ двѣдцати томахъ *Historiae diplomaticae Friderici Secundi*, насъ особенно поражаетъ одна черта, которая въ большей или меньшей степени проходитъ чрезъ всѣ акты — особенная, свойственная имъ рѣзкость выраженія, иногда даже неясность мысли вслѣдствіе нежеланія высказаться. Многое сказано не довольно точно, многое не досказано. диктовавшій акты или составлявшій ихъ какъ бы не желалъ связать себя своимъ же словомъ. Онъ понимаетъ, что ему нужна въ будущемъ полная свобода дѣйствій, свободный путь въ ту или другую сторону; онъ какъ бы сознаетъ, что управляетъ лишь общимъ движеніемъ, временное же должны указывать обстоятельства. Рѣзкость, рѣшительность въ словахъ выступаетъ лишь тогда, когда эти слова передаютъ уже фактъ совершившійся или неминуемо долженствующій совершиться.

Политика Фридриха II, прежде всего, политика, унаслѣдованная имъ отъ своихъ предшественниковъ, отъ дѣда и отца. Въ великихъ вопросахъ отношенія Германіи и Италіи, императорскаго трона къ римскому престолу, онъ меньше чѣмъ какой-либо изъ императоровъ могъ слѣдовать по новому, имъ самостоятельно составленному пути. Его рожденіе, наслѣдованная имъ владѣнія, приковывали его на столько къ возрѣніямъ его дома и къ политикѣ его отца, что даже тотъ выборъ, который былъ доступенъ его дѣду, былъ окончательно закрытъ для него. Политическія стремленія Фридриха II были направлены отчасти къ всемірному господству, къ верховности въ смыслѣ главенства въ феодальной федераціи всей Европы, къ абсолютной монархіи; отчасти къ независимости свѣтской власти отъ духовной; но, прежде всего, къ обладанію Италіей. Эти стремленія, а не какіе-либо церковные вопросы, неминуемо приводили Фридриха II къ разрыву и къ борьбѣ съ папами; это были тѣ же причины, что вовлекали въ борьбу съ Римомъ и Фридриха I, но въ то время, какъ дѣдъ оставилъ свои итальянскіе планы и тѣмъ самымъ

борьба прекращалась, при внуках не только прекращение борьбы, даже замирение не было возможно: положение Фридриха II в Сицилии не позволяло ему отказаться от влияния на итальянские дела.

Две теории, о которых мы упоминали выше, теории об отношении между духовною и светскою властью, остаются непреложными в течение всей первой половины XIII стол. Папы того времени неуклонно держатся программы, высказанной Григорием VII и Иннокентием III,—мы основываемся на подлинных документах Григория IX и Иннокентия IV. «Римский первосвященник, преемник св. Петра—сказано в буллы 1234 г.—владеет двумя ключами суда и власти, так как власть была бы жестокою без суда и судья был бы бесполезен, если бы он не опирался на власть». Что здесь под властью не разумется одна духовная власть, то видно из папских документов. Папа Григорий IX в послании к Фридриху II ¹⁾, от 23-го октября 1236 г., ясно говорит, что Константин передал светскую власть над всем миром в руки апостольских наместников ²⁾. Папа Иннокентий IV, как бы оскорбленный таким мирским происхождением светской власти пап, приводит это происхождение в связь со словами Иисуса Христа и от них ведет начало светской власти пап, находя, что папа Григорий IX принадлежит к числу тех, которые не умеют доходить до корня вопроса и думают, что абсолютная теократия пап начинается с Константина Великого ³⁾. Агрессивный элемент папской теории сохраняется вполне и в первой половине XIII стол.

Общее начало императорской теории Фридрих II подтверждал не раз. Так, в послании ⁴⁾ к папе Григорию IX, от 3-го декабря 1232 года, Фридрих пишет: «Хотя, святейший отец, две власти, именно папство и священная импе-

¹⁾ *Hist. diplom.*, IV, 914—923. ²⁾ *Ibid.*, 921.

³⁾ *Ibid.*, p. 88—89. ⁴⁾ *Hist. diplom.*, IV, 408—411.

рія, кажутся різними по названіямъ, которыя служатъ для ихъ обозначенія, тѣмъ не менѣе они имѣють одно значеніе, вслѣдствіе одинаковаго происхожденія, ибо обѣ онѣ по принципу установлены божескимъ могуществомъ и поддерживаются милостью одной и той же благодати, равно какъ могли бы быть разрушены уничтоженіемъ нашей общей вѣры... И такъ, преблаженный отецъ, мы оба, чувствуящіе себя единымъ, озаботимся единодушно о спасеніи нашей общей вѣры, возстановимъ угнетенную церковную вольность и, возстановляя права какъ церкви, такъ и имперіи, обнажимъ намъ предоставленные мечи на разрушителей вѣры и мятежниковъ имперіи» ¹⁾. И Фридрихъ II не разъ высказывалъ этотъ принципъ полной независимости, равноправности обѣихъ властей и взаимной помощи ихъ одной другою. Этотъ принципъ единства обѣихъ мечей высказывали и папы, но лишь въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда они считали себя обязанными предъ императорами. Такъ, за мѣсяць до вышеприведеннаго отрывка, папа Григорій IX, пужавшійся въ помощи императора, пишетъ Фридриху ²⁾, отъ 27-го октябрю: «Кто осмѣлился бы съ неслыханною дерзостью утверждать, что въ дѣлахъ вѣры и церковной свободы, въ дѣлѣ возстановленія правъ церкви и имперіи, о которыхъ по нашему совѣту озабочивается императорская власть, мать-ли сына или сынъ мать покинетъ. Умъ не допускаетъ, природа отвергаетъ возможность такого разъединенія ³⁾».

Эта общая черта политики Фридриха, его стремленіе къ всемірному господству, къ укрѣпленію государственной власти, да, быть можетъ, къ учрежденію абсолютной монархіи ⁴⁾. за-

¹⁾ *Hist. diplom.*, IV, 410 ²⁾ *Ibid.*, 401-403. ³⁾ *Ibid.*, 402

⁴⁾ Говоримъ условно, основываясь на словахъ лица противной Фридриху партіи Папа Иннокентій IV, въ посланіи о которомъ мы упоминали выше, говорить: *Quoniam ad cetera regna suae subicienda virtuti oculum ambitionis extendens eam reperit obicem, cujus interest materno affectu christianorum regum, tamquam spiritualium filiorum, iura protegere ipsorumque defendere libertates.* *Ibid.* 91 in fine. Брунетто Латини, политическій писатель гвельфскаго

ключала къ себѣ два необходимѣйшихъ условій: съ одной стороны Фридрихъ нуждается въ помощи папы, съ другой—вести съ папами борьбу, какъ съ защитниками феодальныхъ тенденцій, въ которыхъ заключалась слабость королевской власти. Отсюда вытекла та двойственность отношеній къ папскому престолу, которая многихъ обманываетъ.

Фридрихъ нуждался въ папахъ, пуждался въ папской санкціи своихъ поступковъ: именно въ папской, по той естественной причинѣ, что римскій престолъ былъ единственною церковною силою, которая имѣла равно сильное вліяніе во всѣхъ государствахъ Запада. И Фридрихъ прибѣгаетъ къ этой помощи постоянно: ломбардскія дѣла дають тому много примѣровъ: даже отправляясь въ Германію судить возмущившагося сына, онъ счелъ необходимымъ опереться на папскую санкцію. Положеніе Италіи и Германіи того времени дѣлали эту помощь крайне необходимою.

Положеніе политическихъ партій въ Италіи хорошо извѣстно. Стремленія Фридриха уничтожить тѣ права феодальныхъ сеньоровъ, которыя несовмѣстны съ монархическимъ единствомъ, встрѣчаютъ повсюду болѣе или менѣе сильную оппозицію. Сисмонди показалъ, что не было ни одного итальянскаго города, въ которомъ не существовала бы гвельфская, антиимператорская, партія. Вся сѣверная Италія была открыто противъ Фридриха. Заговоръ 1246 г. показалъ, что гвельфская партія сильна въ самой Апуліи.

Германія становилась все болѣе и болѣе непріязненною къ Фридриху. Въ отношеніяхъ духовныхъ князей къ императорской власти замѣчается одна черта: старая генерация представляла знаменитыхъ духовныхъ князей, которые честно высказывались противъ всѣхъ притязаній изъ Рима исходявшей,

partii, говорить о Фридрихѣ. Ses cuers ne haoit a autre cose fors que a estre vire et souverain de tout l' monde. Il enloit bien par lui et par ses filz sousprendre tot l' empire et la terre toute, en tel maniere que ele n'issist jamais de leur subjection. La tresors, ed. Chabaille, 1, 92.

абсолютистической системы, и оставались вѣрными приверженцами императорской, совмѣстно-независимой теоріи—образъ Эбергарда Зальцбургскаго стоитъ не одинокимъ; вновь же появлявшееся поколѣніе духовныхъ германскихъ князей все болѣе и болѣе склоняется въ пользу «ультрамонтанскаго» направленія. Энгельбертъ Кельнскій весь принадлежитъ еще старой, императорской школѣ государственныхъ мужей; непосредственный же его преемникъ съ самаго начала принимаетъ на себя двусмысленную роль въ отношеніи къ Штауфенамъ и кончаетъ открытымъ заявленіемъ своихъ гвельфопапскихъ тенденцій. Въ Германіи Фридрихъ долженъ былъ дѣлать постоянныя уступки, и чѣмъ позже, тѣмъ болѣе значительныя. Какъ сильна была партія ему противная, видно изъ исторіи тюрингскаго ландграфа Генриха IV Распе: это былъ *rex clericorum*, но все-таки *rex*, побѣждавшій Конрада.

Видя въ папахъ необходимую для себя помощь, Фридрихъ вмѣстѣ съ тѣмъ видитъ въ нихъ своихъ враговъ; прибѣгаетъ къ помощи папъ и въ то же время борется съ ними; каждый папа его союзникъ, каждый папа его врагъ. Въ этомъ нѣтъ противорѣчія: папы были сюзеренами, баронами, простиравшими свои феодальныя привилегіи на имперію и видѣвшими въ императорѣ своего вассала; со времени Григорія VII папы стремятся стянуть въ Римъ тѣ феодальныя преимущества, противъ которыхъ борется Фридрихъ въ Италіи и Германіи. Отсюда то двойственное положеніе, которое можно услѣдить въ политикѣ какъ императоровъ, такъ и папъ, какъ въ Италіи, такъ и въ Германіи.

Сводя всѣ положительныя черты политики императоровъ до половины XIII стол., можно принять, не рискуя быть опровергнутымъ, одну отрицательную черту этой политики: ни императоры до XIII столѣтія, ни Фридрихъ II никогда не притязали и не могли притязать на папскую тиару.

Въ началѣ XIII столѣтія, французскій баронъ графъ де-Фуа (de Foix) сказалъ папскому легату: «Объявляю вамъ, что защита моей свободы есть одно изъ пламеннѣйшихъ моихъ стремленій. У меня нѣтъ злого умысла противъ папы, я готовъ согласиться на все его требованія. Что же касается до моихъ религіозныхъ убѣжденій, то никто не имѣетъ права заботиться объ этомъ: въ дѣлѣ религіи всякій долженъ быть свободенъ» ¹⁾. Такъ думали все «еретическія» секты того времени, защищавшія свободу разума и совѣсти. Римская церковь не могла признать этого взгляда безъ уничтоженія всехъ основъ своего существованія и зорко слѣдила за развитіемъ, строго преслѣдовала распространеніе того новаго движенія, которое подготовило реформацію и которое, по мнѣнію одного ученаго паписта, рано или поздно докончитъ дѣло, начатое XVI столѣтіемъ ²⁾.

Еретическое движеніе XIII стол. не было единственнымъ, говоритъ г. Бреголь, противъ котораго римская церковь должна была бороться: къ нему присоединялось движеніе чисто реформатское ³⁾. Разсмотримъ отдѣльно то и другое, конечно, лишь по отношенію къ Фридриху II. Участіе, которое принималъ Фридрихъ въ еретическомъ движеніи, тѣмъ болѣе интересно, что еще болѣе подтверждаетъ тѣ отношенія Фридриха II къ папамъ, которыя мы выставили выше, какъ основу его политики, и которыя такъ противорѣчатъ главной задачѣ французскаго ученаго. Быть можетъ, этимъ объясняется та особенность новаго сочиненія г. Бреголя, которая невольно бросается въ глаза: въ то время, какъ третья часть его повторяетъ нѣредко слово въ слово разсужденія и доводы, приведенные шесть лѣтъ раньше въ «Введеніи», только

¹⁾ Perrin, Albigenz, lib. II, cap. 8. ²⁾ Hurter, III, B. II, 238

³⁾ Huill. Brch., p 186 - 186 Introd. CDLXXXVIII

статья объ еретичествѣ не вошла въ «Жизнь и переписку Петра Винейскаго».

Обвиненія Фридриха въ еретичествѣ, насколько намъ извѣстно, впервые официально сформулированы въ энцикликѣ папы Григорія IX. отъ 21-го іюня 1239 года, къ прелатамъ церкви ¹⁾: «Утверждая, — пишетъ папа, что Господь вовсе не передавалъ блаженному Петру и его преемникамъ право вязать и разрѣшать, Фридрихъ высказываетъ этимъ ересь, которая доказываетъ его нечестивыя доктрины относительно другихъ вопросовъ вѣры православной, такъ какъ онъ желаетъ лишить церковь, на которой зиждется вся вѣра, той власти, которую она получала отъ Бога». Ровно четыре мѣсяца спустя, папа, въ посланіи къ Лудовику св., въ которомъ онъ извѣщаетъ французскаго короля о причинахъ, побудившихъ его отлучить Фридриха отъ церкви ²⁾, пишетъ: «Фридрихъ осмѣливается вышпиваться въ божественныя мистеріи, онъ, который еще ранѣе приговора отлученія, какъ истый язычникъ, съ ужасомъ отворотился отъ нихъ, какъ быжелея, подъ видомъ благочестія, распять Христа въ его собственной церкви», и нѣсколько строкъ ниже, въ которыхъ можно услѣдить дѣйствительную причину отлученія, продолжаетъ: «въ настоящее время Іисусъ Христосъ жестоко поруганъ въ немъ самымъ и его членахъ этимъ Фридрихомъ, который объявляетъ, что Богъ не могъ быть зачатъ во чревѣ Дѣвы». Сторонникъ папы, полуофициальное лицо, Альбертъ Бегамъ свидѣтельствуетъ: «По мнѣнію Фридриха, какъ уверяютъ его приближенные, душа погибаетъ вмѣстѣ съ тѣломъ, въ чемъ онъ слѣдуетъ ереси саддукеевъ, которые не вѣруютъ ни въ будущее воскресеніе, ни въ существованіе ангеловъ или духовъ. Божественное священнодѣйствіе, заповѣди Христа и евангелія для него пусты и ничтожны».

На эти официальные обвиненія Фридрихъ отвѣчалъ офи-

¹⁾ *Hist. diplom.*, V, 327—340

²⁾ *Ibid.*, V, 457—461.

ціальнымъ протестомъ, знаменитымъ *Credo*, разосланнымъ ко всѣмъ прелатамъ ¹⁾: «Ложный намѣстникъ Христа, въ своихъ ложныхъ посланіяхъ утверждаетъ, что мы не исповѣдуемъ христіанской вѣры. Мы торжественно признаемъ Сыномъ Божіимъ единого Господа нашего Іисуса Христа, вѣчнаго и равнаго по существу Отцу и св. Духу, рожденнаго до начала и прежде всѣхъ вѣковъ, затѣмъ ниспосланнаго на землю, ради спасенія рода человѣческаго, не сотвореннаго, но творящаго; рожденнаго отъ преславной Дѣвы Матери; потомъ страдавшаго, умершаго тѣломъ и природою, полученною имъ въ утробѣ Матери; наконецъ въ третій день божественною силою воскресшаго. Что же касается Магомета, то мы признаемъ, что его тѣло виситъ въ воздухѣ, дьяволы имъ овладѣли; душа же его въ преподней, такъ какъ его дѣла темны и противны заповѣдямъ Всевышняго. Моисея же признаемъ мы угодникомъ и близкимъ Богу; бесѣдовавшимъ на Синаѣ съ Господомъ; которому Господь являлся въ неопалимой купинѣ; велѣніемъ котораго Моисей дѣлалъ чудеса въ народѣ египетскомъ и еврейскомъ; который далъ заповѣди своему народу, потомъ вмѣстѣ съ другими избранниками божіими былъ отозванъ на небо» ²⁾.

Вотъ символъ вѣры Фридриха II, его протестъ противъ офіціальныхъ обвиненій. Не было, конечно, недостатка и въ неофіціальныхъ. Англійскій хронистъ, до котораго доходили еретическія рѣчи, приписываемыя Фридриху, а не богохульные дѣла, которыя онъ по желанію своихъ противниковъ долженъ былъ дѣлать, восклицаетъ при этомъ: «невозможно, чтобъ языкъ кого-либо, не только что христіанина, могъ бы произносить такія страшныя богохульства» ³⁾.

Какъ Фридрихъ не считалъ нужнымъ отвѣчать на неофіціальныя обвиненія, такъ и мы не считаемъ нужнымъ защищать его, тѣмъ болѣе, что для нашей задачи это вопросъ

¹⁾ *Hist. diplom.*, V, 348—351. ²⁾ *Ibid.*, p. 349.

³⁾ *Matth. Par. ad. a. 1239*, p. 438.

второстепенный, отъ рѣшенія котораго нисколько не зависить вопросъ объ отношеніи Фридриха къ папамъ и церкви¹⁾. Что Фридрихъ былъ скептикъ въ этомъ отношеніи и что его взгляды на догматическіе даже вопросы нерѣдко расходились со взглядами, официально признанными церковью за непреложныя—это болѣе чѣмъ вѣроятно; но во всякомъ случаѣ безспорно и то, что онъ никогда не оскорблялъ ни догмата, ни вѣры своихъ подданныхъ²⁾.

Узаконенія, изданныя Фридрихомъ по поводу еретиковъ, ясно указываютъ его отношенія къ нимъ. 22-го ноября 1220 г., изъ Рима, Фридрихъ издалъ постановленія, въ восьми статьяхъ, въ которыхъ, между прочимъ, была статья противъ еретиковъ, подъ какими именами они ни появлялись бы³⁾. Это первое постановленіе служило основой для всѣхъ остальныхъ, главный характеръ которыхъ состоялъ въ уничтоженіи ересей огнемъ костровымъ, въ ожиданіи огня адскаго⁴⁾. Фридрихъ часто повторялъ свой эдиктъ противъ еретиковъ и въ послѣдній разъ наканунѣ своего отлученія⁵⁾. Политическая теорія Фридриха противъ еретиковъ высказана имъ въ письмѣ къ папѣ Григорію IX, отъ 3-го декабря 1232 года: «Церковь, т.-е. собраніе вѣрующихъ, внутренно подвергается опасности отъ испорченности духовныхъ братій и отъ нѣкоторыхъ тайныхъ пороковъ, внѣшне же растерзывается нападками беземысленно дерзкихъ бунтовщиковъ. Противъ обѣихъ этихъ бѣдствій божественное Провидѣніе создало не два, но одно средство обороны, состоящее однако изъ двухъ частей: спасительная сила священническаго сана, которымъ

¹⁾ *Lorenz*, 320. ²⁾ *Hall, Breh.*, Introd. CDLXXXVII.

³⁾ Porro Catharos, Paterenos, Speronistas, Leonistas, Arnaldistas, Circumcisos et omnes hereticos utriusque sexus quocumque nomine censeantur perpetua dampnantes infamia, diffidamus atque bannimus, *Hist. diplom.*, 11, 4.

⁴⁾ *Introd.* CDLXXXIX.

⁵⁾ Всѣхъ эдиктовъ противъ еретиковъ десять; изданы они въ періодъ времени отъ коронаванія въ Римѣ императорскою короною въ 1220 г., до отлученія Фридриха въ 1239 г.

искореняются духовно-тайные, растлѣвающіе душу пороки духовенства. и мощь императорскаго меча, который очищаетъ гниющія раны и своимъ остріемъ вырѣзываетъ у враговъ все гнилое и омертвѣлое. Вотъ, дѣйствительно, святѣйшій отецъ, одно и вмѣстѣ съ тѣмъ двойное лѣкарство противъ нашего недуга» ¹⁾).

Г. Бреголь вполне отклоняетъ отъ Фридриха всякое обвиненіе въ еретичествѣ, справедливо находя такое обвиненіе слишкомъ банальнымъ и поверхностнымъ ²⁾. Въ отношеніи Фридриха къ еретикамъ мы видимъ, что императоръ еще разъ ясно высказываетъ основной догматъ своей политики относительно папъ: единство обоихъ институтъ, религіознаго и политическаго; согласное дѣйствіе ихъ, взаимная помощь другъ другу въ вопросахъ, не касающихся феодальныхъ прерогативъ, въ какомъ бы видѣ онѣ ни представлялись.

Не въ еретическомъ, но въ другомъ, болѣе опасномъ для папъ движеніи XIII стол., ищетъ г. Бреголь причину ненависти папъ къ Фридриху II и его преемникамъ: секретъ борьбы на жизнь и смерть, которую папы объявляли всему роду Штауфеновъ, заключенъ въ реформистскомъ движеніи, въ стремленіи реформировать церковь по началамъ первоначальной, апостольской церкви, и обновить ея во главѣ и ея членахъ, въ которомъ Фридрихъ II принималъ дѣятельное участіе ³⁾. Если вѣрить французскому ученому, то Фридрихъ II не остановился на этомъ и пошелъ далѣе: началъ съ требованія примѣненія папалъ, практиковавшихся въ апостольской

¹⁾ *Hist. diplom.*, IV. 409 ²⁾ *Introd.* CXXXV.

³⁾ Ce fut évidemment au mouvement réformiste que l'empereur se rattacha, c'est-à-dire « la pensée qui commençait à se produire d'une Eglise plus parfaite se retournant aux sources primitives et se régénérant dans ses chefs et dans ses membres » *Indrot* CXXXV. *Hist. Breh.*, p. 191. Quand nous voyons les Papes formuler un autre ordre de griefs et signaler avec véhémence la tentative réformiste et schismatique de leur adversaire, nous pénétrons au fond même de la pensée la plus secrète, et ici l'accusation se produit avec d'autant plus d'acuité qu'on peut aujourd'hui la corroborer par une foule de preuves

p. 194.

церкви, онъ окончилъ провозглашевіемъ себя превосходящимъ папу въ святости и болѣе чѣмъ онъ способнымъ быть христовымъ намѣстникомъ, и, наконецъ, рѣшился основать независимую отъ Рима церковь, главою которой долженъ былъ быть императоръ ¹⁾. Три идеи, одна за другою, должны были зародиться въ умѣ Фридриха — обѣдненіе духовенства, слѣпое самообожаніе собственной личности и организація отдѣльной, императорской церкви, — и наконецъ перейти въ одно стремленіе реформировать римскую церковь, понимая подъ реформой полное подчиненіе церкви государству ²⁾.

Обвиненіе чрезвычайно важное. Если оно справедливо, то значить Фридрихъ II отказался, наконецъ, какъ отъ политики дѣда и отца, которой онъ до сихъ поръ строго держался, такъ и отъ главной цѣли собственной дѣятельности. Это новое, выставленное впервые г. Бреголемъ мнѣніе, по самой своей важности требуетъ полнаго знакомства съ тѣми матеріалами, на которыхъ оно основано; прежде чѣмъ принять или отвергнуть его, необходимо критически разобрать тѣ данныя, которыя навели французскаго ученаго на эту мысль. Необходимо, прежде всего, обратить вниманіе, насколько сама реформа была желательна и требованіе ея было обще въ

¹⁾ Frédéric II commença par préconiser le retour à l'antique église, à l'humilité, à la pauvreté, seul moyen, disait-il, d'opérer de nouveau des miracles dont la foi chancelante avait besoin, puis il se déclara égal, sinon supérieur au pape, en vertu d'une sainteté inhérente de droit divin au caractère imperial; enfin, par suite de ce principe il résolut d'établir une église indépendante dont il eût été le chef, et non seulement de se substituer au pape dans le gouvernement spirituel des États siciliens, mais aussi de faire triompher dans les pays voisins la suprématie religieuse du pouvoir laïque. *Huill. Bréh.*, p. 191. Frédéric II emprunta au mouvement rétoraisiste tout ce qui convenait à ses vues particulières. Il commença par préconiser le retour à la primitive église, dans le but de réduire le clergé, quant aux choses matérielles, à ce que demandait Saint-Paul, *victum et vestitum*. Postérieurement, il se déclara supérieur au pape en sainteté et plus apte que lui à remplir les fonctions de vicaire du Christ. *Introd. CXXXVII*

²⁾ *Huill. Bréh.*, p. 197—198

Европѣ. затѣмъ уже ознакомиться съ реформою, приписываемою Фридриху II.

5.

Состояніе официальной церкви ясно указывало на необходимость реформы. Съ тѣхъ поръ, какъ церкви, къ присвоеннымъ ей по существу духовнымъ правамъ, присоединила исходящія отъ территоріальнаго владѣнія феодальныя привилегіи, чистота церкви, и не только первоначальной, апостольской, необходимо должна была исчезнуть. Увеличившіяся матеріальныя богатства церкви дѣлали ея притязанія все болѣе и болѣе несоразмѣрными съ ея назначеніемъ. Это рано высказавшееся стремленіе захватить въ свои руки привилегіи и права, церкви не свойственныя, быстро распространилось: какъ папа, глава церкви, стремился, согласно столь наглядно выставленной Григоріемъ VII теоріи, подчинить себѣ всѣ свѣтскія власти міра, такъ презыты, епископы, аббаты и т. д., въ свою очередь, стремились стянуть къ себѣ всѣ чисто свѣтской власти принадлежащія отправления. Чѣмъ болѣе осуществлялось это общее стремленіе главы и членовъ церковной іерархіи, тѣмъ болѣе церковь теряла свое духовное начало, становясь институтомъ вполне свѣтскимъ. Всѣ недостатки мірскаго общества, отъ которыхъ церковь была ограждена своимъ духовнымъ значеніемъ, нашли теперь свободный для себя доступъ въ святилище церкви. Современные хроники и анналы, писанныя лицами не только духовными, но даже монашествующими, официальные документы не только духовныхъ сановниковъ, но даже самихъ папъ, полны фактовъ, подтверждающихъ испорченность церкви той эпохи ¹⁾.

Въ первой половинѣ XIII стол. уже ясно высказывается реакція, и предъ нами разыгрывается борьба двухъ партій

¹⁾ *Hill Bréh.*, p. 187.

въ нѣдрахъ самой церкви: съ одной стороны доминиканцы и францисканцы, проповѣдники и минориты, однимъ словомъ всѣ нищенствующіе ордена, стремятся возвести монашескій аскетизмъ въ непреложный догматъ всего духовенства; съ другой, папа и кардиналы, прелаты и епископы, однимъ словомъ всѣ церковные феодалы, защищаютъ свои богатства и свои права. Это борьба внѣшняя, борьба культа, болѣе чѣмъ догмата; борьба внутренняя, всегда менѣе замѣтная, раздѣляла все духовенство на три главныя группы: одни требовали буквального пониманія закона и суроваго его примѣненія, — представителями ихъ были монахи-проповѣдники; другіе, представителями которыхъ были монахи-минориты, «впадали болѣе въ мистицизмъ», требуя свободы толкованія текста: къ третьимъ принадлежало большинство духовенства, для котораго поземельныя владѣнія и вытекавшія изъ нихъ сеньориальныя привилегіи составляли главный, если не единственный догматъ, въ который они чистосердечно вѣрили и за который готовы были пострадать, и страдали. Реформа была необходима.

Вырожденіе духовнаго начала церкви въ чисто свѣтскій, мірской элементъ, вызывало осужденіе всей Европы. Эти протесты противъ духовенства и, конечно, прежде всего противъ папы, какъ главы, чрезвычайно характерны; они показываютъ главное направленіе требуемой реформы: всѣ протесты, всѣ жалобы на Римъ касаются лишь чрезмѣрнаго накопленія богатствъ, на счетъ другихъ земель и вассаловъ. Французскіе бароны, ограждая свои права отъ притязаній духовенства, составили особую лигу, съ цѣлью противодѣйствовать клерикальнымъ захватамъ феодальныхъ прерогативъ. Въ одномъ документѣ этого же времени, отъ 1246 года, тѣ же французскіе бароны пишутъ между прочимъ: «Пусть духовенство, обогащавшееся до настоящаго времени нашимъ объединеніемъ, пусть эти сыны рабовъ, судящіе по своимъ законамъ людей свободныхъ и дѣтей свободныхъ людей, пусть

будутъ приведены къ условіямъ первоначальной церкви. пусть они живутъ созерпаніемъ; пусть они предоставятъ намъ, такъ какъ это намъ и принадлежитъ, заботы дѣйствительной жизни и пусть возобновятъ чудеса» ¹⁾. Англійскіе прелаты, дворянство и монашество много страдали отъ поборовъ въ пользу Рима ²⁾; въ 1245 году Фридрихъ пишетъ англійскимъ баронамъ ³⁾,—къ сожалѣнію, самое письмо до настоящаго времени не отыскано.—что готовъ помочь имъ освободиться отъ постыдной дани, платимой ими апостольскому престолу. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя англійскіе уполномоченные на Ліонскомъ соборѣ протестовали противъ поборовъ римской куріи ⁴⁾. Въ Германіи жалобы на духовенство принимали все болѣе и болѣе грозный характеръ. Епископъ фрейзингенскій старается оградить свою паству отъ волковъ въ овечьей шкурѣ ⁵⁾; спустя нѣсколько десятковъ лѣтъ германскій народъ былъ доведенъ до отчаянія папскою партією и папами ⁶⁾. Въ одной хроникѣ, подъ 1248 годомъ, записано, что въ Германіи появилась особая секта, считавшая папу еретикомъ, епископовъ и прелатовъ людьми, зараженными ересью и симоніей, низшее же духовенство потерявшимъ право «вязать и разрѣшать» вслѣдствіе пороковъ и грѣховъ ⁷⁾. Еще пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, Оттонъ IV возставалъ противъ поборовъ въ пользу церкви, вѣрнѣе, духовенства, и обѣщалъ своимъ сторонникамъ раздѣлить между ними имуществъ духовныхъ лицъ ⁸⁾. Въ Италіи духовенство было особенно развращено и хищно ⁹⁾, что, конечно, могло лишь понудить требовать реформы. Въ самой римской церкви, въ Римѣ, высказывалось требованіе реформы, какъ о томъ ясно говоритъ кардиналъ-дьяконъ Оттонъ въ письмѣ къ епископамъ Мюнстера,

¹⁾ Huill. Brèh., VI, 468. ²⁾ Matth. Par., p. 345. •

³⁾ Hist. diplom., VI, 259—260. ⁴⁾ Matth. Par. ad. a. 1245, p. 585—586.

⁵⁾ Alb. Beham. p. 540. ⁶⁾ Floto, Heinrich IV, II, 282. ⁷⁾ Pertz, XVI, 371.

⁸⁾ Lunig, Cod. Ital. diplom. 1, 33, n. 11. ⁹⁾ Huill. Brèh., p. 187.

Падерборва и Оснабрюка ¹⁾). Требованіе реформы было общимъ по всей Европѣ.

Черезъ всѣ вышеприведенныя требованія реформы проходить одна общая идея, къ которой уже примыкаютъ другія, именно чрезмѣрные поборы въ пользу Рима вызывали прежде всего жалобы. именно этимъ обогащеніемъ духовенства на счетъ другихъ были всѣ недовольны. Къ этой-то партіи недовольныхъ принадлежалъ и Фридрихъ II; имъ требуемая реформа должна была касаться лишь свѣтской стороны клира ²⁾).

Если Фридрихъ понималъ реформу въ болѣе широкомъ смыслѣ, если «онъ желалъ полного порабожденія церкви государствомъ», то эти планы должны высказаться въ сохранившихся историческихъ матеріалахъ. Первое мѣсто должно быть дано документамъ и, прежде всего, документамъ императорскимъ: Фридрихъ долженъ самъ сказать намъ, желаетъ ли онъ реформы и что онъ понимаетъ подъ реформой.

Г. Бреголлъ тщательно собралъ всѣ документы, въ которыхъ онъ видитъ намеки на желаніе той именно реформы, которою французскій ученый такъ обязательно снабжаетъ императора; но при этомъ приводитъ лишь отрывки изъ императорскихъ и папскихъ документовъ, вслѣдствіе чего смыслъ цитируемыхъ словъ остается или непонятнымъ, или приписываетъ ту окраску, какая была нужна для доказательства предвзвѣтой цѣли, съ которою эти мѣста приводятся. Необходимо поставить каждый документъ въ рядъ тѣхъ политическихъ событій, которыя вызвали его, дать каждому документу тотъ смыслъ, съ которымъ онъ былъ составленъ.

Свое мнѣніе о стремленіи Фридриха стать папою г. Бреголлъ основалъ на пяти документахъ: три императорскихъ и два папскихъ — одинъ Григорія IX и одинъ Иннокентія IV.

¹⁾ *Schatten*, *Annal. Paderb.* ad. a. 1230, v. 11, p. 7.

²⁾ *Schirmacher*, IV, 341.

6.

«Манифестъ, изданный Фридрихомъ II въ 1227 году—говоритъ г. Бреголль—служить исходною точкою какъ въ вопросахъ религіи, такъ и въ дѣлахъ политики; въ немъ уже ясно высказана та теорія, которою онъ долженъ былъ въ послѣдствіи воспользоваться какъ военною машиною, чтобъ сдѣлать брешь въ современной ему церкви» ¹⁾).

О какомъ манифестѣ Фридриха здѣсь говорится?

8-го сентября 1227 года Фридрихъ отплываетъ изъ бриндизійскаго порта въ крестовый походъ. Спустя шесть сутокъ возвращается назадъ. Изъ Бриндизи Фридрихъ ѣдетъ лѣчиться на воды въ *Ruggioli*, и отсюда даетъ знать папѣ Григорію IX о своей болѣзни и возвращеніи. Папа, буллою отъ 10-го октября, отлучаетъ Фридриха отъ церкви; императоръ отвѣчаетъ на папскую буллу особымъ посланіемъ къ государямъ Европы. Это-то защитительное посланіе Фридриха г. Бреголль называетъ манифестомъ 1227 года, который долженъ былъ быть основнымъ пунктомъ политики императора, программой его дѣятельности. Всѣ эти событія, равно какъ и буквальный переводъ папской буллы, были уже нами подробно изложены ²⁾. Приводимъ одно мѣсто, писанное нами три года назадъ ³⁾:

«Императоръ разослалъ ко всѣмъ христіанскимъ королямъ и государямъ *защитительное посланіе*, въ которомъ жаловался и объявлялъ несправедливымъ произнесенный надъ нимъ приговоръ; всѣхъ и cadaго извѣщалъ императоръ что возвратился изъ начатаго путешествія не по пустымъ причинамъ, какъ ложно объявлялъ папа, но вслѣдствіе опасной болѣзни ⁴⁾. Оправдавшись въ ложныхъ, взводимыхъ на него па-

¹⁾ Introd. CDXCVII. *Huil. Bréh.*, p. 198.

²⁾ *Бильбасовъ*, Крестовый походъ Фридриха II, стр. 47—59.

³⁾ Нѣсколько строкъ изъ приводимаго ниже отрывка защитительнаго посланія Фридриха, выбранныхъ г. Бреголлемъ, мы вставляемъ въ скобки.

⁴⁾ *Matth. Par.*, p. 239.

вою, обвиненіяхъ, *Фридрихъ* принимаетъ на себя роль публициста и начинаетъ раскрывать пороки римской куріи. Это самое интересное мѣсто изъ его посланія и мы приводимъ его въ полномъ переводѣ:

«Да обратятъ всѣ вниманіе на примѣръ графа Тулузскаго ¹⁾, и многихъ другихъ государей, на лица и земли которыхъ римская курія наложила церковное запрещеніе и не снимаетъ его, пока не обратитъ въ рабское себѣ подчиненіе. Мы умалчиваемъ о симоніяхъ, о многоразличныхъ и неслыханныхъ въ нашъ вѣкъ поборахъ, которые римскій дворъ налагаетъ на церковныя лица, — объ ихъ ростовщичествѣ, открытомъ и тайномъ, которое до нихъ не было извѣстно міру и которое такъ портитъ его; ихъ рѣчи слаще меда и гнѣжище масла .. ²⁾ Ненасытныя пійвки! Они говорятъ, что римская курія — церковн. мать и кормилица наша; а эта курія есть корень и начало всѣхъ золъ, дѣйствующая не какъ мать, а какъ мачиха, что доказываютъ ея дѣйствія всѣмъ хорошо извѣстныя... Вотъ нравы римлянъ; вотъ сѣти, разставленныя прелатамъ, въ которыхъ римляне хотятъ ихъ поймать всѣхъ вмѣстѣ и каждого порознь: выманить у нихъ деньги, поработить свободныхъ, обезпокоить мирныхъ; въ овечьей одеждѣ они по существу своему хищные волки! Они рассылаютъ всюду легатовъ, имѣющихъ власть отлучать отъ церкви, лишать должностей и наказывать, не для того, чтобы сѣять плодотворное сѣмя, т.-е. слово Божіе, но чтобы исторгать деньги, собирать и пожинать то, чего никогда не сѣяли! Вотъ, почему они расхищаютъ святныя церкви, убѣжища бѣд-

¹⁾ Въ 1207 году Иннокентій III отлучилъ отъ церкви графа Тулузскаго и разрѣшилъ его подданнымъ отъ клятвы вѣрности ему, по одному подозрѣнію въ убійствѣ Петра Кастельнаусскаго. Поступокъ нашъ съ графами Тулузскими возмущалъ много вѣковъ позже другого публициста, занимавшаго не столь высокое мѣсто въ Европѣ, — Вольтеръ писалъ: *C'est ainsi qu'on traitait les descendants de Raymond de Toulouse, qui avait le premier servi la chrétienté dans les croisades. Voltaire, Essais de moeurs, ch. LXII.*

²⁾ *Hist. diplom.*, III, 49.

ныхъ, пребыванія святыхъ, выстроенныя нашими благочестивыми и простыми отцами для отдохновенія бѣдныхъ и паломниковъ и для поддержки монашествующихъ. Теперь, развращенные и безчестные, извращающіе смыслъ наукъ, они притязаютъ въ своей дерзости на имперіи и королевства! (Первоначальная церковь была основана на бѣдности и простотѣ ¹⁾, и тогда-то явились святые, помѣщенные въ списокъ святыхъ; и (никто не можетъ давать ей иныхъ основаній, кромѣ данныхъ и утвержденныхъ Господомъ Іисусомъ) ²⁾. Да, римская курія, плавающая въ богатствѣ, окруженная богатствомъ, основывающаяся на богатствѣ, заставляетъ опасаться, чтобы не упали стѣны римской церкви и чтобы она, лишенная цемента, не разрушилась».

«Это, разосланное ко всѣмъ государямъ Европы, посланіе замѣчательно не столько какъ оправдательное посланіе императора, сколько какъ *крикъ раздраженнаго публициста*».

То, что мы три года тому назадъ, вовсе не имѣя въ виду полемизировать съ г. Бреголемъ по поводу его сочиненія, которое появилось спустя три года, называли крикомъ раздраженнаго публициста, французскій ученый называетъ манифестомъ, въ которомъ высказаны основы императорской политики! Г. Бреголь приводитъ изъ этого «манифеста» лишь

¹⁾ Не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести замѣчательныя слова знаменитаго историка папы Иннокентія III. сказанныя имъ по поводу часто заявляемыхъ желаній возстановить первоначальную, время апостольскихъ, церковь: Worin man aber zu keiner Zeit consequent genug geblieben ist; denn sonst müssten die Kirchen nach der Werke der jüdischen Synagogen gebaut, oder gar alle geistliche Belehrung des Volkes unter freiem Himmel gehalten werden; dürften Weiber nie an dem Abendmal Theil nehmen; dächten in Bezug auf die Taufe die Wiedertäufer rechtgläubiger als Katholiken, Protestanten und Reformirte, selbst als alle übrigen Secten. Ein sogenanntes Urchristenthum als Norm aller christlichen Einrichtungen aufstellen wollen, ist ein lächerliches Bemühen, und würde zu den gleichen Abgeschmacktheiten führen wie wenn man dem Kaiser von Oesterreich den Haushalt des ältesten Grafen von Habsburg, die ja seine Vorfahren gewesen als bindendes Musterbild vorhalten wollte. Wer möchte wohl den Eichbaum in die Eichel zurückdrängen. *Hurter*, II, 219, 344.

²⁾ Только это мѣсто приведено у *Huill. Bréh.*, p. 198.

слова, заключенныя нами въ скобки, умалчивая о тѣхъ строкахъ, въ которыхъ яснѣе всего видно, что возбуждаетъ гнѣвъ императора къ римской куріи. Фридрихъ возмущается не церковью, но «римскою курією, плавною въ богатствѣ, окруженною богатствомъ, основанною на богатствѣ»: онъ негодуетъ не на духовенство, а на лицъ, «исторгающихъ деньги у бѣдныхъ, занимающихся ростовщичествомъ и поживающихъ то, чего не сѣяли»; будь въ числѣ этихъ лицъ самъ папа, онъ и его назоветъ «ненасытной пиявкой», и въ противоположность этому-то состоянію воспоминается церковь апостольскихъ временъ. Картина состоянія духовенства, представленная Фридрихомъ, преувеличена именно вслѣдствіе политическихъ обстоятельствъ, при которыхъ она писана; какъ противоположность ей намекается на состояніе духовенства въ первые вѣка христіанства: кто принимаетъ вторую половину за серьезно обдуманную программу будущихъ дѣйствій, долженъ принять и первую, которая послужила основою для второй. Богатство духовенства и только оно, ничто иное, имѣется въ виду въ «манифестѣ 1227 г.» Изъ манифеста ясно, что Фридрихъ разумѣетъ подъ реформой лишь уничтоженіе тѣхъ причинъ, которыя обогащали духовенство на чужой счетъ, т.-е. главнѣйшимъ образомъ феодальныхъ прерогативъ духовныхъ лицъ. Манифестъ 1227 г. не только не противорѣчитъ, но вполне подтверждаетъ то направленіе политики Фридриха, которое мы выставили выше, какъ главное и основное.

Въ посланіи императора отъ 10-го сентября 1227 г. г. Бреголь видитъ первый намекъ на стремленіе Фридриха реформировать церковь «во главѣ и членахъ». Мы видѣли, что все ограничивалось желчнымъ протестомъ противъ богатствъ главы и членовъ церкви. Слѣдующіе два императорскіе документа, которые г. Бреголь приводитъ въ защиту своего мнѣнія, относятся уже ко времени послѣ Лионскаго собора 1245 г. Въ теченіе *двадцати* лѣтъ, изъ которыхъ большая часть проведена въ борьбѣ или, по крайней мѣрѣ,

въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ римской куріи. въ документахъ Фридриха не встрѣчается ни разу даже этихъ желчныхъ нападковъ на богатство духовенства, ни одного слова о реформѣ!

17-го іюля 1245 г. папа Иннокентій IV, председательствуя на Ліонскомъ соборѣ, отлучилъ Фридриха отъ церкви, лишилъ его всѣхъ императорскихъ, королевскихъ и другихъ его сану прпевоенныхъ достоинствъ и призывалъ германскихъ князей къ выбору новаго короля, который долженъ былъ быть коронованъ за тѣмъ императорскою короною ¹⁾. «Ожесточенный Фридрихъ, желалъ возстановить сердца всѣхъ королей и государей противъ церкви и прелатовъ, особенно же противъ папы, написалъ имъ посланіе ²⁾, достойное осужденія, такъ какъ въ немъ ясно видно ядовитое намѣреніе, которое онъ (т.-е. императоръ) до того времени тщательно скрывалъ» ³⁾. Фридрихъ разослалъ ко всѣмъ королямъ пословъ, которые должны были передать намѣренія императора, которыхъ онъ не довѣрялъ бумагамъ, — эти планы Фридриха для насъ навсегда пропали; въ особомъ же посланіи ⁴⁾, которое такъ не нравится Матвѣю Парижскому и которое императорскіе послы развозили съ собою ко всѣмъ дворамъ, Фридрихъ сильно ратуетъ противъ римскаго духовенства и особенно высшихъ его членовъ. Что посланіе это полно негодованія и

то естественно: оно писано человекомъ, котораго это
желаетъ уничтожить, свергнуть съ трона, изгнать
христіанской общины! Г. Бретоль приводитъ ко-
танія и видитъ въ немъ ясное желаніе рефор-
подчиненія церкви государству.

наго привѣтствія. Фридрихъ указываетъ на
представителей свѣтской власти, если папа
свергнетъ королей съ трона, какъ онъ свергъ
на Ліонскомъ соборѣ. «Не мы первые, не

7) Ibid. VI, 380—393

ed. 1644). 4) Fück, 328

мы послѣдніе, — говоритъ Фридрихъ, — въ отношеніи къ которымъ духовенство злоупотребляетъ своею властью» ¹⁾. Затѣмъ князья призываются отказывать въ послушаніи «этимъ ханжамъ, — подражателямъ святости, честолюбіе которыхъ надѣется, что весь Іорданъ потечетъ имъ въ ротъ, этимъ книжникамъ и фарисеямъ, т.-е. ипокритамъ, по словамъ Христа». Далѣе слѣдуютъ обычные нападки на богатство духовенства: это богатство выставляется, какъ и прежде, причиною бѣдности народа и королей; говорится о козняхъ римской куріи противъ императора, который однако «надѣется притѣснить всѣхъ, которые тѣснятъ теперь его, хотя бы цѣлый міръ противился тому». Затѣмъ слѣдуетъ заключеніе посланія, приводимое г. Бреголемъ ²⁾: «Вѣрьте тому, что передадутъ вамъ наши послы, податели сего посланія, и будьте увѣрены въ томъ такъ же твердо, какъ вы вѣрили бы, еслибъ св. Петръ подкрѣпилъ то своею клятвою. И не думайте, мы васъ просимъ, чтобъ приговоръ папы противъ насъ какимъ бы то ни было образомъ понизилъ значеніе нашего величія. Совѣсть наша чиста, и, слѣдовательно, Богъ за насъ, — мы призываемъ Его во свидѣтели. Привести опять клериковъ, и особенно высшихъ чиновъ, къ тому состоянію, чтобъ они уже до конца оставались такими, какими они были въ первоначальной церкви, ведя жизнь апостольскую и подражая Господу во смиреніи. — таково было всегда наше намѣреніе. Ибо тѣ духовныя лица удостоивались видѣть ангеловъ, совершать чудеса, излѣчивать больныхъ, воскрешать мертвыхъ и свя-

¹⁾ Verum quos sacerdotalis sic infestat abusus potestatis et a summo conatur precipitare deorsum, nec primi sumus nec ultimi. *Hist. diplom.* 392

²⁾ Въ *Hist. diplom.* помѣщенъ текстъ этого посланія сохранившійся по рукописямъ; мы приведемъ живальнѣе болѣе ясный, менѣе испорченный текстъ по *Matth. Par.*, p. 596, исправляя лишь опечатки. Въ *Vie et Corresp. de Pierre de la Vigne* приведенъ переводъ этого отрывка по Charier, *Hist. de la lutte des papes et des empereurs*, переводъ не точный и съ пропусками измѣняющими смыслъ, напр. quibus damnabiliter onerantur — dont ils sont gorgés pour leur damnation éternelle.

тостью, а не оружіемъ. подчинять себѣ королей и князей. Эти же, предавше мірскимъ заботамъ и опьяненныя мірскими наслажденіями, не заботятся о Богѣ; отъ умноженія ихъ богатствъ и сокровищъ страдаетъ религія. Отнять отъ такихъ людей богатства, которыми они отягощены къ своему же осужденію — есть дѣло милосердія. Поэтому вы и всѣ князья должны соединиться съ нами, чтобъ заставить ихъ отказаться отъ излишества, довольствоваться малымъ, и служить Богу, которому всѣ служатъ» ¹⁾).

Послѣ того, что мы передали, содержаніе всего посланія и полный переводъ заключительныхъ строкъ, приводимыхъ г. Бреголемъ съ выпусками: послѣ того, что мы указали тѣ политическія обстоятельства, при которыхъ это посланіе было писано, — смыслъ посланія ясенъ и цѣль его очевидна: принявъ во вниманіе то положеніе, въ которомъ находился императоръ, мы признаемъ тонъ посланія довольно еще умереннымъ и ссылаемся на документы папъ и папской партіи того времени. Это посланіе вызвано чисто политическими условіями дня, и цѣль его вовсе не церковная реформа, о которой императору въ то время и думать было некогда, а укрѣпленіе своего политическаго положенія, — отсюда эти нападки на богатства духовенства и воспоминаніе церкви апостольской: и то, и другое находило вѣрнѣйшій отголосокъ во всѣхъ земляхъ.

Переходимъ къ послѣднему доказательству, почерпнутому г. Бреголемъ изъ императорскихъ документовъ: въ немъ впервые или, точнѣе, единственный разъ встрѣчается слово *реформа*, и французскій ученый обращаетъ на это особенное вниманіе. Приводимъ слова документа, какъ они помѣщены у г. Бреголя:

«Помогите намъ противъ гордыхъ
рихъ въ 1249 г ко всѣмъ госу

¹⁾ *Matth. Par.*, p. 595

нашу мать, давъ ей руководителей болѣе достойныхъ управлять ею, и да возможемъ мы, сообразно нашей обязанности, *реформировать и улучшить церковь на славу Бога*». Такъ изъ устъ главы имперіи было брошено это великое слово реформы, которое, будучи принято массами, должно было имѣть въ мірѣ грозный отголосокъ» ¹⁾).

Такъ приведенный, этотъ отрывокъ ясно указываетъ на желаніе Фридриха *реформировать* церковь. При какихъ же обстоятельствахъ былъ изданъ этотъ документъ? Какой смыслъ въ самомъ документѣ связанъ съ приводимымъ отрывкомъ?

Въ іюнѣ 1245 г., Иннокентій IV отлучилъ Фридриха отъ церкви и свергнулъ императора съ трона. Въ началѣ 1246 г., наиболѣе могущественные изъ апулійскихъ вельможъ составили заговоръ противъ Фридриха; цѣль заговора — свергнуть Фридриха съ престола и, въ случаѣ надобности, даже убить. Многіе изъ современниковъ видѣли въ папѣ руководителя заговора; вѣроятнѣе же, что это обвиненіе произошло вслѣдствіе тождественности цѣлей папы и заговорщиковъ. Папская партія, въ отвѣтъ на это, обвиняла Фридриха въ желаніи убить папу ²⁾. «Не смотря на произвольные и несправедливые поступки, — пишетъ Фридрихъ въ отвѣтъ на обвиненіе, на которые рѣшился противъ насъ папа, будучи на Ліонскомъ соборѣ, мы, какъ то знаетъ Всевышній, никогда не соглашались на убійство папы или кого-либо изъ кардиналовъ; мы всегда гнушались подобными злодѣяніями, хотя къ намъ много разъ и многіе обращались съ предложеніемъ услугъ. Мы, напротивъ того, всегда старались отражать несправедливость, учиненную противъ насъ, справедливою защитою; мы были всегда далеки отъ мести». Современники считали, что «папа только для того обвиняетъ Фридриха, чтобъ уменьшить тѣмъ ~~его~~ обвиненія, изводимыя на него Фридрихомъ, въ участіи императора».

²⁾ *Matth. Par*, p. 481.

Это было въ началѣ 1246 г. Весвой, тюрингскій ландграфъ былъ избранъ въ короли Германіи, разбилъ Конрада (германскаго короля и сына Фридриха) подъ стѣнами Франкфурта и въ началѣ 1247 г. умеръ. По приказанію папы, нищенствующіе ордена ходятъ по деревнямъ и селамъ, возбуждая народъ возстать не на защиту и помощь св. Землѣ, не на борьбу съ монголами, но для противодѣйствія императору: папа сознавалъ всю «человѣчность» возлагаемаго на него порученія и велѣлъ молчать о такомъ своемъ распоряженіи ¹⁾. Въ это время, въ Италіи, происходила знаменитая осада Пармы, окончившаяся страшнымъ пораженіемъ императорской партіи; любимецъ Фридриха, Гаддей Суесскій, преданъ позорной казни. Въ началѣ 1249 г., Фридрихъ, больной, открываетъ заговоръ въ самомъ своемъ домѣ; онъ убѣжденъ, что его любимецъ Петръ Винеискій желалъ отравить его, что руководителемъ заговора былъ папа, съ этою цѣлью приславшій доктора изъ пармской темницы, въ которой этотъ содержался послѣ плѣненія во время битвы подъ Пармой. Раздраженный до крайности, ни въ комъ уже не увѣренный, всѣхъ подозрѣвающихъ, Фридрихъ велитъ казнить и доктора, и Петра Винеискаго, и затѣмъ пишетъ объ этомъ заговорѣ всѣмъ государямъ Европы; возмущенный участіемъ папы въ подобномъ злодѣяніи, пишетъ письмо желчное, раздраженное, полное отчаянія ²⁾.

Такъ какъ приведенный выше отрывокъ взятъ г. Бреголемъ изъ этого именно посланія, то мы приводимъ его въ полномъ переводѣ, причемъ уже само собой будетъ ясно, какъ много Фридрихъ II заботился о реформѣ церкви, на сколько занимаетъ его этотъ важный вопросъ, короче, будетъ ясно, что не о реформѣ церкви думалъ въ то время Фрид-

¹⁾ *No fiant conciones pro cruciata Terræ sanctæ, sed contra Fridericum. Volumus autem ut ista secreto teneas, nulli penitus revelanda. Reg. Innoc. IV, 19.*

²⁾ *Hist. diplom., VI, 706—707.*

рихъ и слово реформа употреблено въ посланіи какъ желчная угроза, какъ раздраженный крикъ челонѣка, возмущеннаго злодѣянiемъ, а не какъ обдуманнѣй заранѣе планъ. Вотъ это посланіе отъ слова до слова:

«Послушайте народы объ отвратительномъ злодѣянiи, въ нашъ вѣкъ неслыханномъ. Откройте глаза и видите, какъ въ послѣдніе дни, за которыми, безъ сомнѣнiя, послѣ того, что случилось, долженъ послѣдовать конецъ міру, какъ въ эти послѣдніе дни всякое обычное мнѣніе обманчиво, естественнѣй ходъ событiй извращенъ, какъ обманъ и несправедливость, гнусная низость и злой примѣръ исходятъ оттуда, откуда ожидается спасеніе души и тѣла. Мы охотнѣе бы умолчали—то знаетъ Богъ—о томъ злодѣянiи, которое передаемъ вамъ; но ово такъ глубоко поразило насъ, что мы не можемъ молчать.

«Недавно — мы поражены тѣмъ, что передаемъ вамъ—папа великій первосвященникъ, мирный глава нашей вѣры, недовольный безчисленными попытками и безчестными возмущенiями, при помощи которыхъ онъ, какъ то извѣстно всему міру, противно своему сану, даже вопреки Богу, словомъ и дѣломъ публично враждуетъ противъ насъ въ различныхъ странахъ недавно папа покусился — о стыдъ! — тайными преслѣдованiями уничтожить нашу жизнь. Папа, чрезъ своего легата, безчеловѣчно и низко уговорилъ нашего врача, который содержался въ пармской темницѣ, чтобъ онъ по возвращенiи къ нашему двору далъ бы намъ яда подъ видомъ лѣкарства. Когда, затѣмъ, этотъ врачъ былъ обмѣненъ на благороднаго гражданина Пармы, котораго мы освободили изъ нашей темницы, и прибылъ къ намъ, и когда, соблазненный обѣщанiями и уговорами, хотѣлъ выполнить то, что обѣщалъ и въ чемъ покаялся, онъ подалъ намъ смертоносное, а не цѣлебное лѣкарство: десница Господа устроила такъ, что эта чаша прошла мимо насъ, и мы не испили отравы. Пойманный на мѣстѣ преступленiя, врачъ не могъ отрицать того,

что также очевидно было изъ перехваченныхъ писемъ, которыя раскрыли намъ и нашимъ вельможамъ все предпріятіе. Вотъ какъ любить насъ нашъ любезнѣйшій Отецъ! Вотъ похвальное рвеніе и заботы пастыря! Вотъ честныя дѣла римскаго первосвященника! О какаѣ скорбь бушуетъ въ насъ! О какое извращеніе: тотъ подастъ ядъ, кто долженъ бы раздавать благодѣянія! Мы удивились этому не мало и справедливо были поражены этимъ поступкомъ, такъ какъ мы, говоря по совѣсти, не заслуживали того, чтобъ папа могъ согласиться, не только чтобъ руководить заговоромъ на нашу жизнь. О Боже, какъ могло такое низкое злодѣяніе проникнуть въ сердце его! О Боже, въ чемъ провинились мы предъ нимъ, чтобъ въ его душу запала такая свирѣлость? Ничто не могло легче подвинуть его къ тому, какъ позорная любви и неукротимое стремленіе къ всемірному господству. ибо онъ не можетъ сносить себѣ равныхъ и терпѣть возмездія соучастниковъ. Свое страстное желаніе старался онъ выполнить злодѣяніемъ, такъ какъ при нашей жизни оно было неисполнимо. Поэтому мы желаемъ обратить ваше и другихъ православныхъ вниманіе на этотъ безчестный поступокъ и на крайнее честолюбіе прелатовъ, которые, не удовлетворяясь духовною властью, стремятся и правдою и несправдою захватить въ свои руки свѣтское господство, лишить послѣдства какъ малолѣтнихъ, такъ и совершеннолѣтнихъ. Какъ же должно назвать, сообразно поступку, такого человѣка, который долженъ бы былъ быть примѣромъ добродѣтели для другихъ? Онъ разрѣшаетъ людямъ дѣлать самое неспозволительное, угнетаетъ церкви, разоряетъ христіанскій народъ, отнимаетъ у Бога Богу посвященное, отчуждаетъ десятину и людей отъ служенія Іисусу Христу и собранное на защиту св. Земли употребляетъ противъ насъ,—все лишь для того, чтобъ вычеркнуть насъ изъ книги живыхъ и самому необузданно зачать властвовать. Воспротивьтесь же его необузданнымъ стремленіямъ, да не похвалится онъ своими злодѣяніями; по-

могите намъ твердою рукою и крѣпкимъ духомъ противъ нихъ, да дадутъ пресвятѣйшей церкви матери нашей болѣе достойныхъ руководителей, отбросивъ свое высокомеріе, и да улучшимъ мы церковь на славу Бога, сообразно нашей обязанности и нашему искреннему желанію» ¹⁾).

Переходимъ къ папскимъ документамъ, приводимымъ г. Бреголемъ.

7.

Во всѣхъ документахъ папъ, отъ Иннокентія III до Иннокентія IV включительно, г. Бреголь нашелъ лишь два документа, въ отрывкахъ которыхъ онъ видитъ намеки на Фридрихову реформу церкви: посланіе папы Григорія IX, отъ февраля 1240 г., и папы Иннокентія IV, отъ марта 1246 г.

Въ 1239 году долженъ былъ истечь срокъ сирійскаго перемирія, заключеннаго Фридрихомъ II съ султаномъ Малекъ-Камелемъ. Папа Григорій IX заранее уже готовилъ новый крестовый походъ. Съ этою цѣлью онъ старается ввести миръ и спокойствіе во всей Европѣ, и когда, въ 1235 г., папа узналъ объ участіи ломбардцевъ въ заговорѣ Генриха VII противъ своего отца, онъ счелъ своею нравственною обязанностью употребить всѣ мѣры къ примиренію обѣихъ сторонъ. Императоръ не только не былъ противъ этого вмѣшательства папы, но самъ требовалъ его помощи ²⁾). Назначенные въ Римъ переговоры, на которыхъ императорскимъ посломъ былъ Петръ Винеискій, не состоялись, такъ какъ ломбардцы не прислали своихъ уполномоченныхъ; императоръ писалъ объ этомъ папѣ, выставляя на видъ, что не онъ, а ломбардцы

¹⁾ Ibid, p 707 Wenn der Kaiser zur Zeit der Verschwörung Peters de Vincis die Fürsten Europas anruft: Assistite nobis etc so liegt doch darin kein Anlass zu der Annahme, er habe selbst sich zum Haupt eines weltlichen Papstthum machen und beide höchsten Würden in einer Person vereinigen wollen. Schürmacher, IV, 495.

²⁾ Gnanone, XVI, 158.

враги мира ¹⁾. Въ отвѣтъ на это письмо, папа послалъ къ Фридриху кардинала, епископа Якова Пренестинскаго, какъ мирового посредника между ломбардцами и императоромъ. Это назначеніе Якова уже ясно указывало роль папы въ ломбардскомъ вопросѣ: епископъ Пренестинскій высказался уже какъ фанатическій приверженецъ ломбардской лиги тѣмъ, что, возстановляя миръ въ г. Пьяченцѣ, изгналъ изъ города приверженцевъ императора и самый городъ присоединилъ къ ломбардскому союзу. Фридрихъ хорошо понималъ это назначеніе для мирныхъ переговоровъ «хищнаго волка въ бѣлой одеждѣ—такъ Фридрихъ называетъ епископа въ одномъ изъ своихъ посланій ²⁾—который только старается о томъ, чтобъ ослабить значеніе и вліяніе императора въ итальянскихъ областяхъ» ³⁾. Сохранилось, кромѣ того, извѣстіе, что папа, въ то самое время, какъ уговаривалъ Фридриха не вступать въ Италію враждебно, съ войсками, посылалъ деньги ломбардцамъ, помогалъ имъ, ободрялъ ихъ ⁴⁾. Императоръ зналъ все это.

Въ 1237 г. произошли мانتуанскія конференціи по поводу ломбардскихъ дѣлъ; конференціи были прекращены, такъ какъ послы не могли прійти ни къ какому соглашенію. Затѣмъ произошло знаменитое пораженіе ломбардцевъ на кортенуовскихъ поляхъ. Быть можетъ, болѣе всѣхъ въ Италіи испугало это сраженіе папу: Григорій IX боялся, чтобъ императоръ, пріобрѣтя силу и значеніе въ Италіи, не изъявилъ бы притязаній на Церковную Область, и папа обратился съ просьбою о помощи къ арагонскому двору ⁵⁾. Военная слава, до-

¹⁾ *Matth. Par.*, p. 296. ²⁾ *Pet. Vin.* l. I. c. XXI, p. 139—159.

³⁾ *Ibid.*, p. 149. ⁴⁾ *Matth. Par.*, p. 296.

⁵⁾ Въ арагонскихъ лѣтописяхъ записано, что папа просилъ Якова, короля арагонскаго, прійти съ войскомъ въ Италію и изгнать Фридриха, за что онъ ему обѣщалъ: acciocchè il richiedessero in nome de lui e delle città collegate sopradette, che venisse a guerreggiare con Federico, che l'avrebbero creato signore di Lombardia con pagargli tutte quelle rendite e fargli tutti quegli onori che si solevano fare agl' imperadori (*Zurita. Ann. Arag. ad. a. 1238. tom. XVII. 162.*

бытая на кортенуовскихъ поляхъ, опустошила императорскую казну; Фридрихъ прибѣгъ къ усиленному налогу. При взиманіи податей опять поднимался старый уже вопросъ о правѣ императора взимать подати съ монастырей и церковныхъ имуществъ: папа высказалъ императору свое неудовольствіе за то, что Фридрихъ и на этотъ разъ не изъясилъ монастырей отъ подати; для объясненія по этому поводу поѣхало въ Римъ торжественное посольство ¹⁾.

Въ это время новый, сардинскій вопросъ окончательно разрушилъ добрыя сношенія между императоромъ и папой. Энцій, сынъ Фридриха, женился на наслѣдницѣ сардинскаго королевства и принялъ корону острова. Папа, подъ страхомъ отлученія, требовалъ отъ Фридриха, чтобъ тотъ призналъ Сардинію феодеомъ церкви, основываясь на старинныхъ притязаніяхъ многихъ папъ, на что императоръ отвѣчалъ, что со дня коронаціи онъ поклялся возстановлять права имперіи ²⁾ и что относительно Сардиніи права имперіи неоспоримы ³⁾. Быть можетъ, папа и не привелъ бы еще въ исполненіе своей угрозы, но Энцій, какъ король Сардиніи, желая приобрѣсти себѣ сторонниковъ въ аристократическихъ фамиліяхъ острова, дозволялъ нѣкоторымъ изъ нихъ завладѣть землями и замками епископовъ. Это былъ ударъ, нанесенный слишкомъ чувствительнымъ интересамъ: 20-го марта 1239 г. папа отлучилъ Фридриха отъ церкви и, будучи въ страшномъ гнѣвѣ, предалъ его сатанѣ ⁴⁾.

Тотчасъ послѣ извѣстія о своемъ отлученіи, съ которымъ былъ связанъ церковный интердиктъ на Сицилію, какъ наслѣдственную землю императора, Фридрихъ, зная, что закрытіе церковей произведетъ самое тяжелое впечатлѣніе на народъ, особымъ эдиктомъ ⁵⁾, «какъ истинно католическій го-

¹⁾ *P. Vin.*, p. 160. ²⁾ *Matth. Par.*, p. 327.

³⁾ *Ibid.*, 328. ⁴⁾ *Matth. Par.*, p. 329.

⁵⁾ *Petr. Vin.* l. I, cap. XXIII, p. 163 — 164; l. I, cap. IV, p. 93 — 94. Что оба эти документа относятся ко времени отъ 20-го марта 1239 г., времени отлученія, до февраля 1240 г., посланія папы, которымъ мы занимаемся, ясно какъ изъ самаго посланія, такъ и изъ указаний *Ric. S. Germ.* ad a. 1239

сударь и исповѣдующій католическую вѣру», повелѣлъ всему духовенству отправлять церковныя службы, «составляющія основной камень святой церкви», во всѣхъ земляхъ сицилійскаго королевства. «И да будетъ извѣстно—такъ заканчиваетъ императоръ—тѣмъ, которые не захотятъ совершать богослуженія, что мы, вопреки нашему желанію, лишимъ ихъ всего достойнаго, дарованнаго церкви ихъ двумя нашими августѣйшими предками».

Императоръ привялъ вмѣстѣ съ тѣмъ мѣры къ обезопасенію своихъ подданныхъ отъ смутъ и волненій, которыя вносили въ Сицилійское королевство папскіе агенты, члены духовныхъ орденовъ: онъ повелѣлъ всѣмъ монашествующимъ лицамъ, родомъ изъ враждебной ему Ломбардіи, оставить его королевство: остальные же должны были представить поручительство въ томъ, что они ничѣмъ не оскорбятъ императора¹⁾; привозъ въ королевство папскихъ посланій былъ запрещенъ подъ страхомъ строжайшаго наказанія, которому равно подвергались какъ духовные, такъ и свѣтскіе²⁾. Фридрихъ не ограничился подобными предписаніями и въ началѣ 1240 года предпринялъ походъ къ Риму. Императоръ занялъ много городовъ Церковной Области³⁾ и быстро приближался къ Риму: граждане г. Витербо, многихъ другихъ городовъ, наконецъ сами римляне съ радостью и почестями прислали своихъ депутатовъ къ императору, какъ къ своему государю⁴⁾. Въ это время). Григорій IX пишетъ свое посланіе⁵⁾, въ которомъ, между прочимъ, говоритъ:

¹⁾ Ric. S. G. ad a. 1239, p. 1041.

²⁾ Ric. S. Germ., p. 1042. *Petr. Vin.* l. I, cap. XIX, p. 134—136 (*Hist. diplom.*, VI, 701).

³⁾ E se gli diede in un subito Faligno, Viterbo, Orta, Civita Castellana, Corneto, Nemi, Montefiascone e Tuscanella con molt'altre castella. *Giannone*, 169 Крѣпости и Анджело обречены были уничтоженію *Reg. Frid.* II, 287.

⁴⁾ *Matth. Par.*, p. 350.

⁵⁾ Сохранились три императорскихъ документа изъ Витербо, отъ 27-го мая 1240 года: а папское посланіе писано или въ послѣднихъ числахъ мая или въ первыхъ марта *Februario* *exante*, по мнѣнію Г. Бреголли.

⁶⁾ *Hist. diplom.*, V, 776—779.

«Императоръ, возвышая себя превыше всего, что называютъ Богомъ и что почитаютъ какъ Бога, сдѣлавъ нечестивыхъ аностатовъ Илію и Генриха ¹⁾ агентами своего разврата, преобразаясь на горѣ гордости въ ангела свѣта, попирая ключи Христа и привилегію св. Петра ²⁾, непочтительно присутствуетъ при божественныхъ службахъ, заставляя служителей алтара, подъ страхомъ смертной казни или вѣчнаго изгнанія, совершать святотатства, и равно наказывая молящихся за святого первосвященника и немолящихся за него. . Онъ грозитъ уничтожить престолъ св. Петра и замѣнить (христіанскую) вѣру древними языческими обрядами ³⁾; какъ бы сѣдичій въ храмѣ Господа, онъ силою захватываетъ обязанность первосвященника» ⁴⁾).

По поводу отлученія Фридриха, произнесеннаго папою годъ тому назадъ, одинъ хронистъ замѣтилъ, что оно было произнесено папою въ *страшномъ гнѣвѣ*. Разсказанныи нами политическія событія того времени вовсе не были способны утишить этотъ гнѣвъ, и приведенный отрывокъ изъ посланія 1240 г. ясно указываетъ, что гнѣвъ Григорія IX лишь увеличился за протекшій годъ. Оставляя въ сторонѣ первую

¹⁾ Il s'agit ici de frere Elie, successeur de S. François d'Assise, et général des Mineurs, déposé par le pape en 1239. Ce singulier personnage, à la fois rigorist et sensuel, ascétique et mondain, devint l'ami et le commensal de Frédéric II, qu'il accompagna dans plusieurs expéditions militaires, et qu'il servit dans diverses missions, notamment auprès de Vatases. Quant à Henry, nous n'avons pas de renseignements suffisants pour préciser ni qui il était, ni quel rôle il jouait auprès de l'Empereur. *Introd.* DIII.

²⁾ Это мѣсто выпущено во французскомъ переводѣ; вообще переводъ не совѣтъ точенъ. *Huill. Bréh.*, p. 194.

³⁾ Et fidem ad gentilitatis ritus subrogare priores. переведено два раза, первый il menace de substituer à la foi chrétienne les anciennes erreurs des Gentils. *Introd.*, DIII; второй: il menace de substituer à la foi chrétienne les anciennes cérémonies de l'empire païen. *Huill. Bréh.*, p. 194. При второмъ переводѣ приложено толкованіе: il est très-clair que le pape but ici allusion à la réunion des deux pouvoirs entre les mains des anciens empereurs romains. *Huill. Bréh.*, p. 194, n. 1.

⁴⁾ Ibid., VI, 777.

враги мира ¹⁾. Въ отвѣтъ на это письмо, папа послалъ къ Фридриху кардинала, епископа Якова Пренестинскаго, какъ мирового посредника между ломбардцами и императоромъ. Это назначеніе Якова уже ясно указывало роль папы въ ломбардскомъ вопросѣ: епископъ Пренестинскій высказался уже какъ фанатическій приверженецъ ломбардской лги тѣмъ, что, возстановляя миръ въ г. Пьяченцѣ, изгналъ изъ города приверженцевъ императора и самый городъ присоединилъ къ ломбардскому союзу. Фридрихъ хорошо понималъ это назначеніе для мирныхъ переговоровъ «хитцаго волка въ бѣлой одеждѣ» — такъ Фридрихъ называетъ епископа въ одномъ изъ своихъ посланій ²⁾ — который только старается о томъ, чтобъ ослабить значеніе и вліяніе императора въ итальянскихъ областяхъ ³⁾. Сохранилось, кромѣ того, извѣстіе, что папа, въ то самое время, какъ уговаривалъ Фридриха не вступать въ Италію враждебно, съ войсками, посылалъ деньги ломбардцамъ, помогая имъ, ободрялъ ихъ ⁴⁾. Императоръ зналъ все это.

Въ 1237 г. произошли мантуанскія конференціи по поводу ломбардскихъ дѣлъ; конференціи были прекращены, такъ какъ послы не могли прійти ни къ какому соглашенію. Затѣмъ произошло знаменитое пораженіе ломбардцевъ на кортенуовскихъ поляхъ. Быть можетъ, болѣе всѣхъ въ Италіи испугало это сраженіе папу: Григорій IX боялся, чтобъ императоръ, приобрѣти силу и значеніе въ Италіи, не изъявилъ бы притязаній на Церковную Область, и папа обратился съ просьбою о помощи къ аррагонскому двору ⁵⁾. Военная слава, до-

¹⁾ *Matth. Par.*, p. 296 ²⁾ *Pet. Vin.* 1. I, c. XXI, p. 139—159.

³⁾ *Ibid.*, p. 149 ⁴⁾ *Matth. Par.*, p. 296

⁵⁾ Въ аррагонскихъ лѣтописяхъ записано, что папа просилъ Якова, короля аррагонскаго, прійти съ войскомъ въ Италію и изгнать Фридриха, за что онъ ему обѣщалъ, *acciocché il richiedessero in nome de lui e delle città collegate sopradette, che venisse a guerreggiare con Federico, che l'avrebbero creato signore di Lombardia con pagargli tutte quelle rendite e fargli tutti quegli onori che si solevano fare agli imperadori* (*Zarita, Ann. Arrag. ad. a. 1238, Giann.*, XVII, 162).

врага Бога и человеков¹⁾; второй, отъ 8-го декабря 1248 г., въ которомъ папа въ черныхъ краскахъ рисуетъ положеніе Сициліи вообще и сицилійской церкви въ особенности²⁾. Изъ обоихъ документовъ составился слѣдующій отрывокъ:

«Фридрихъ старается презирать католическую церковь потому, что она не производитъ уже бодѣ чудесъ, какъ въ древнія времена. Онъ объявляетъ, что необходимо привести церковь въ ея первобытную бѣдность, потому что она, по его мнѣнію, злоупотребляетъ своимъ богатствомъ, полученнымъ первоначально отъ свѣтскихъ властей, противъ свѣтской же власти, и, не ограничиваясь обѣдненіемъ прелатовъ, Фридрихъ хочетъ посорить ихъ съ церковью. Захватывая церковныя имущества, онъ старается увлечь своимъ примѣромъ другихъ государей. Онъ считаетъ свои верховныя права ограниченными, если онъ владѣетъ лишь свѣтскою властью и если духовная равнымъ образомъ не подчинена ему».

Оба документа относятся ко времени послѣ Лионскаго собора, когда папа Иннокентій IV не только высказывалъ свое намѣреніе уничтожить весь ненавистный ему родъ Штауфеновъ³⁾, но, возведеніемъ Генриха Распе въ германскіе короли, приводилъ это въ исполненіе. Въ первомъ документѣ повторены нападки на богатство духовенства, — нападки, какъ мы видѣли, общіе въ то время всей Европѣ и, основываясь на одномъ мѣстѣ императорскаго посланія, въ которомъ констатируется слишкомъ понятный фактъ, что апостольская церковь производила чудеса, а современная ему нѣтъ, выводится мнѣніе о презрѣніи Фридриха къ современной церкви! Что Фридрихъ не былъ человекомъ, требовавшимъ чудесъ, признавали и сами папы, упрекая его въ матеріализмъ; что Фридрихъ былъ на столько умный политикъ, чтобъ уважать церковь и всѣ ея обряды, въ томъ не отказываетъ ему и

¹⁾ *Hist. diplom.*, VI, 396—399 ²⁾ *Ibid.*, 676—681

³⁾ См. любопытный документъ отъ 30-го августа 1248 года. *Hist. diplom.*, VI, 646—651.

самъ г. Бреголь. Но, съ другой стороны, понятно, что какъ папамъ, такъ и французскому ученому было выгодно понимать слова Фридриха въ буквальномъ значеніи. Во второмъ документѣ императоръ обвиняется въ присвоеніи себѣ папской теоріи: какъ вѣкогда Григорій IX ¹⁾, во время борьбы съ Фридрихомъ, такъ теперь Иннокентій IV хочетъ увѣрить міръ, что императоръ стремится захватить въ свои руки и духовную власть, — эта обратная сторона папской теоріи, какъ мы видѣли, никогда не входила въ планы Фридриха или его предшественниковъ. Г. Бреголь сознаетъ, что со стороны Иннокентія IV это не болѣе, какъ риторическая фигура и проходить молчаніемъ это обвиненіе, подтвердить которое фактами было бы равно трудно, какъ для папъ, такъ и для французскаго ученаго.

Замѣчательно, что стремленіе Фридриха реформировать церковь, т.-е., по словамъ г. Бреголя, уничтожить папскую власть, ни разу не высказано ясно въ папскихъ документахъ, и лишь три раза упомянуто такими намеками, которые позволяютъ усумниться въ правильномъ пониманіи ихъ г. Бреголемъ. Это бросилось въ глаза и французскому ученому. Шесть лѣтъ тому назадъ, онъ признавалъ всю странность этого и объяснялъ это молчаніе со стороны папъ довольно интересно: «Если это стремленіе Фридриха не высказано ясно въ папскихъ документахъ, то не потому, чтобы эта попытка императора ускользнула отъ глубокой проницательности папъ, но скорѣе потому, что они не считали для себя удобнымъ объявлять публично мысль, которая могла возбудить честолюбіе и корысть королей и князей, такъ какъ при этомъ вопросъ шелъ о самомъ существованіи церкви» ²⁾. Въ новомъ своемъ сочиненіи, такъ часто повторяющемъ цѣлыя страницы стараго, авторъ не счелъ уже нужнымъ обращать вниманіе на молчаніе папскихъ документовъ о реформѣ такого рода.

¹⁾ *Hist. diplom.*, V, 337—338.

²⁾ *Introd.*, DIV.

Это отчасти хорошо, отчасти дурно. Что не упомянуто объ этомъ молчаніи папскихъ документовъ—это дурно, такъ какъ читатель, мало знакомый съ документами или мало внимательный, можетъ упустить изъ виду слишкомъ важный фактъ. Что не повторено объясненіе этого факта—это хорошо, такъ какъ самое объясненіе ложно: съ одной стороны, еслибъ папы чѣмъ-либо могли подтвердить свое обвиненіе, они уронили бы Фридриха въ глазахъ даже его сторонниковъ, особенно въ Германіи, чѣмъ, какъ извѣстно, папы никогда не пренебрегали; съ другой—богатство церкви, ея поборы и возникшее отсюда неудовольствіе было столь всеобщее въ Европѣ, что папы не могли бояться открыть міру невѣдомую ему новость. Слова г. Бреголля, что папы заботились о неразвитіи въ государяхъ и князьяхъ честолюбія и корысти, понятны лишь какъ иронія!

Не отыскавъ доказательствъ въ документахъ, г. Бреголь старается подкрѣпить свою мысль двумя мѣстами изъ второстепенныхъ источниковъ: одно взято изъ «Жизноописанія Григорія IX», другое изъ «Памфлета Альберта Бегамскаго».

8

Авторъ *Vitae s. Gregorii IX pontificis Romani* ¹⁾, на сколько можно судить по его сочиненію, былъ монахъ, приверженецъ папской партіи, съ наивностью, весьма, впрочемъ, понятною, не допускавшій даже возможности ошибки со стороны своего героя и не знавшій никакихъ предѣловъ, когда дѣло шло о столь ненавистномъ ему «богоотступникѣ и клитвопреступникѣ» Фридрихѣ. Никакая сказка не невѣроятна для него, если она чернитъ «дерзкаго противника Григорія»; онъ серьезно записалъ, что «Фридрихъ хотѣлъ обратить въ конюшню базилику св. Петра, а алтарь въ ясли для корма своихъ лошадей», сказку, которая, какъ извѣстно, много позже

¹⁾ Muratori, III, 585. Французскій переводъ не вѣренъ

украшала жизнеописание Гаязета. Ясно, какъ легко быть осторожнымъ и какъ не трудно опредѣлить степень достовѣрности извѣстій, помѣщенныхъ въ «Біографіи св. Григорія IX римскаго первосвященника».

Второй отрывокъ, приводимый г. Бреголемъ, интереснѣе.

Альбертъ, изъ роду Бегамовъ, пассаускій архидіаконъ, въ 1237 году изгнанный епископомъ и духовенствомъ Пассау за неумѣренную приверженность къ папской партіи, былъ назначенъ папою Григоріемъ IX легатомъ апостольскаго престола въ Германіи на четыре года. Ярый сторонникъ папъ, «готовый пролить кровь на защиту церкви», другъ баварскаго герцога ¹⁾, отчаянный. фанатическій врагъ Штауфеновъ ²⁾, Альбертъ. во время своего пребыванія въ Германіи, написалъ два памфлета на Фридриха ³⁾: первый, изъ котораго приводится отрывокъ г. Бреголемъ, нѣсколько дней до Лионскаго собора 1245 года, второй нѣсколько дней послѣ отлученія Фридриха. Въ первомъ памфлетѣ императоръ ни разу не названъ по имени: авторъ не иначе называетъ Фридриха, какъ *princeps tyrranidis, eversor ecclesiastici dogmatis atque cultus, inversor fidei, crudelitatis magister, immutator seculi, dissipator orbis, et terræ malleus universae, draco magnus, Lucifer, impius dux prophanus, prophanus princeps, insatiabilis humani cruoris effusor, ecclesiae persecutor, Nemroth novus, robustus renator iniquitatis coram Domino, leo rugiens, typicus praenuntius Antichristi* ⁴⁾, и т. п. Цель перваго памфлета—сверженіе Фридриха съ трона ⁵⁾. Французскій ученый самъ

¹⁾ Höfler. 406—409.

²⁾ Stülgen. Württembergische Geschichte, II. 12. Münchener Gelehrte Anzeigen. 1844. n. 74. S. 394.

³⁾ Bibliothek des literaris. Len. Vereins in Stuttgart. 1847. XVI. 61 — 73; 73—79.

⁴⁾ Алб. Вел. ibid., 61—62.

⁵⁾ Ibid., p. 71. Мѣсто это замѣчательно между прочимъ еще тѣмъ, что ясно указываетъ, что приговоръ Лионскаго собора по поводу Фридриха былъ составленъ папою ранѣе самихъ засѣданій собора, на которыхъ обсуждалось тѣло.

называетъ Альберта папскимъ адвокатомъ, задушевнымъ на-
персникомъ тайной мысли папъ ¹⁾ и, приводя нижеслѣдую-
щій отрывокъ изъ перваго памфлета, придаетъ ему тѣмъ
большее значеніе и достовѣрность:

«Какъ Люциферъ, онъ старается взобраться на небо церкви,
возвыситься надъ звѣздами небесными и на чреслахъ Акви-
лона помѣститъ свой тронъ, чтобъ быть равнымъ, даже выс-
шимъ, чѣмъ намѣстникъ Всевышняго, ибо онъ хлопоталъ со-
здать папу, началъ назначать и смѣщать въ церквахъ выс-
шихъ и низшихъ прелатовъ и клериковъ, по собственному
произволу; ибо онъ, сяди во храмъ Божіемъ, якобы Господь,
заставлялъ прелатовъ и клериковъ цѣловать его ноги ²⁾, при-
казывая себя называть святымъ; приказываетъ казнить смертью,
какъ враговъ и свитотатцевъ, всѣхъ, которые говорятъ
объ его явныхъ безобразіяхъ» ³⁾. И нѣсколько строкъ ниже:
«Сердце этого нечестиваго князя возгордилось до того, что
онъ хотѣлъ возсѣсть на креслу Бога, какъ будто бы онъ
Богъ, ибо онъ не только старался создать папу и подчинить
своей власти апостольскій престолъ, но даже задумывалъ за-
хватить божественное право и измѣнить превѣчный заветъ
евангелія. Обладая могуществомъ и краснорѣчіемъ, онъ ду-
малъ, что можетъ измѣнять законы и времена» ⁴⁾ и т. д.

Г. Бреголь придаетъ особенную цѣну словамъ Альберта
на томъ основаніи, что онъ былъ ярый сторонникъ папъ, т.-е.
именно видитъ силу въ томъ, что ослабляетъ достовѣрность
приводимыхъ имъ извѣстій. Французскій ученый видитъ въ
приведенномъ отрывкѣ двѣ фазы дѣятельности Фридриха:
сперва императоръ старался посадить на папскій престолъ
своего приверженца, но, не успѣвъ въ этомъ, рѣшился на-
копецъ стать главою церкви и требуетъ отъ своихъ поддан-

¹⁾ Albert de Beham, cet avocat pontifical, ce confident intime de la secrète
pensée des papes. *Huill. Bréh.*, p. 196.

²⁾ Ce dernier trait est bien remarquable (sic!) *Introd.* DVI.

³⁾ *Alb. Beh.*, l. c., p. 62. ⁴⁾ *Ibid.*, p. 64.

ныхъ знаковъ почтенія, должнаго лишь намѣстнику Ісуса Христа ¹⁾. Оставляя въ сторонѣ второе обвиненіе, основанное на пустыхъ фразахъ, въ которыхъ риторикѣ отдано преимущество предъ смысломъ, обращаемъ вниманіе на замѣчаніе Альберта, дважды повторенное, что Фридрихъ желалъ посадить на папскій престолъ свою креатуру: замѣчаніе это основано на историческихъ событіяхъ 1241 и 1242 г.

Папа Григорій IX, поднявшій борьбу съ Фридрихомъ, бывшую уже не подъ силу его преклоннымъ лѣтамъ, съ грустью слѣдилъ за успѣхами императора, видѣлъ пораженіе папскихъ войскъ, узналъ о завладѣніи замкомъ, который онъ за-ново отстроилъ на деньги крестоносцевъ для убѣжища своей семьи: не вынесъ старикъ послѣдняго удара ²⁾ и 21-го августа 1241 года скончался съ убѣжденіемъ, что «суднышко Петрово, обеспокоиваемое бурями и разбиваемое скалами, скоро и внезапно вынырнетъ изъ пѣнящихся волнъ и поплыветъ невредимо по гладкой поверхности волнъ» ³⁾. Фридрихъ II видѣлъ въ Григоріѣ главную причину раздоровъ, «такъ какъ упрямый старикъ не желалъ мира», но сожалѣлъ объ его смерти: Фридрихъ хотѣлъ бы, чтобъ Григорій видѣлъ миръ между церковью и имперію, дожидаясь бы до лучшихъ дней: «но небо рѣшило иначе,—пишетъ Фридрихъ, извѣщая государей о смерти Григорія ⁴⁾. — въ утѣшеніе стонущаго христіанства небо возведетъ на апостольскій престолъ человека по своему сердцу, который выправитъ кривизны своихъ предшественниковъ, исправитъ ихъ дурныя дѣянія, водворитъ миръ во всѣхъ земляхъ и облечетъ насъ материнскою любовью церкви» ⁵⁾.

Фридрихъ былъ естественно заинтересованъ въ выборѣ новаго папы: для него это былъ вопросъ если не жизни или смерти, то, во всякомъ случаѣ, войны или мира. Конечно,

¹⁾ *Hist. Brit.* p. 197

²⁾ *Math. Par.* p. 289.

³⁾ *Recherch.* *Hobenz.* IV. 28.

⁴⁾ *Hist. Brit.* V. 1055—1067.

⁵⁾ *Ibid.* 1066.

Бароніи правъ—*unus spiritus omnium Romanorum pontificum*, унаследованный отъ древнихъ римлянъ ¹⁾; но личный характеръ папы опредѣляетъ на нѣсколько лѣтъ характеръ современной политики. Григорій IX былъ избранъ на папскій престолъ въ день смерти Гонорія III; не такъ легко было найти ему преемника. Сознаніе ли занутаннаго положенія папскихъ дѣлъ или просто ватиканскія интриги, только кардиналы никакъ не могли согласиться. Такъ прошло нѣсколько дней. Наконецъ, десять кардиналовъ, бывшихъ въ Римѣ, послали къ Фридриху пословъ съ покорнѣйшею просьбою освободить, на какихъ ему будетъ угодно условіяхъ, двухъ кардиналовъ—епископа превестинскаго и кардинала Оттона—содержавшихся въ плѣну у императора ²⁾; они представляли ему, что присутствіе этихъ двухъ кардиналовъ согласить остальныхъ и ускорить выборъ новаго папы. Императоръ выполнялъ эту просьбу на двухъ условіяхъ: оба кардинала возвратятся къ мѣсту своего заточенія тотчасъ по окончаніи выборовъ, и кардиналъ Оттонъ не будетъ избранъ въ папы ³⁾. Последнее условіе не стѣсняло свободу избранія, такъ какъ Оттонъ, какъ несвободный, не могъ быть избранъ. Не смотря на присутствіе двухъ новыхъ членовъ конклава, выборы тянулись, никто изъ двѣнадцати кардиналовъ не могъ получить законнаго числа голосовъ. Въ Римѣ поднялись волненія. Угрожаемые извнѣ, кардиналы, «послѣ многихъ раздоровъ, посѣянныхъ между ними сатаною» ⁴⁾, 16-го октября избрали въ папы Готфрида Кастилліоне, изъ Милана, больного, дряхлаго старика, который вступилъ на престолъ подъ именемъ папы Целестина IV. 2-го ноября 1241 г. Целестинъ IV умеръ, пробывъ папою семнадцать дней ⁵⁾. Кардиналы раз-

¹⁾ Ein und derselbe Geist lebte in allen Papsten, der Wille und das Genie der Herrschaft, welche sich als das Erbe der alten Römer auf die Kirche verpflanzt hatte. *Gregorius*, II, 204.

²⁾ *Matth. Par.*, p. 389. ³⁾ *Hist. diplom.*, VI, 35. ⁴⁾ *Matth. Par.*, p. 391.

⁵⁾ *Matth. Par.*, p. 391. Ср. *Hist. diplom.*, VI, p. 36, n. 2.

украшала жизнеописаніе Гаязета. Ясно, какъ легко быть осторожнымъ и какъ не трудно опредѣлить степень достовѣрности извѣстій, помѣщенныхъ въ «Біографіи св. Григорія IX римскаго первосвященника».

Второй отрывокъ, приводимый г. Бреголемъ, интереснѣе.

Альбертъ, изъ роду Бегамовъ, пассаускій архидіаконъ, въ 1237 году изгнанный епископомъ и духовенствомъ Пассау за неумѣренную приверженность къ папской партіи, былъ назначенъ папою Григоріемъ IX легатомъ апостольскаго престола въ Германіи на четыре года. Ярый сторонникъ папы, «готовый пролить кровь на защиту церкви», другъ баварскаго герцога ¹⁾, отчаянный, фанатическій врагъ Штауфесовъ ²⁾, Альбертъ, во время своего пребыванія въ Германіи, написалъ два памфлета на Фридриха ³⁾: первый, изъ котораго приводится отрывокъ г. Бреголемъ, нѣсколько дней до Лионскаго собора 1245 года, второй нѣсколько дней послѣ отлученія Фридриха. Въ первомъ памфлетѣ императоръ ни разу не названъ по имени: авторъ не иначе называетъ Фридриха, какъ *princeps tyrannidis, eversor ecclesiastici dogmatis atque cultus, inversor fidei, crudelitatis magister, immutator seculi, dissipator orbis, et terræ malleus universae, draco magnus, Lucifer, impius dux prophanus, prophanus princeps, insatiabilis humani cruoris effusor, ecclesiae persecutor, Nemroth novus, robustus venator iniquitatis coram Domino, leo rugiens, typicus praenuntius Antichristi* ⁴⁾, и т. п. Цель перваго памфлета — сверженіе Фридриха съ трона ⁵⁾. Французскій ученый самъ

¹⁾ Höfler, 106—409

²⁾ Stahn, Württembergische Geschichte, II, 12. Münchener Gelehrte Anzeigen, 1844, n. 74, S. 391

³⁾ Bibliothek des literarischen Vereins in Stuttgart, 1847, XVI, 61 — 73; 73—79

⁴⁾ Alb. Beh., ibid., 61—68.

⁵⁾ Ibid., p. 71. Мѣсто это замѣчательно между прочимъ еще тѣмъ, что ясно указываетъ, что приговоръ Лионскаго собора по поводу Фридриха былъ составленъ папою ранѣе самихъ засѣданій собора, на которыхъ обсуждалось дѣло.

ніе; почти въ то же время оповѣщаетъ онъ эту радостную вѣсть герцогу брабантскому и всѣмъ государямъ Европы ¹⁾).

На какихъ же документахъ и дѣянiяхъ Фридриха основывается г. Бреголь, серьезно повторяя въ настоящее время мнѣніе, высказанное фанатическимъ приверженцемъ папской партіи въ моментъ наибольшаго раздраженiя обѣихъ сторонъ? Альбертъ Бегамъ, «адвокатъ папы», конечно, употреблялъ всѣ средства, чтобъ выиграть дѣло своего вѣрителя; но историкъ сдѣлаетъ непростительную ошибку, если придетъ въ этомъ вопросѣ до результата, высказаннаго довольно характерно тѣмъ же Альбертомъ, въ томъ же первомъ памфлетѣ: *per angelos malos, bispilionum susuria, cauponium pocula miscentium aquam vino callide procreavit, ut in sanctuarium Domini possit irrepere ad summum pontificem procreandum* ²⁾).

Отъ документовъ и извѣстій современниковъ переходимъ къ совершенно оригинальному способу доказательства: приводятся фразы, даже отдѣльныя слова изъ писемъ Фридриха, и сумма ихъ должна составить доказательство того мнѣнiя, что Фридрихъ, желающій надѣть тиару, готовится къ тому общественное мнѣніе провозглашенiемъ божественности происхожденiя своего рода!

9.

Извѣстно, до какой тонкости доведенъ былъ въ Византійской имперiи придворный этикетъ и какою напыщенностью отличался слогъ офиціальныхъ актовъ. Этотъ языкъ до крайности доведенной условной вѣжливости сохранялся въ теченіе многихъ вѣковъ, и въ выраженiяхъ *sacro imperiali programme, sacros apices, ex nostrae exhortationis oraculo*, встрѣчающихся въ документахъ и письмахъ Фридриха II, мы встрѣчаемъ довольно уже блѣдныя слѣды того же придвор-

¹⁾ *Hist. diplom.*, VI, 99, 101, 104.

²⁾ *Bibl. des liter. Vereins in Stuttgart*, B. XVI, Abth. II, S. 63.

наго, утонченнаго этикета. Мы теперь имѣемъ право смѣяться надъ дѣтскою напыщенностью слога, навѣявнаго вѣковымъ византійскимъ вліяніемъ, но видѣть въ немъ выраженіе серьезныхъ убѣжденій и преднамѣренныхъ плановъ едва ли было бы только смѣшно. Если Фридрихъ въ письмѣ къ своему сыну Конраду восклицаетъ: *o Cesarei sanguinis divina proles*¹⁾; если онъ называетъ мать свою: *diva mater nostra*, то, конечно, въ этихъ выраженіяхъ трудно видѣть серьезное убѣжденіе Фридриха въ божественности происхожденія рода Штауфеновъ²⁾. Вотъ почему мы считаемъ уже чисто неделикатнымъ съ нашей стороны останавливаться на замѣчаніи г. Бреголля, что эти выраженія указываютъ на стремленіе Фридриха заставить признать божественное начало его рода³⁾.

Къ этимъ заимствованнымъ отъ Византіи особенностямъ придворнаго императорскаго слога присоединился позже новый оттѣнокъ, библейскій. Концомъ XII вѣка опредѣляется начало такъ называемаго «библейскаго слога». Этотъ, подобно византійскому, чисто условный слогъ, вышелъ изъ Рима, и скоро сталъ всеобщимъ. Въ XIII столѣтіи хроники полны цитатъ изъ ветхаго завіта, намесковъ на библейскія событія; буллы, энциклики, посланія, вообще акты всякаго рода, писанные въ папской канцеляріи, приводятъ имена, дѣлаютъ сравненія, заимствуютъ свою мудрость изъ ветхаго завіта и св. книгъ. Императорская канцелярія усвоила и развила это направленіе: при дворѣ Фридриха II этотъ библейскій слогъ сталъ моднымъ, онъ былъ условіемъ придворной изысканности выраженія. Какъ при дворѣ Карла Великаго мы встрѣчаемъ библейскія личности, такъ при дворѣ Фридриха

¹⁾ Parole que M. Tillemont appelle infame! *Introd.* DVIII.

²⁾ Приведенныя выше пять выраженій — почти единственно встрѣчающіяся въ двѣнадцати томахъ in-folio актовъ Фридриха. Г. Бреголь тщательно собралъ эти крохи, чтобъ построить на нихъ свою теорію, и мы приводимъ все, до послѣдняго, доказательства втора, чтобъ указать несовершенство его теоріи.

³⁾ *Huill. Bréh.*, p. 207

встрѣчается *Моисей*, какъ часто въ перепискѣ придворныхъ лицъ называется *Петръ Вил.* Эти библейскія выраженія встрѣчаются и внѣ императорскаго двора, и ранѣе XIII стол. Чтобъ привести тотъ же примѣръ: *Фридрихъ I Рыжая Борода* называется *Моисеемъ*¹⁾; *Петръ Вил.* въ письмѣ по поводу смерти учителя грамматики въ Неаполѣ²⁾, говоритъ о немъ: «какъ второй законодатель *Моисей*, онъ принесъ людямъ Богомъ, а не человекомъ, писанную грамматику»³⁾.

Особыя политическія обстоятельства первой половины XIII стол. вовсе не были способны заставить императорскій дворъ быть осторожнымъ въ этомъ направленіи: окружающіе императора нерѣдко мало стѣснялись въ выборѣ библейскихъ выраженій, не всегда строго относились къ приводимымъ мѣстамъ изъ св. писанія. Частыя сношенія съ сарацинами, и на Востокѣ, и въ Италіи: уроки мусульманскаго учителя краснорѣчія⁴⁾; арабскіе города, такъ плѣнившіе императора своими мечетями, школами, базарами, даже сераями, все это не могло остаться безъ вліянія на развитую, впечатлительную натуру *Фридриха*. Каковъ былъ императоръ, таковъ былъ и императорскій дворъ—веселый, отчасти скептическій, отчасти эпикурейскій, во всякомъ случаѣ богохульный, никогда атеистическій. *Benvenuto Imola* говоритъ, что къ эпикурейцамъ того времени принадлежали *лотині тапирей*; Данте знаетъ кардинала—эпикурейца⁵⁾. Это вліяло и на вѣдущую сторону документовъ, на слогъ не только императорской канцеляріи, но, въ гораздо большей степени, на слогъ лицъ, бывшихъ болѣе или менѣе въ сношеніяхъ со дворомъ. Это вліяніе было однако же чисто внѣшнимъ, и не имѣя положительныхъ

¹⁾ *Gen. Ixxxv. c. 7.*

²⁾ *Petr. d. Vil. l. IV. c. 14—15.* *Mon. Germ. Hist. l. III.*

³⁾ *Ambr. J. de S. Hieron. l. I. c. 14.* *Mon. Germ. Hist. l. III.*

⁴⁾ *Dante. Inferno. X.* *Benvenuto Imola. ad Petr. l. X. c. 120.* Мнѣ переводчикъ Дантова почитаетъ *Фридриха I* за сына *Фридриха V*, племянника *Фридриха I Рыжей Бороды*. *Mon. Germ. Hist. l. III.*

⁵⁾ *Vita. l. 40.*

доказательствъ. никто не имѣетъ права видѣть въ этомъ признаки атеистическаго, тѣмъ менѣе самообоготворительнаго направленія Фридриха или его придворныхъ. Что такъ шокирующій непривычный глазъ слогъ того времени былъ слогомъ условнымъ, видно изъ того, что на библейское выраженіе отвѣчается всегда другимъ, тоже изъ библіи заимствованнымъ мѣстомъ: никто изъ современниковъ не понималъ буквально библейскихъ рѣчей, къ нему обращенныхъ. Придавать буквальное значеніе встречающимся библейскимъ выраженіямъ, значитъ читать не то, что написано: это какъ бы техническія выраженія, безъ знакомства съ которыми всякій текстъ останется непонятенъ. Если Фридрихъ II ¹⁾, называетъ г. Іези, въ которомъ онъ родился, *Видеомомъ* Анконской маршіи ²⁾, то въ этомъ невозможно видѣть намекъ на родину новаго Іисуса Христа ³⁾. Если Фридрихъ, въ письмѣ къ сыну Конраду ⁴⁾, пишетъ, что возстающіе противъ его власти возстаютъ противъ Христа, то это такой очевидный намекъ на извѣстное ученіе ап. Павла ⁵⁾, что едва ли кто рѣшится посягнуть г. Бреголло и видѣть въ этомъ присвоеніе себѣ божественности самого Іисуса Христа ⁶⁾. Мы упоминали выше, что заимствованія изъ св. книгъ несравненно рѣже у частныхъ лицъ, чѣмъ у самого Фридриха, и, чтобъ привести тотъ же примѣръ, ссылаемся на похвальное стихотвореніе въ честь крестоваго похода Фридриха II, въ которомъ авторъ, Марквардъ падуанскій ⁷⁾, дѣлаетъ сравненіе до дерзости смѣлое:

Rex quia magnificus Jesus olim, nunc Fridericus
Promptus uterque pati, sunt in te magnificati

¹⁾ Принодимый актъ крайне сомнителенъ, безъ начала, безъ имени, безъ конца. *Hist. diplom.*, V, 374—380. № V.

²⁾ *Ibid.*, 378.

³⁾ C'est comme la patrie du nouveau Christ. *Huill. Brch.*, p. 208 C'est une comparaison téméraire ou le fils de Constance ne craint pas de s'assimiler au divin fils de Marie. *Introd. DVIII. Hist. diplom.*, V, 378.

⁴⁾ *Hist. diplom.*, V, 1003—1004. ⁵⁾ Посл. къ Римл. гл. XIII, ст. 1—2

⁶⁾ *Huill. Brch.*, p. 208. ⁷⁾ *Pertz*, IX, 624.

Еще одна особенная черта, свойственная перенпискѣ частныхъ лицъ, окружавшихъ императора въ послѣдніе годы его царствованія.—черта, объясняющаяся изъ чисто политическаго положенія императорскаго двора: въ этихъ письмахъ придется верѣлко чрезмѣрное значеніе чести быть въ императорской службѣ. Іоаннъ Турдо мессанскій, сынъ котораго палъ подъ Витторіей⁴⁾, долженъ утѣшаться тѣмъ, что «сынъ его въ твердой, терпѣливой покорности, которая едва ли можетъ встрѣтиться въ юношѣ, предпочелъ лучше испытать кровавую смерть, чѣмъ удалиться отъ нашей службы, ради собственнаго спасенія». Графъ Адеррескій, потерявшій сына въ одномъ изъ сраженій⁵⁾, долженъ утѣшаться тѣмъ, что «его сынъ „какъ славно жила, такъ храбро и умеръ, не среди извѣживающихъ удовольствій, но безостановочно занятый исполненіемъ нашей службы“». Еще примѣръ: чиновникъ умеръ, отецъ его долженъ утѣшаться тѣмъ, что его сынъ, «призванный на императорскую службу, нашелъ при императорскомъ дворѣ славную смерть». Конечно, въ то время подобныя выраженія принимались противной партіей за признаки преданности, если не богохульства: въ настоящее же время, при чтеніи ихъ не должно упускать изъ виду, что они писаны въ то время, когда вѣрность къ самому Фридриху была единственною опорой его партіи и требовала истинной, доходившей нерѣдко до самопожертвованія, вѣрности⁶⁾.

Стремленіе Фридриха приучить народъ видѣть божеское во лицѣ «такихъ какъ онъ» подтверждается, по мнѣнію Меголля, не только въ названіи своей матери *diga*, свободнаго города—*Bethléem*.

1-го іюля 1215 года, три дня спустя послѣ коронаціи нѣ, Фридрихъ присутствовалъ при переносженіи труна

⁴⁾ *diplom.*, VI, 598 (*Petr. de Vica.* IV, c. 1; IV, p. 100).

⁵⁾ *Vica.*, I, IV, cap. VI, p. 11—12.

⁶⁾ *Ibid.* I, IV, c. XII, p. 21—22. — *Neugart.* 398.

Карла В. въ новую раку, причѣмъ вбилъ нѣсколько гвоздей ¹⁾. Въ этомъ «невинномъ» поступкѣ г. Бреголлъ видитъ политическо-религіозный расчетъ: приучить народъ вѣрить въ святость свѣтскихъ лицъ, особенно если они царской крови ²⁾. Авторъ забываетъ, что вся эта церемонія была не болѣе, какъ подражаніемъ подобной же церемоніи, совершенной дѣдомъ, Фридрихомъ I Рыжей Бородой, который вырылъ гробъ Карла Великаго изъ земли ³⁾. Оба, дѣдъ и внукъ, легко могли имѣть въ виду политическую цѣль — приобритіе популярности: но, конечно, ни Фридрихъ I, ни Фридрихъ II не задумывали той важной реформы, которую приписываетъ имъ французскій ученый. Акты Фридриха II отъ того времени и политическое состояніе Европы ясно указываютъ, на сколько Фридрихъ нуждался въ помощи папъ: кетати замѣтить — папой въ то время былъ никто иной, какъ Иннокентій III.

19-го ноября 1231 года скончалась Елизавета Венгерская, супруга тюрингскаго ландграфа Лудовика IV. Фридрихъ, по возвращеніи изъ крестоваго похода и по примиреніи съ папой, прибылъ въ Германію для суда надъ возмущившимся германскимъ королемъ, своимъ сыномъ Генрихомъ (VII). 1-го мая 1235 года Фридрихъ прибылъ въ Марбургъ и, въ присутствіи тюрингскихъ ландграфовъ, братьевъ Генриха и Конрада, ихъ племянника, сына Елизаветы, и трехъ архіепископовъ: Майнца, Трира и Бремена, поднялъ камень съ гробницы Елизаветы и украсилъ ея голову золотою короною. Что Фридрихъ хотѣлъ этимъ высказать уваженіе къ той, которую народное мнѣніе давно уже считало святою ⁴⁾ и чудотвори-

¹⁾ *Qmр.* 73.

²⁾ Sans doute dans ce pompeuse démonstration en l'honneur de saint Charlemagne la politique avait plus de part que la foi, mais il importait à l'empereur que le peuple s'habitât à croire à la sainteté des personnes laïques, surtout quand elles étaient de sang royal. *Hist. Bréh.* p. 206.

³⁾ *Библѣографъ*. Крестовый походъ Фридриха II стр. 19, прим. 2

⁴⁾ Елизавета была канонизирована въ Духовъ Деянь 1235 года.

цею ¹⁾),—въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Но при этомъ г. Бреголь прибавляетъ: «Фридрихъ провозгласилъ Елизавету святою, прежде еще чѣмъ она была канонизирована компетентною въ этомъ вопросѣ властью, въ письмѣ къ брату Иліѣ, слогъ котораго носитъ на себѣ характеръ той «библейской риторики», которая составляетъ особенность папскихъ буллъ ²⁾. Въ этомъ письмѣ встрѣчается слѣдующее многозначительное мѣсто: «Мы съ удовольствіемъ распространяемся въ похвалахъ этой царской женщины, ибо мы радуемся, что нашъ Спаситель Иисусъ Назарянинъ былъ изъ царскаго рода Давида, и книги ветхаго завѣта свидѣлствуютъ, что лишь руки благородной крови могутъ касаться кивота завѣта». Къ сожалѣнію, г. Бреголь не опубликовалъ этого письма ни въ *Historia diplomatica*, ни въ *Pièces justificatives*; мы позволяемъ себѣ догадываться, что письмо это, если оно подлинно, безъ числа, и авторъ лишь для поддержанія своей тезы относитъ его ко дню самой церемоніи. Но даже предполагая, что Фридрихъ, въ частномъ письмѣ, называетъ Елизавету святою мѣсяць ранѣе официальной канонизаціи, то въ этомъ нельзя еще видѣть притязанія на право канонизировать: во-первыхъ, въ то время всѣ уже считали ее святою, благодаря Конраду марбургскому, ея духовнику, «достойному тройного вѣнца -- проповѣдника, защитника цѣломудренности и мученика»; и, во-вторыхъ, Фридриху, вѣроятно, хорошо было извѣстно дѣло о причтеніи Елизаветы къ лику святыхъ, такъ какъ при торжественной церемоніи 1-го мая 1235 года присутствовали три архіепископа, о чемъ авторъ умалчиваетъ. Слогъ же отрывка подтверждаетъ лишь наше предположеніе о слогѣ писемъ того времени вообще: царское ходяченіе Елизаветы даетъ Фридриху случай всѣмъ

¹⁾ Joh. Rothe, Thüringische Chronik (Thüring. Ges. Q^uart. 1841. *Aut. for rhythmicus de vita S. Elizabethae*, ap. A. Marten, *De Vita et miraculis s. Elisabethae*.

²⁾ Huill. Brich., p. 205.

вида и книги ветхаго завета. Г. Бреголла видитъ въ поступкѣ Фридриха святотатство и воспоминаетъ, вмѣстѣ съ папой, судьбу Озы, и вмѣстѣ съ «панскимъ адвокатомъ» судьбу короля Озін, который былъ пораженъ язвой и сверженъ съ престола за желаніе быть вмѣстѣ священникомъ и царемъ!

Если Фридрихъ, въ письмѣ къ греческому императору ¹⁾, пишетъ: «О невѣжественная толпа, приписывающая святость всѣмъ духовнымъ безъ изытія и безъ разбора, и возводящая ихъ разомъ во святые, какъ въ древности гигантовъ», то г. Бреголла видитъ въ этомъ убѣжденіе Фридриха, что лишь люди царской крови достойны быть причислены къ лику святыхъ ²⁾

«Аристократическая гордость Фридриха — говоритъ авторъ — возмущалась тѣмъ, что онъ былъ предостерегаемъ, упрекаемъ и сверженъ папою съ трона, какъ простой священникъ» ³⁾. Совершенно нѣтъ: Фридрихъ возмущается тѣмъ, что духовная власть притязаетъ быть судьей представителя свѣтской власти ⁴⁾. Не аристократическая гордость, а все та же борьба противъ папскихъ притязаній на порабощеніе свѣтской власти. Когда Фридрихъ пишетъ кардиналамъ ⁵⁾, что онъ несправедливо отлученъ отъ церкви Григоріемъ IX, «родъ котораго слишкомъ низокъ, чтобъ заслужить честь императорской мести»: когда Фридрихъ пишетъ Ватацесу, что Иннокентій IV низкимъ образомъ сиротался въ своей норѣ ліонской ⁶⁾, то въ обоихъ случаяхъ высказалось не мелочное самолюбіе, а раздраженный гнѣвъ представителя свѣтской власти, отлученнаго отъ церкви папою: первое письмо писано вслѣдъ за отлученіемъ 1239 года, второе — ~~подъ~~ ^{въ} конецъ жизни Фридриха, когда борьба приняла отчаяннаго злобленія и личной мести. Г. Бреголла не

Hist. diplom., VI, 771-775

²⁾ *Hind. Bréh.*, p. 206

et diplom., VI, 394.

³⁾ *Ibid.*, V, 282-284.

Еще одна особенная черта, свойственная перенискѣ частныхъ лицъ, окружавшихъ императора въ послѣдніе годы его царствованія,— черта, объясняющаяся изъ чисто политическаго положенія императорскаго двора: въ этихъ письмахъ придается нерѣдко чрезмѣрное значеніе чести быть въ императорской службѣ. Іоаннъ Турдо мессанскій, сынъ котораго назъ подѣ Витторіей ¹⁾, долженъ утѣшаться тѣмъ, что «сынъ его въ твердой, терпѣливой покорности, которая едва ли можетъ встрѣтиться въ юности, предпочелъ лучше испытать кровавую смерть, чѣмъ удалиться отъ нашей службы, ради собственнаго спасенія». Графъ Ацеррескій, утерлившій сына въ одномъ изъ сраженій ²⁾, долженъ утѣшаться тѣмъ, что его сынъ «какъ славно жилъ, такъ храбро и умеръ, не среди изнѣживающихъ удовольствій, но безостановочно занятый исполненіемъ нашей службы». Еще примѣръ: чиновникъ умеръ, отецъ его долженъ утѣшаться тѣмъ ³⁾, что его сынъ, «призванный на императорскую службу, нашелъ при императорскомъ дворѣ славную смерть». Конечно, въ то время подобныя выраженія принимались противной партіей за признаки иррелигіозности, если не богохульства; въ настоящее же время, при чтеніи ихъ не должно упускать изъ виду, что они писаны въ то время, когда вѣрность къ самому Фридриху была единственною опорою его партіи и требовала истинной, доходившей нерѣдко до самопожертвованія, энергіи ⁴⁾.

(Стремленіе Фридриха пріучить народъ видѣть божеское начало лицъ «такихъ какъ онъ» подтверждается, по мнѣнію г. Бреголя, не только въ названіи своей матери *diva*, своего родного города—*Bethleem*.

27 го іюля 1215 года, три дня спустя послѣ коронаціи въ Ахенѣ, Фридрихъ присутствовалъ при переложеніи трупа

¹⁾ *Hist. diplom.*, VI, 698 (*Petr. de Vin.*, IV, cap. IV, 9—10).

²⁾ *Petr. de Vin.*, I. IV, cap. VI, p. 11—14.

³⁾ *Petr. de Vin.* I. IV, c. XII, p. 21—22. ⁴⁾ *Nitzsch*, 398.

Карла V. въ новую раку, причемъ вбилъ нѣсколько гвоздей ¹⁾. Въ этомъ «невинномъ» поступкѣ г. Бреголь видитъ политическо-религіозный расчетъ: приучить народъ вѣрить въ святость свѣтскихъ лицъ, особенно если они царской крови ²⁾. Авторъ забываетъ, что вся эта церемонія была не болѣе, какъ подражаніемъ подобной же церемоніи, совершенной дѣдомъ, Фридрихомъ I Рыжей Бородой, который вырылъ трупъ Карла Великаго изъ земли ³⁾. Оба, дѣдъ и внукъ, легко могли имѣть въ виду политическую цѣль—пріобрѣтеніе популярности; но, конечно, ни Фридрихъ I, ни Фридрихъ II не задумывали той важной реформы, которую приписываетъ имъ французскій ученый. Акты Фридриха II отъ того времени и политическое состояніе Европы ясно указываютъ, на сколько Фридрихъ нуждался въ помощи папъ: кстати замѣтить — папой въ то время былъ никто иной, какъ Иннокентій III.

19-го ноября 1231 года скончалась Елизавета Венгерская, супруга тюрингскаго ландграфа Лудовика IV. Фридрихъ, по возвращеніи изъ крестоваго похода и по примиреніи съ папой, прибылъ въ Германію для суда надъ возмущившимся германскимъ королемъ, своимъ сыномъ Генрихомъ (VII) 1-го мая 1235 года Фридрихъ прибылъ въ Марбургъ и, въ присутствіи тюрингскихъ ландграфовъ, братьевъ Генриха и Конрада, ихъ племянника, сына Елизаветы, и трехъ архіепископовъ: Майнца, Трира и Бремена, поднялъ камень съ гробницы Елизаветы и украсилъ ея голову золотою короною. Что Фридрихъ хотѣлъ этимъ высказать уваженіе къ той, которую народное мнѣніе давно уже считало святою ⁴⁾ и чудотвори-

¹⁾ *Quir*, 73.

²⁾ Sans doute dans ce pompeuse démonstration en l'honneur de saint Charlemagne la politique avait plus de part que la foi, mais il n'importait à l'empereur que le peuple s'habitue à croire à la sainteté des personnes laïques, surtout quand elles étaient de sang royal. *Hist. Bréh.* p. 206.

³⁾ *Билбиасовъ*. Крестовый походъ Фридриха II, стр. 19, прим. 2.

⁴⁾ Елизавета была канонизирована въ Дуловъ День 1235 года.

мірскими богатствами, какъ латинское—картина преувеличена именно вслѣдствіе ненависти. Монашествующіе ордена были наиболѣе сильнымъ орудіемъ папъ въ борьбѣ противъ императора: нападая на проповѣдниковъ и миноритовъ, Фридрихъ не былъ дурнымъ христіаниномъ, но лишь хорошимъ политикомъ.

Кромѣ этихъ общихъ вопросовъ, г. Бреголемъ выставлены три частныя—о Сициліи, о дворѣ Фридриха и о роли Петра Висейскаго въ реформистскомъ движеніи.

10.

Фридрихъ II былъ первый изъ императоровъ, который по наслѣдству получилъ корону Сициліи: съ нею онъ принялъ и тѣ традиціи касательно отношеній церкви неаполитанскаго королевства къ апостольскому престолу, которыя составляли привилегіи сицилійской короны, добытыя королями задолго до завоеванія Сициліи отцомъ Фридриха.

Во время своего воспитанія Фридрихъ подвергся двойному вліянію: съ одной стороны—сицилійскія традиціи, главное направленіе которыхъ состояло болѣе или менѣе въ освобожденіи сицилійскаго королевства отъ зависимости, налагаемой авторитетомъ римской церкви: съ другой—римскія традиціи всемірнаго господства. Фридрихъ сочеталъ въ себѣ оба эти вліянія: первое приучило его защищать самостоятельность сицилійскаго королевства въ его церковныхъ отношеніяхъ къ Риму, второе познакомило его съ теорією всемірнаго императорства, которую онъ перенесъ отъ папской тіары къ императорской коронѣ. Что воспитанникъ Иннокентія III сталъ императоромъ II, въ этомъ видятъ одну изъ наибольшихъ особенностей исторіи¹⁾; мы не видимъ въ подобныхъ случаяхъ, чтобы ученикъ остался вѣрнѣе учителю и не хуже теорію всемірнаго господства, но, конечно, перенесъ въ другую сферу.

Борьба сицилійскаго королевства противъ притязаній Рима достигаетъ въ XI стол. высшаго развитія. Булла папы Урбава II, которою онъ обязывался предъ королемъ Рожеромъ и его законными преемниками не назначать въ королевство прелатовъ и высшихъ духовныхъ чиновъ, какъ легатовъ римской церкви, безъ предварительнаго согласія короля ¹⁾, эта булла 1098 года была исходнымъ пунктомъ тѣхъ королевскихъ прерогативъ, которыя мы встрѣчаемъ въ знаменитомъ трактатѣ *De monarchia Siciliae*. Царствованіе Вильгельма I, Вильгельма II, Танкреда и императрицы Констанціи полны особыхъ конкордатовъ, регулирующихъ отношеніе Сициліи къ Риму: сообразно съ политическими обстоятельствами Сицилія пріобрѣтаетъ или теряетъ ту или другую изъ своихъ церковныхъ прерогативъ. Папа, во внѣшнихъ церковныхъ отношеніяхъ къ государствамъ Европы, былъ феодальнымъ сюзереномъ, привилегіи котораго были, быть можетъ, наиболѣе ограничены именно въ Сициліи. Фридрихъ II, всюду преслѣдовавшій феодализмъ, находилъ въ Сициліи наиболѣе опоры для своей борьбы противъ феодальныхъ притязаній папъ, такъ какъ въ сицилійскомъ королевствѣ прерогативы королевской короны въ вопросахъ церковныхъ были наиболѣе значительны; и Фридрихъ, конечно, былъ королемъ, наименѣе способнымъ дозволить уничтожить или даже не уважать этихъ королевскихъ правъ; на защиту каждаго изъ нихъ онъ всегда готовъ, всегда во всеоружіи охраняетъ разъ пріобрѣтенное. Въ этомъ случаѣ его дальновидность и последовательность обличаютъ въ немъ великій государственный умъ.

Одна изъ прерогативъ сицилійскаго королевства состояла въ правѣ раздачи церковныхъ бенефіцій. Въ 1236 году, папа Григорій IX высказываетъ Фридриху свое недовольство по поводу пожалованія этихъ бенефіцій лицамъ молодымъ и недостойнымъ. Фридрихъ хорошо понималъ, что дозволить папѣ

¹⁾ Murat. Ser. V, 602.

быть судьею въ столь щекотливомъ и эластичномъ вопросѣ, значить признать за папой право вмѣшательства, т.-е. дать папѣ право кассировать всякое распоряженіе въ этомъ отношеніи, т.-е. утратить самое право. Въ своемъ отвѣтѣ ¹⁾, Фридрихъ не считаетъ даже нужнымъ вступать съ папою въ переговоры по этому вопросу: онъ дѣйствовалъ на основаніи неоспоримаго права, и всякое вмѣшательство папы считаетъ оскорбленіемъ правъ короны. Вотъ почему отвѣтъ его самоуверенъ, полонъ сознанія своихъ правъ, рѣзокъ, ядовитъ. «Вы пишете,—отвѣчаетъ Фридрихъ,—что мы раздаемъ бенефиціи людямъ молодымъ и недостойнымъ, на это коротокъ отвѣтъ: если обвиненіе въ святотатствѣ можетъ касаться лицъ, облеченныхъ священнымъ саномъ, то, въ силу священнаго права, тѣ должны бы считаться святотатцами, которые оспариваютъ достоинство нашего величества, т.-е. оспариваютъ достоинство лицъ избранныхъ императоромъ».

Отвѣтъ этотъ не нравится какъ папѣ, такъ и г. Бреголю: папа ²⁾ видитъ въ этомъ отвѣтѣ, допускающемъ возможность обвинять его и его братьевъ въ святотатство, едва ли не безбожіе: французскій ученый видитъ въ этомъ отвѣтѣ доказательство того, что Фридрихъ тѣмъ болѣе старался освободить себя отъ всякой зависимости отъ какого-либо духовнаго авторитета, чѣмъ болѣе имѣлъ высокое мнѣніе о своей личности и о божественности происхожденія своей власти ³⁾. Оба, папа и французскій ученый, хорошо знаютъ, но игнорируютъ основной законъ королевства, на которомъ основывался Фридрихъ въ своемъ отвѣтѣ. Книга первая, статья 4-я сицилійскихъ постановленій гласитъ: *Disputare de regis judicio, consiliis et institutionibus factis non oportet; est enim*

¹⁾ *Hist diplom.* IV, 905—913.

²⁾ *Ibid.*, IV, 914—923.

³⁾ Plus Frédéric II était puissant et avait une haute idée de sa personne et de l'origine divine de son autorité, plus il tendait à s'affranchir de toute dépendance envers une autorité spirituelle étrangère. *Huill. Bréh.*, p. 215.

pars sacrilegii disputare de ejus judiciis, factis et constitutionibus atque consiliis, et an is dignus sit quem rex elegit et decrevit ¹⁾).

«Съ 1239 года—пишетъ г. Бреголь—Фридрихъ воздвигаетъ непреодолимую преграду между неаполитавскимъ королевствомъ и римскимъ дворомъ. Мало-по-малу онъ ограничиваетъ или уничтожаетъ церковныя юрисдикціи, оставляетъ прелатства вакантными и присваиваетъ себѣ сборъ ихъ доходовъ, запрещаетъ всякую отправку денегъ въ Римъ, запрещаетъ пріемъ папскихъ легатовъ и буллъ, изгоняетъ всѣхъ иностранныхъ монаховъ и владѣльцевъ духовныхъ мѣстъ. Но онъ не желаетъ, чтобъ его подданные, вслѣдствіе интердикта, были бы лишены отправленія церковныхъ службъ. Отнынѣ онъ беретъ на себя заботу о спасеніи ихъ душъ, и, основываясь на текстѣ римскаго права, что государь по человѣческимъ законамъ есть намѣстникъ Бога, онъ заставляетъ священниковъ публично отправлять божественныя службы и совершать требы» ²⁾).

Какъ бы мы ни рассматривали эту массу обвиненій, приводимыхъ авторомъ, вмѣстѣ ли, всецѣло, или каждое порознь, по одиночкѣ, невозможно отрицать, что всѣ они основаны на дѣйствительныхъ фактахъ и справедливы, но, тѣмъ не менѣе, всѣ они вмѣстѣ и каждое изъ нихъ порознь не могутъ служить для главной цѣли автора.

Церковная юрисдикція сицилійскаго королевства была всегда спорнымъ пунктомъ между папою и императоромъ, именно въ силу особыхъ прерогативъ сицилійской короны; что Фридрихъ желалъ увеличить, а не уменьшить эти права—это на столько же бесспорно, на сколько несомнѣнно и то, что онъ ни разу не высказывалъ стремленія уничтожить церковный судъ вмѣстѣ съ каноническимъ правомъ, и ввести одинъ судъ гражданскій съ кодексомъ сицилійскихъ постановленій. Но Фридрихъ оставлялъ вакантными высшія духов-

¹⁾ *Constit. regni Sicil.*, Liber primus, tit. IV. Rex Rogerius, *Hist. diplom.*, IV 9.

²⁾ *Huill. Brch.*, p. 216—217

мірскими богатствами, какъ латинское—картина преувеличена именно вслѣдствіе несправедливости. Монашествующіе ордена были наиболѣе сильнымъ орудіемъ папъ въ борьбѣ противъ императора: нападая на проповѣдниковъ и миноритовъ, Фридрихъ не былъ дурнымъ христіаниномъ, но лишь хорошимъ политикомъ.

Кромѣ этихъ общихъ вопросовъ, г. Бреголемъ выставлены три частные—о Сициліи, о дворѣ Фридриха и о роли Петра Висейскаго въ реформистскомъ движеніи.

10.

Фридрихъ II былъ первый изъ императоровъ, который по наслѣдству получилъ корону Сициліи; съ нею онъ принялъ и тѣ традиции касательно отношеній церкви неаполитанскаго королевства къ апостольскому престолу, которыя составляли привилегіи сицилійской короны, добытыя королями задолго до завоєванія Сициліи отцомъ Фридриха.

Во время своего воспитанія Фридрихъ подвергся двойному вліянію: съ одной стороны сицилійскія традиции, главное направленіе которыхъ состояло болѣе или менѣе въ освобожденіи сицилійскаго королевства отъ зависимости, называемой авторитетомъ римской церкви; съ другой—римскія традиции всемірнаго господства. Фридрихъ сочеталъ въ себѣ оба эти вліянія: первое приучило его защищать самостоятельность сицилійскаго королевства въ его церковныхъ отношеніяхъ къ Риму, второе познакомило его съ теорією всемірнаго господства, которую онъ перенесъ отъ папской тіары къ императорской коронѣ. Что воспитавникъ Иннокентіи III сталъ Фридрихомъ II, въ этомъ видятъ одну изъ наибольшихъ прелекцій исторіи ¹⁾, мы не видимъ въ подобныхъ случаяхъ противорѣчій. ученикъ остался вѣрнѣе учителю и не хуже его понималъ теорію всемірнаго господства, но, конечно, перенесъ ее въ другую сферу.

¹⁾ *Lorenz*, 1, 25.

и потомъ уже бросать камнемъ во главу государства за его распоряженія.

Подобныя мѣры императора парализировали силу папскихъ постановленій. и послѣдній изъ папъ перв. пол. XIII стол. прибѣгаетъ къ мѣрѣ, которую не зацитять уже никакія объясненія и толкованія. 8-го декабря 1248 г., Иннокентій IV издалъ буллу ¹⁾, которою, во *первыхъ* уничтожая всѣ распоряженія Фридриха, изданныя имъ прежде или послѣ отлученія и касавшіяся духовныхъ лицъ, возвращалъ всѣ конфискованныя церковныя имуществы ихъ прежнимъ владѣтелямъ; во *вторыхъ*, позволялъ духовнымъ лицамъ вновь укрѣпить ихъ замки, разрушенныя Фридрихомъ; во *третьихъ*, освобождалъ прелатовъ сицилійскаго королевства отъ клятвы вѣрности, которою они были обязаны королю; во *четвертыхъ*, запрещалъ клерикамъ и вообще лицамъ церковнымъ являться въ гражданскій судъ, даже въ случаѣ обвиненія ихъ въ «оскорбленіи величества»; наконецъ, во *пятихъ*, предоставлялъ сицилійскимъ архіепископамъ и епископамъ право суда даже надъ свѣтскими лицами «Никто — такъ оканчивается папа своею буллою — не имѣетъ права нарушить или какимъ-либо образомъ поступать противно этому нашему постановленію, изданному на вѣчныя времена. Кто же дерзнетъ противиться, тотъ не избѣжитъ строгаго наказанія» ²⁾.

Этою буллою папа разомъ разрывалъ всѣ конкордаты, до послѣдняго, подписаннаго Иннокентіемъ III, которые регулировали отношенія сицилійскаго королевства къ Риму въ дѣлахъ церковныхъ. Иннокентій IV не только хлопочетъ освободить сицилійскую церковь отъ обязанностей предъ королевскою властью, но желаетъ подчинить государство церкви, уничтожить *Constitutiones regni Siciliae* и подчинить свѣтскія

¹⁾ *In 1. diplom.*, VI, 676—681.

²⁾ Въ этомъ апостольскомъ посланіи имя Фридриха часто замѣнено не апостольскими выраженіями, *preputius Antichristi* (р. 676), *draco* (677 и 678) и т. п.

лица церковному суду. Г. Бреголь защищает эту мѣру, видя въ ней лишь противовѣсъ стремленіямъ Фридриха секуляризировать сицилійскую церковь ¹⁾: такъ какъ церковь сицилійская была глубоко потрясена, то Иннокентію IV ничего болѣе не оставалось, какъ объявить эту церковь абсолютно независимою отъ свѣтской власти ²⁾.

Безспорно, вслѣдствіе двухъ совершенно противоположныхъ въ этомъ отношеніи началъ, сицилійская церковь была сильно потрясена. Но уничтожить всё законоположенія, до которыхъ сицилійская церковь дошла путемъ вѣковой исторіи, значило способствовать ея паденію, вовсе не возстановленію. Что же касается самаго главнаго пункта, приводимаго авторомъ, именно: на сколько Фридрихъ секуляризировалъ сицилійскую церковь.— г. Бреголь оставляетъ это безъ доказательствъ: еслибы таковыя были, авторъ не сдѣлалъ бы такой оглошности, чтобъ умолчать о нихъ. Мы ссылаемся на акты и документы за послѣднія пять лѣтъ, изданные самимъ же г. Бреголемъ въ VI т. *Historia diplomaticæ Friedrichi Secundi*: булла 8-го дек. 1248 года стоитъ одиноко³⁾, въ чѣмъ претендуемъ на объясненіе, какъ доказательство, что папа считалъ для себя всё мѣры дозволенными и освященными, лишь бы онѣ оставали дѣла. По-это объясняется та рѣзкость языка въ документахъ Фридриха, которая уже не поражаетъ послѣ слѣда этой императорской буллы. Преступивъ всѣ границы прѣдела, какъ можно было ожидать, что на борьбу съ нѣмъ Фридрихъ возьметъ это же оружіе, на это оружіе—чего никакъ не можно было ждать г. Бреголь—

7) Week End : 25 - 26 - 27

[illegible]

было чисто политическое. И въ папскихъ, и въ императорскихъ актахъ послѣднихъ годовъ всѣ религіозные вопросы оставлены въ сторонѣ, и на первый планъ выдвинуты расчеты чисто политическіе: эскоммуникація Фридриха, интердиктъ на земли неаполитанскаго королевства, забота о церковныхъ вольностяхъ Сициліи, съ одной стороны; удержаніе денегъ, запрещеніе вѣзда легатовъ, изгнаніе монаховъ, съ другой.

«На мѣры, принятія Иннокентіемъ IV въ этой буллѣ—говоритъ г. Бреголль—императоръ отвѣчалъ усиленіемъ строгихъ мѣръ противъ предавнаго папѣ духовенства. Онъ осудилъ на сожженіе всѣхъ, кто ввезетъ въ королевство папскія посланія, кто, подъ предлогомъ религіи, будетъ говорить или дѣйствовать противъ него, кто не подчинится имъ составленнымъ правиламъ. Подводя, такимъ образомъ (?) всѣхъ сторонниковъ папы подъ категорію еретиковъ и преступныхъ въ оскорбленіи величества, онъ любилъ сравнивать себя съ пророкомъ Іліею, который съумѣлъ очистить землю Израиля отъ жрецовъ Ваала, и въ убійственномъ обѣтѣ, въ которомъ высказывается гордость деспота и нетерпимость сектатора, онъ похваляется тѣмъ, что самъ совершитъ все-сожженіе¹⁾. Расколъ, прибавляетъ авторъ, былъ фактомъ, на сколько то позволяло состояніе умовъ того времени; подъ страхомъ быть заживо сожженнымъ, всякій долженъ былъ признать, что глава государства былъ и главою церкви въ неаполитанскомъ королевствѣ»²⁾.

¹⁾ In spiritu Helie pectus eorum ad holocaustum tradens et tumescerentem animum cum lignis coacervatis in cineres redigens. *Huill. Bréh*, p. 219, n. 1. Авторъ измѣняетъ текстъ въ латинскомъ оригиналѣ. Quis autem tam simplex ut sensu destitutus qui tantam malignitatem non agnoscat, istos infamie sacerdotes, seductores hominum falsosque prophetas nominans, in spiritu Helie costas eorum ad holocaustum tradens ut tumidum aqua pectus cum lignis coacervatis igne consumatur. *Hist. diplom.*, VI, 773, *Wolff*, 44.

²⁾ Le schisme fut alors consommé autant que le permettait l'état des esprits, il fallut sous peine d'être brûlé vif, reconnaître qu'il n'y avait plus dans le royaume d'autre chef de l'église que le chef de l'Etat. *Huill. Bréh*, p. 219 &c.

ныя мѣста и доходы имъ принадлежащіе, т. е. чисто-церковныя доходы, собиралъ въ государственную казну, употребляя ихъ не рѣдко на покрытіе военныхъ расходовъ при борьбѣ съ папой—это безсомнѣнно. Вслѣдствіе эскоммуникаціи Фридриха Григоріемъ IX, въ числѣ оборотительныхъ мѣръ, принятыхъ императоромъ, встрѣчается и запрещеніе вывоза денегъ: Фридрихъ ведетъ войну съ Римомъ и естественно считалъ всякую помощь, оказанную непріятелю, государственною измѣною. Что въ Римѣ сборъ, извѣстный подъ именемъ «пестровой деньги», употреблялся на войну противъ императора—это не отвергаетъ и г. Бреголь: и посылать въ Римъ деньги во время войны съ Римомъ было бы крайнею неосторожностью и опрометчивостью, слишкомъ очевидною, чтобы въ ней можно было обвинить такого политика, какъ Фридрихъ II. На этомъ же основаніи иностранные монахи, преимущественно ломбардцы, были изгнаны изъ королевства, въѣздъ папскихъ легатовъ и ввозъ папскихъ буллъ былъ запрещенъ¹⁾: эти буллы призывали подданныхъ Фридриха къ возстанію противъ своего короля, эти легаты были папскими лазутчиками, эти монахи—папскими застрѣльщиками. Совершенно справедливо и послѣднее замѣчаніе автора, что Фридрихъ повелѣлъ совершать божественныя службы и церковныя требы во всемъ своемъ королевствѣ, не смотря на наложенный папою интердиктъ: но объясненіе этого факта, желаніе быть намѣстникомъ Бога—совершенно произвольно. Это была мѣра крайней необходимости: новорожденные остаются не крещенными, браки не совершаются, мертвые не хоронятся—вотъ что значитъ наложеніе интердикта. Нужно прежде всего представить себѣ положеніе страны, на которую наложенъ интердиктъ церкви,

¹⁾ Очень странно, что эти постановленія были позже возобновлены и г. Бреголь имѣть полное право отнести эдиктъ Фридриха о предаши смертной казни монаховъ, возмущающихъ народъ, ко времени непосредственно за знаменитую буллой 8-го декабря 1248 г. (*Hist. diplom.*, VI, 701—703). Что эти дѣйствительно были, видно изъ приказа о розыскѣ (*Hist. diplom.* VI, 701).

искушеніе добрыхъ, оскверненіе храма божьяго и церковныхъ таинствъ. И многіе на подобіе падающихъ звѣздъ, чтобъ не утерять своихъ мѣстъ и паствы, мірскихъ богатствъ и наслажденій, послѣдовали за нимъ» ¹⁾. Второе доказательство взято изъ посланій Иннокентія IV: трудно рѣшить, кто болѣе слѣпо ненавидѣлъ Фридриха— папа или его легатъ. Мы видѣли, какъ темно говоритъ Альбертъ о состояніи Сициліи, не упоминая даже о реформѣ; слова Иннокентія IV не болѣе ясны. Если папа въ своихъ актахъ настаиваетъ на необходимости возвратить неаполитанскую церковь *ad pristinum fidei statum*, если онъ требуетъ, чтобъ сицилійская церковь вполнѣ и всецѣло, *sine quibuscumque diffugiis*, подчинилась церкви римской, то слова эти понятны, если вспомнить, что церковь неаполитанскаго королевства не высылала въ Римъ денегъ, отправляла божественныя службы вопреки интердикту, изгоняла монаховъ, не принимала папскихъ легатовъ и не читала папскихъ буллъ. Если папа пишетъ, что многіе изъ высшихъ духовныхъ сановниковъ королевства подняли оружіе противъ римской церкви, что они открыто помогаютъ императору ²⁾, то этимъ папа констатируетъ фактъ, который въ исторіи римской церкви стоитъ не одиноко, но вовсе не говоритъ, чтобъ именно реформистское стремленіе Фридриха было причиной этого факта.

Принимая за неоспоримый фактъ слова папскихъ партизановъ, именно, что Фридрихъ считалъ себя равнымъ не только Христову намѣстнику, но самому Богу; убѣжденный, что Фридрихъ приписывалъ себѣ почти божеское происхожденіе, г. Бреголь несколько не удивляется, что окружавшіе Фридриха видѣли въ немъ представителя Бога живого, основателя новой церкви, а Петра Виз. считали его первымъ апостоломъ ³⁾. Доказательства тому авторъ видитъ ни болѣе, ни менѣе, какъ въ доброй парѣ выраженій, встрѣчающихся въ перепискѣ частныхъ лицъ!

¹⁾ Alb. Beh., 62.

²⁾ Hist. diplom., VI, 648.

³⁾ Huill. Bréh., p. 220.

Мы уже говорили о такъ называемомъ «библейскомъ слогѣ» вообще и о слогѣ императорской канцеляріи въ особенности; лица, окружавшія императора, писали, конечно, такимъ же слогомъ. Этотъ языкъ, не лишенный иногда краснорѣчія, долженъ былъ—по мнѣнію г. Бреголя—быть результатомъ или ипокритскаго рабства, или серьезно задуманной реформы. Авторъ, не рѣшавшійся шесть лѣтъ тому назадъ произнести своего мнѣнія касательно этой дилеммы, склоняется теперь ко второй гипотезѣ¹⁾. Мы не признаемъ самой дилеммы, намъ предлагаемой: съ одной стороны, этимъ же слогомъ писаны тѣ немногія письма совершенно независимыхъ другъ отъ друга частныхъ лицъ между собою, которыя сохранились до настоящаго времени; съ другой—подобныя же мистическія выраженія, заимствованныя изъ св. писанія, употребляются лицами, которыхъ и г. Бреголь не заподозриваетъ въ реформистской схизмѣ. Высшее общество того времени было общество придворное. Фридрихъ приблизилъ къ себѣ все, что было образованнаго въ его королевствѣ, и такъ какъ переписка этихъ лицъ носитъ на себѣ весь характеръ этого особеннаго, условнаго слога, то французскій ученый видитъ въ этомъ то согласіе, которое высшее общество и люди образованные давали императору на созданіе спцилійскаго панства!²⁾ Г. Бреголь тщательно выбралъ всѣ выраженія, заимствованныя изъ св. писанія и примененныя къ Фридриху, встрѣчающіяся въ неофициальной, часто довольно темнаго происхожденія литературѣ: въ итогѣ такихъ мѣстъ оказалось четыре!

Неизвѣстный авторъ панегирика³⁾ Фридриху II извиняется, что не можетъ достойно восхвалять государя, столь превышающаго человѣчество, одареннаго всѣми дарами, всѣми добродѣтелями, *quem nubes pluerunt justum et super*

¹⁾ Huill. Bréh., p. 221; Introd., DVII. ²⁾ Huill. Bréh., p. 221.

³⁾ On peut comparer avec ce panégyrique les vers en l'honneur de Frédéric dans *Ossian*, 195.

eum coeli desuper roraverunt; затѣмъ еще цитаты изъ Эсе-
кїи и Іеремїи, и окончаніе: «Вотъ тотъ, кого разсудокъ
требовалъ представителемъ ¹⁾, справедливость—защитникомъ;
кто, постоянно равно умѣренный, сломилъ усилїя алчности и
обуздавъ ея ядовитость. Вотъ тотъ, кому начинаютъ завидо-
вать мистическія добродѣтели ²⁾, тою завистью, которая не
губитъ душу жгучимъ ядомъ ревности, но наполняетъ ее
любовью, какъ бы прїятнымъ запахомъ. Да здравствуетъ же,
да здравствуетъ въ народѣ имя *святого Фридриха*; да уве-
личивается въ его подданныхъ ревность преданности; и да
воспламенится въ нихъ вѣрность, мать вѣры, и да будетъ
имъ въ заслугу примѣръ ихъ подчиненїя» ³⁾.

Прелатъ, вѣроятно архіепископъ Кануи ⁴⁾, извиняясь, что
по случаю дурныхъ дорогъ не можетъ прибыть ко двору,
прибавляетъ: «если же чаша этого путешествїя не можетъ
пройти мимо меня, то я готовъ броситься не только въ
грязь, но въ море, чтобъ придти къ господину по водамъ. И
ты Петръ, обращенный, утверди отъ нынѣ братьевъ твоихъ»...
Г. Бреголь принимаетъ эти выраженїя въ буквальный зна-
ченїи и удивляется ихъ дерзости: если авторъ желаетъ быть
последовательнымъ, то, принимая эти выраженїя за чистую
монету, долженъ признать, что придворные видѣли во Фрид-
рихѣ второго Мессїи! До этого вывода не доходитъ фран-
цузскій ученый, такъ какъ нелѣпность буквального толкованїя
стала бы вполне очевидною. Но что эти выраженїя не были

¹⁾ Antistitem, отъ antestare, antistes, смотритель, настоятель, церковный
староста, протоіерей, глава духовенства; г. Бреголь настаиваетъ именно на
последнемъ значенїи *Huill. Bréh.*, p. 222.

²⁾ *Huill. Bréh.*, p. 223. Introd. DIX. При этомъ авторъ замѣчаетъ:
Probablement les quatre vertus fondamentales de Platon, prudence, force, tem-
perance, justice. L'idée de justice revient à chaque instant dans nos textes, et
peut-être par opposition à l'idée chrétienne de grâce, à moins que les courtisans
de Frédéric II n'aient eu en vue ce passage de Jérémie (XXXIII, 15). en ce
temps là je ferai sortir de David un germe de justice, et il agira selon l'équité,
et il rendra la justice sur la terre. Про даже и не предположеніе!

⁴⁾ *Huill. Bréh.*, Pièces Justif. Nr. 107, p. 426. ⁵⁾ *Ibid.*, Nr. 108, p. 427.

принимаемы въ буквальномъ значеніи самими авторами приведенныхъ отрывковъ, видно изъ того, что второй изъ нихъ, прелатъ, зналъ очень хорошо, что при переѣздѣ изъ Капуи въ сѣверную Италію встрѣтится много грязи, но ни одного моря, по которому ему пришлось бы выполнить свое рискованное обѣщаніе: первый же, панегиристъ, прижѣняя къ Фридриху библейскія знаменія пришествія Іисуса Христа, оканчиваетъ воззваніемъ къ подданнымъ быть вѣрными къ императору.

Архіепископъ палермскій, впавъ въ немилость, пишетъ придворнымъ императора ¹⁾: «Господь меня сотворилъ, онъ же безъ меня рѣшитъ, что изъ меня сдѣлать Его содѣйствователь и викарій на землѣ—римскій князь имени и чести (т.-е. императоръ), божественный духъ котораго въ руцѣ Божіей, которая его по произволу направляетъ... Цезарское Величество, наставленное небеснымъ совѣтомъ, котораго оно есть дѣйствительный образъ въ вещахъ видимыхъ, какъ тому учить вѣра, не удалитъ отъ своего трона человѣка, съ дѣтства посвященнаго его службѣ, и посѣдѣвшаго не отъ долгой жизни, но отъ заботъ и невзгодъ» и т. д. Г. Бреголь не желаетъ, чтобъ авторъ этого письма былъ архіепископъ ²⁾, вѣроятно, считая слогъ письма недостойнымъ католическаго прелата. Авторъ письма, кто бы онъ ни былъ, впалъ въ немилость при дворѣ, и, зная, что письмо можетъ дойти до императора, льститъ до невѣроятности, рассчитывая заслужить этимъ прощеніе и милость. Конечно, въ этомъ письмѣ, какъ и во многихъ другихъ, особенная рѣзкость слога въ извѣстномъ именно направленіи, удивляетъ, даже поражаетъ незнакомаго со слогомъ писемъ того времени: никто не отнесетъ г. Бреголя къ этому числу, хотя онъ и видитъ въ приведенныхъ отрывкахъ ясное доказательство тому, что

¹⁾ *Huill. Bréh.*, *Pièces Justificatives*, Nr 109, p. 428—429.

²⁾ *Huill. Bréh.*, p. 223.

Фридрихъ II еще при жизни былъ обожасмъ и обоготворяемъ, какъ исходящій отъ св. Духа ¹⁾.

Г. Бреголя поражаетъ тонъ этихъ отрывковъ ²⁾, но насколько не удивляетъ то обстоятельство, что въ нихъ ни разу не высказано стремленіе Фридриха къ реформѣ, Фридрихъ ни разу не названъ папою: если реформа принималась уже какъ фактъ совершившійся, то странно ни разу не встрѣтить сравненія новаго папы съ папою, проживавшимъ въ Лионѣ, — сравненія, которое могло дать обильную пищу лести и насмѣшкѣ, мистическимъ выраженіямъ и остроумнымъ сопоставленіямъ. Объяснять это недостаткомъ смѣлости нельзя: въ этихъ письмахъ Фридрихъ сравнивается съ Іисусомъ Христомъ? Кажется, наиболее вѣроятнымъ объясненіемъ будетъ то, что авторы этихъ отрывковъ были совершенно неповинны въ той реформѣ, которую французскій ученый старается вычитать между строками.

Выраженія, встрѣчающіяся въ отвергнутомъ нами *Lamentatio Petri de Vineis* ³⁾, въ родѣ слѣдующихъ: *sanctus vicarius Dei, Petrus petra ecclesiae, pater orbis, pius pater et sanctus, ab ejus sacris pedibus non divertam* ⁴⁾ и т. п., всѣ эти выраженія, по мнѣнію г. Бреголя, намекаютъ на императора-папу ⁵⁾

«Во всѣхъ этихъ произведеніяхъ — говоритъ авторъ — Фридрихъ представленъ народу какъ содѣйствователь Богу, какъ отраженіе на землѣ небеснаго разума. Если въ нихъ играютъ

¹⁾ Ainsi Frédéric semble bien, de son vivant, adorer et divinisé à peu près comme une émanation de l'esprit Saint. Dans les termes qui servent à exprimer sa suprématie religieuse, il y a quelque chose qui tient à la fois du paganisme et de l'Orient, qui rappelle le culte personnel imposé à leurs sujets par les empereurs de l'ancienne Rome et par les califes fatimides de l'Égypte. *Introd. IX.*

²⁾ Ce qui nous frappe aussi dans ces documents, c'est le ton qui y domine. Ces courtisans que les historiens et les poètes nous peignent comme des cupieus enclins, à l'exemple du maître, au sensualisme oriental, n'ont à la bouche que des paroles mystiques tirées des livres saints, et qui rappellent les déclamations véhémentes des calvinistes et des puritains. *Huill. Bréh., p. 220.*

³⁾ См. выше, стр. 59.

⁴⁾ *Huill. Bréh., Pièces Justif., Nr. 14, p. 310—314.* ⁵⁾ *Ibid., 224—225.*

словомъ *pates*, если умышленно смѣшиваютъ *вѣрность* феодальную съ *вѣрой* религіозною, то лишь для того, чтобъ сказать, что государь облеченъ двойнымъ, равно священнымъ характеромъ, который ведетъ за собою двойное подчиненіе. Въ выраженіяхъ, которыми обозначается религіозная верховность Фридриха, слышится и язычество, и юдаизмъ: эти выраженія напоминаютъ и личный культъ, воздаваемый императорамъ древняго Рима, и обоготвореніе должное первосвященнику-законодателю, которому Богъ Израеля непосредственно передалъ свою власть ¹⁾.

Фридрихъ II полъ перомъ французскаго ученаго, напоминаетъ собою и римскихъ цезарей, и израильскихъ первосвященниковъ и египетскихъ калифовъ: кого же напомнить собою его любимецъ, Петру Римскій?

12.

Фридрихъ II долженъ быть императоромъ-папою: первый свѣтскій императоръ, второй папа въ королевствѣ ²⁾, конечно, долженъ быть екариемъ возмъ папъ, первымъ апостоломъ императора свѣтской державы, если въ свѣтской религіи.

Въ очеркѣ посвященномъ Петру Римскіи, мы упоминали о латинскомъ посланіи Николая Римскаго къ могущественному другу Фридриха II, мы знаемъ изъ этого письма Николаю Римскому о мѣстѣ римскаго Петра Рим.: стараясь описать западную часть письма, мы пренебрегли мнѣніе автора, что для Петра Римскаго открыты и всея латинской церкви за собою. Мы знаемъ, что латинская похвальная слова франциска: «*Sanctus Petrus Romanus*» и др. на латинскомъ языкѣ. Мы знаемъ, что латинская похвальная слова франциска: «*Sanctus Petrus Romanus*» и др. на латинскомъ языкѣ. Мы знаемъ, что латинская похвальная слова франциска: «*Sanctus Petrus Romanus*» и др. на латинскомъ языкѣ.

¹⁾ *Dei Regis*, p. 226. — *Dei Regis*, p. 226. — *Dei Regis*, p. 226. — *Dei Regis*, p. 226.

заботу о стадѣ Божіемъ; но этотъ новый атлетъ, вмѣстѣ съ величайшимъ княземъ, *насаждая добродѣтели и уничтожая заблужденія*, взвѣшиваетъ на вѣсахъ справедливости все, что ни говорятъ. Галилеянинъ трижды отрекся отъ Господа; *кануанецъ не отречется ни разу* ¹⁾.

Подчеркнутыя слова не пустая народія ²⁾, восклицаетъ г. Бреголлъ. Да, основываясь именно на приведенномъ отрывкѣ, одинъ нѣмецкій ученый видитъ въ этомъ письмѣ полуюмористическую народію и, приводя заключительныя слова посланія: «конецъ тканью, что Николай ткалъ въ тиши», догадывается, что все посланіе не болѣе, какъ риторическое упражненіе ³⁾. Неужели въ этихъ словахъ не высказано ясно реформистское стремленіе? спрашиваетъ г. Бреголлъ ⁴⁾. Видѣть въ приведенномъ отрывкѣ хотя бы даже намеки на учрежденіе императорской церкви, значитъ насиловать самый текстъ. Какъ прежде авторъ игралъ словами, сопоставляя имя адресата, *Vinea*, съ виноградной, *vinea*, такъ теперь онъ пользуется созвучіемъ именъ, чтобъ построить нѣсколько риторическихъ фигуръ; эти фигуры не столько рѣзки, сколько смѣлы; но развѣ авторъ посланія остановился передъ смѣлостью уподобленія Петра Вин. мистическому агнцу въ Апокалипсисѣ? Для насъ эти сравненія рѣзки, смѣлы, дерзки: современники смотрѣли на это иначе, и мы не имѣемъ права въ произведеніяхъ XIII стол. читать понятія XIX вѣка. И что сказано въ отрывкѣ? По поводу Петра Вин. вспомнать текстъ изъ св. Матфея, говорящій о Петрѣ Галилейскомъ; Петръ Вин. призванъ насаждать добродѣтели и уничтожать заблужденія; іудейскій Петръ, отрекшійся отъ своего учителя трижды, противопоставленъ итальянскому, который не отрекся ни разу. Что же, желалъ ли авторъ этими невинными фигурами риторическаго искусства XIII стол. назвать

¹⁾ *Hull. Bréh.*, *Pieces Justif.* Nr. 2, p. 290-291. ²⁾ *Hull. Bréh.*, p. 227.

³⁾ *Nitzsch*, 401, *Hull. Bréh.*, *Pieces Justif.* Nr. 2, p. 289-291.

⁴⁾ *Hull. Bréh.*, p. 226.

Петра Вин. апостоломъ, а Фридриха—божественнымъ учителемъ? Такое заключеніе, дѣлаемое въ XIX вѣкѣ, уже не можетъ быть названо *невинною* риторическою фигурою. Реформа, по словамъ автора, разсматривается, какъ фактъ уже совершившійся; почему же императоръ не названъ сицилійскимъ папою, сицилійскій логофетъ его викаріемъ?

Еще два, послѣдніе отрывка, изъ двухъ анонимныхъ писемъ, впервые изданныхъ. Первое письмо ¹⁾ безъ конца, второе ²⁾—безъ начала; первое—положительно къ Петру Вин., второе—вѣроятно. къ нему; оба неизвѣстно кѣмъ и когда писаны ³⁾.

Вслѣдствіе политическихъ событій сношенія неаполитанскаго королевства съ Римомъ прерваны. Къ тѣмъ общимъ обязанностямъ и правамъ, относительно церкви, королевской власти въ Сициліи, о которыхъ мы упоминали выше, присоединяются новыя, вызванныя особенностями положенія королевства: съ одной стороны слѣдить, чтобъ возмутительныя посланія и измѣнническіе послы Рима не проникали въ государство и не распространяли недоразумѣній и волненій въ народѣ; съ другой, регулировать отправленіе церковныхъ обязанностей духовенства, которое теперь было предоставлено собственному благоусмотрѣнію и должно было выбирать между соціально-политическою вѣрностью главѣ государства и церковно-религіозною подчиненностью главѣ церкви. О состояніи государства именно въ этомъ отношеніи у насъ нѣтъ ни документовъ, ни извѣстій; но мы едва ли сдѣлаемъ боль-

¹⁾ *Huill. Bréh.*, Pièces Justif. Nr. 110, p. 430—432.

²⁾ *Ibid.* n. 111, p. 432—434.

³⁾ Если г. Бреголь говоритъ о первомъ qu'elle fut composée *sans nul doute*, vers les moi d'avril 1247, époque où Pierre fut investi de fonctions de protonotaire de la cour impériale et de legothète de Sicile, (*Huill. Bréh.*, p. 227) то онъ этого не въ состояніи доказать. Положительно можно лишь опредѣлить время составленія двухгодовымъ срокомъ: началомъ 1247 г., когда Пётръ Вин. былъ облеченъ въ высшія должности Сициліи, и началомъ 1249, когда
ь умеръ.

шую ошибку, охарактеризовавъ это состояніе крайне тяжелымъ и труднымъ. Именно въ церковномъ отношеніи должны были возникнуть вопросы, прежде рѣшенія которыхъ являлось недоумѣніе, кто именно долженъ заняться ихъ рѣшеніемъ; вотъ почему, между прочимъ, имѣли мѣсто обвиненія двойкаго рода: императоръ обвиняется, какъ мы то видѣли, въ томъ, что духовныя должности не заняты, и, какъ мы то увидимъ, въ томъ, что онѣ замѣщены его креатурами.

Первое письмо начинается упрекомъ къ Петру Винейскому за долгую неявку ко двору; затѣмъ авторъ продолжаетъ:

«Кто могъ бы думать, что вы, послѣ столь очевидныхъ доказательствъ (милости императора къ вамъ), такъ долго лишите себя удовольствія видѣть такого государя, удовольствія, которое превосходитъ все наслажденіе рая, и столь знаменитыхъ друзей вашихъ, которые, ожидая васъ съ нетерпѣніемъ, все отрицаютъ ваше промедленіе?.. Такъ какъ императоръ заботится о распространеніи наилучшихъ благъ, то отъ него не могло укрыться отсутствіе Петра, вѣрность котораго, во время его присутствія при дворѣ, многократно блистала, какъ свѣтильникъ¹⁾ Онъ говоритъ вамъ: «Петръ, любящій меня, насъ агнцевъ моихъ», и императоръ, любящій справедливость и желая дать ей прочное основаніе, поручилъ Петру заботиться о правахъ cadaго, назначивъ васъ главою судебной власти. Еще легче высказывая свое намѣреніе, государь назначилъ васъ въ оппозицію главѣ, но вѣроломному главѣ церкви; для того, чтобъ тамъ, гдѣ уже давно этотъ ложный намѣстникъ Христа, развращая порученный

¹⁾ Велѣдствіе риторическихъ фигуръ и, вѣроятно, испорченности текста крайне непонятное мѣсто. *Fidelis Petri* вм. *fidelitas Petri*, какъ и томъ выше Г. Бреголь такъ переводитъ: comme l'empereur, notre maître, se préoccupant de meilleur moyen (d'utiliser le mérite de ses serviteurs Introd. LXI) de donner aux plus dignes les biens dont il dispose, la foi de Pierre, même absent, n'a pu rester à ses yeux cachée sous le boisseau, cette foi qu'il a si souvent remarquée quand, présente parmi les siens elle brillait comme la lampe sur le chandelier. (Cf. Evang. sel. S. Marc, IV, 21). *Hull. Breh.*, p. 228.

ему викаріатъ, старается открыть ключами то, что ему не принадлежит, и обезображиваетъ славу, имущество и тѣло многихъ людей, чтобъ тамъ Петръ, *истинный викарій*, правилъ бы по справедливости, укрѣплялъ бы, наставлялъ и розыскивалъ по вѣрѣ. Знайте, что я и нѣкоторые изъ лучшихъ друзей вашихъ представляли государю много извиненій за васъ, но болѣе всего имѣла силы извѣстная ему ваша честность, умѣренность, крѣпость и т. д., что усовершенствуетъ совершеннаго человѣка и дѣлаетъ достойнымъ его сана. Итакъ, хотя это бремя вамъ не нравится, такъ какъ вы не привыкли къ нему и не стремились его получить, и хотя это печалитъ друзей вашихъ, знающихъ душу вашу, все-таки вамъ остается лишь отвѣчать: «Господи, знаешь, что возлюбилъ тебя; если могу быть годенъ народу твоему, не отказываюсь отъ труда. Да будетъ воля твоя» ¹⁾).

Весь отрывокъ чрезвычайно теменъ. О какой новой обязанности, возлагаемой императоромъ на Петра Винейскаго, говорится здѣсь? Бреголлъ, конечно, не сомнѣвается, что здѣсь идетъ рѣчь о духовномъ викаріатствѣ, о сицилійскомъ апостольствѣ Петра Винейскаго ²⁾. Точно рѣшить, о чемъ говорится въ дошедшемъ до насъ отрывкѣ письма—невозможно: авторъ рѣшаетъ по составленному имъ самимъ плану, т.-е. видитъ то, что желаетъ видѣть. На его догадку отвѣчаемъ второю догадкою: Петръ Винеискій былъ логофетомъ Сициліи; логофетъ вѣдалъ многія церковныя дѣла; очень возможно, что Фридрихъ требовалъ теперь отъ логофета, какъ отъ единственнаго чиновника королевства, который касался церковныхъ дѣлъ, разрѣшенія возникавшихъ церковныхъ вопросовъ, которые не подлежали прямому вѣдѣнію логофета,

¹⁾ Ibid., p. 132.

²⁾ Que la répugnance de Pierre de la Vig
vraie ou feinte, il ne paraît pas qu'il ait
dignités ecclésiastiques offertes ou con
Hull. Brch., p. 229. Introd. DXII.

заботу о стадѣ Божіемъ; но этотъ новый атлетъ, вмѣстѣ съ величайшимъ княземъ, *насаждая добродѣтели и уничтожая заблужденія*, взвѣшиваетъ на вѣсахъ справедливости все, что ни говоритъ. Галилеянинъ трижды отрекся отъ Господа; *капуанецъ не отречется ни разу*¹⁾.

Подчеркнутыя слова не пустая народія²⁾, восклицаетъ г. Бреголь. Да, основываясь именно на приведенномъ отрывкѣ, одивъ нѣмецкій ученый видитъ въ этомъ письмѣ полуюмористическую народію и, приводя заключительныя слова посланія: «конецъ тканью, что Николай ткалъ въ тиши», догадывается, что все посланіе не болѣе, какъ риторическое упражненіе³⁾. Неужели въ этихъ словахъ не высказано ясно реформистское стремленіе? спрашиваетъ г. Бреголь⁴⁾. Видѣть въ приведенномъ отрывкѣ хотя бы даже намеки на учрежденіе императорской церкви, значитъ насиловать самый текстъ. Какъ прежде авторъ игралъ словами, сопоставляя имя адресата, *Vinea*, съ виноградной. *vinea*, такъ теперь онъ пользуется созвучіемъ именъ, чтобъ построить нѣсколько риторическихъ фигуръ; эти фигуры не столько рѣзки, сколько смѣлы; но развѣ авторъ посланія остановился передъ смѣлостью уподобленія Петра Вин. мистическому агнцу въ Апокалипсисѣ? Для насъ эти сравненія рѣзки, смѣлы, дерзки: современники смотрѣли на это иначе, и мы не имѣемъ права въ произведеніяхъ XIII стол. читать понятія XIX вѣка. И что сказано въ отрывкѣ? По поводу Петра Вин. вспомнятъ текстъ изъ св. Матѳея, говорящій о Петрѣ Галилейскомъ: Петръ Вин. призванъ насаждать добродѣтели и уничтожать заблужденія; іудейскій Петръ, отрекшійся отъ своего учителя трижды, противопоставленъ итальянскому, который не отрекся ни разу. Что же, желалъ ли авторъ этими невинными фигурами риторическаго искусства XIII стол. назвать

¹⁾ *Huill. Bréh., Pieces Justif. Nr. 2, p. 290 - 291* ²⁾ *Huill. Bréh., p. 227.*

³⁾ *Nitzsch, 401, Huill. Bréh., Pieces Justif. Nr. 2, p. 289 - 291.*

⁴⁾ *Huill. Bréh., p. 226.*

государемъ, чрезъ что вы можете оживить сына уже полумертваго, на благодарность котораго можете положиться»¹⁾.

Г. Бреголь, принимая слова въ буквальномъ значеніи и вполнѣ довѣряясь темному отрывку, восклицаетъ: «Или слова не имѣютъ уже смысла, или необходимо принять, что въ извѣстное время была императорская церковь, что глава этой церкви, *Supérieur*, былъ никто иной, какъ самъ императоръ, что Петръ Гвинейскій былъ его свѣтскій викарій, и что совѣтъ церковныхъ дѣлъ сравниваемъ съ трапезою Иисуса Христа»²⁾.

Мы, съ своей стороны, невольно недоумѣваемъ, чему болѣе удивляться: тому ли научному приему, который доводитъ до подобныхъ результатовъ, или тому ученому направленію, которое ими питается?

13.

Съ тѣхъ поръ, какъ наша наука разрабатывается по законамъ «исторической критики», исторія перестала быть сборникомъ сказокъ, вѣрнѣе въ которыя согласился люди³⁾. Другими словами: никакая сказка, никакое ложное мнѣніе не можетъ теперь получить права гражданства въ исторической наукѣ.

До настоящаго времени историческая критика выставила, между прочимъ, два важныхъ закона: точное представленіе или прошлыхъ событій и отдаленіе идеальнаго отъ реальнаго въ исторіи прошлыхъ вѣковъ. Связь событій даетъ возможность опредѣлить направленіе эпохи на столько точно,

¹⁾ Ibid., p. 434. *Hist. Brél.*, 230. *Introd.* DXIII.

²⁾ Les mots n'ont plus de sens. On voit il faut s'imaginer qu'il y eut à l'époque une église impériale, que le chef de cette église, le *Supérieur*, c'est-à-dire que l'empereur, que Pierre de la Vigne était son vicaire laïque.

³⁾ Ibid. pour les affaires ecclésiastiques était comparé au cénacle de Jésus-Christ.

Hist. Brél., 231.

Mon. Zeits., R. L. S. 278.

чтобъ отличить субъективное представленіе историка отъ объективнаго факта исторіи; отдѣленіе реальнаго отъ идеальнаго дастъ возможность услѣдить въ мифѣ и легендѣ, въ преданіи и сказкѣ, въ былинѣ и сказаніи реальный остатокъ исторіи на столько точно, чтобъ отличить идеальное представленіе вѣка отъ реальнаго факта жизни, въ немъ заключеннаго.

Связное представленіе событій конца XII и первой половины XIII стол. дастъ возможность довольно точно опредѣлить какъ направленіе эпохи, такъ и ея представителя, императора Фридриха II. Это направленіе, какъ мы видѣли, состояло въ борьбѣ противъ феодализма—при помощи папъ и противъ папства, на сколько въ этотъ институтъ вошло феодальнаго начала—для организаціи строго централизованной монархіи ¹⁾. Намъ теперь хотятъ доказать, что Фридрихъ II стремился, прежде всего, къ созданію какого-то свѣтскаго папства: въ доказательство намъ приводятъ нѣсколько отрывковъ, выраженій, даже словъ изъ грязныхъ памфлетовъ, анонимныхъ посланій и частныхъ писемъ ²⁾.

Что новое мнѣніе, выставленное г. Бреголемъ, противорѣчитъ всему направленію, всей политикѣ Фридриха, это мы старались показать, представляя главные моменты изъ исторіи отношеній императора къ папамъ. Что доводы, приводимые въ защиту такого мнѣнія, не выдерживаютъ критики, это мы старались доказать разборомъ каждаго довода отдѣльно, всѣхъ до послѣдняго, останавливаясь на каждой страницѣ, на каждой строчкѣ, на каждомъ словѣ. Отвергая основную мысль сочиненія, не соглашаясь ни съ однимъ изъ доводовъ, приводимыхъ авторомъ, мы постараемся теперь.

¹⁾ *Nitzsch*, 397.

²⁾ Aussi n'est ce pas dans les actes officiels de ce temps qu'il faut rechercher les traces d'une pareille entreprise, mais bien dans les pamphlets anonymes et dans les correspondances privées, dont le dépouillement n'avait pas encore été fait *Introd* DIV.

ему викаріатъ, старается открыть ключами то, что ему не принадлежитъ, и обезображиваетъ славу, имущество и тѣло многихъ людей, чтобъ тамъ Петръ, истинный викарій, правилъ бы по справедливости, укрѣплялъ бы, наставлялъ и розыскивалъ по вѣрѣ. Знайте, что я и нѣкоторые изъ лучшихъ друзей вашихъ представляли государю много извиненій за васъ, но болѣе всего имѣла силы извѣстная ему ваша честность, умѣренность, крѣпость и т. д., что усовершенствуетъ совершеннаго человѣка и дѣлаетъ достойнымъ его сана. Итакъ, хотя это бремя вамъ не нравится, такъ какъ вы не привыкли къ нему и не стремились его получить, и хотя это печалитъ друзей вашихъ, знающихъ душу вашу, все-таки вамъ остается лишь отвѣчать: «Господи, знаешь, что возлюбилъ тебя: если могу быть годенъ народу твоему, не отказываюсь отъ труда. Да будетъ воля твоя» ¹⁾).

Весь отрывокъ чрезвычайно теменъ. О какой новой обязанности, возлагаемой императоромъ на Петра Винейскаго, говорится здѣсь? Бреголлъ, конечно, не сомнѣвается, что здѣсь идетъ рѣчь о духовномъ викаріатствѣ, о сицилійскомъ апостольствѣ Петра Винейскаго ²⁾. Точно рѣшить, о чемъ говорится въ дошедшемъ до насъ отрывкѣ письма—невозможно; авторъ рѣшаетъ по составленному имъ самимъ плану, т.-е. видитъ то, что желаетъ видѣть. На его догадку отвѣчаемъ второю догадкою: Петръ Винейскій былъ логофетомъ Сициліи, логофетъ вѣдалъ многія церковныя дѣла; очень возможно, что Фридрихъ требовалъ теперь отъ логофета, какъ отъ единственнаго чиновника королевства, который касался церковныхъ дѣлъ, разрѣшенія возникавшихъ церковныхъ вопросовъ, которые не подлежали прямому вѣдѣнію логофета,

¹⁾ Ibid., p. 432.

²⁾ Que la répugnance de Pierre de la Vigne à jouer ce rôle d'apôtre ait été vraie ou feinte, il ne paraît pas qu'il ait reculé devant la distribution des dignités ecclésiastiques offertes ou concédées à des familiers du divin César. *Hausl. Brch.*, p. 229 Introd. LXII.

ныхъ фактовъ исторіи, а изъ субъективныхъ представленій историка.

Мы прямо заявили уже въ началѣ очерка, что новый взглядъ, выставленный г. Бреголемъ, отличается болѣе смѣлостью вывода, чѣмъ новизною изслѣдованія. Дѣйствительно, система, доведшая его до уродливыхъ результатовъ, вовсе не нова. Составивъ заранѣе особое мнѣніе, авторъ ищетъ въ массѣ имъ же изданныхъ матеріаловъ, доводовъ, защищающихъ это мнѣніе: онъ не заботится ни о филологической, ни объ исторической критикѣ. Мы видѣли, какъ вслѣдствіе чисто филологической критики оказывались подложными тѣ документы, которые авторъ положилъ въ основу своего новаго труда; пренебреженіе къ законамъ исторической критики не позволяетъ ему понять смыслъ документовъ и направленіе эпохи. Это все та же старая система, допускающая полный произволъ въ изслѣдованіи и при помощи которой исторія разрабатывается до настоящаго времени извѣстною партією ¹⁾. Г. Бреголь составилъ себѣ имя изданіемъ знаменитаго сборника актовъ Фридриха; ложные выводы, къ которымъ авторъ пришелъ въ своихъ изслѣдованіяхъ, объясняются недостатками той старой системы, которая можетъ павести на истину лишь случайно.

Мы не желаемъ теряться въ догадкахъ, всегда болѣе или менѣе непріятныхъ, касательно цѣли, которую авторъ имѣлъ въ виду, и принимаемъ ту цѣль, о которой онъ самъ говоритъ намъ, заканчивая свое новое сочиненіе: въ своемъ новомъ взглядѣ авторъ желалъ найти оправданіе политикѣ папъ относительно Фридриха. Высказавъ свою основную мысль и подкрѣпивъ ее имѣвшимися въ запасѣ доводами, авторъ заканчиваетъ:

¹⁾ *L'Erimois*, *Le gouvernement des Papes*, принимаетъ исполнѣ мнѣніе г. Бреголя о свѣтскомъ папствѣ Фридриха, см. р. 101. Сочиненіе его замѣчательно искаженіемъ фактовъ именно въ смыслѣ ультрамонтанскаго направленія, оно переноситъ, повторюющее выводы г. Бреголя

«Должно-ли послѣ этого удивляться, что папы видѣли антихриста въ этомъ предшественникѣ реформаціи, который, можетъ быть, не успѣлъ лишь потому, что явился не въ время; что они должны были произнести страшный приговоръ: «что никогда, ни подѣ какимъ видомъ и ни за что они не помирятся ни съ Фридрихомъ, ни съ его ехиднинымъ родомъ» ¹⁾. Папы преслѣдовали въ немъ не столько закоренѣлаго еретика, сколько открытаго раскольника. Необходимость блюсти единство церкви объясняетъ ихъ крайне рѣшительную политику, такъ какъ отдѣленіе Неаполитанскаго королевства могло бы повлечь за собою отпаденіе Германіи и, наконецъ, всего Запада» ²⁾.

¹⁾ *Hist. diplom.*, VI, 650. ²⁾ *Huill. Bréh.*, p. 236.

РИМЪ И ВИЗАНТІЯ ВЪ КІЕВѢ.

двумя, тремя примѣрами, указать какъ систему, такъ и цѣль, для которой сочиненіе было писано. Второе мы предоставимъ резюмировать самому автору, чтобъ избѣжать обвиненія въ пристрастіи.

Фридрихъ-политикъ не напоминаетъ собою никого изъ великихъ людей исторіи, никого, отъ Александра Великаго до Наполеона ¹⁾. Кого же долженъ напомнить намъ Фридрихъ-реформаторъ: Льва ли Исавріяннина или Лютера? Филиппа-ли Красиваго или Генриха VIII? Реформа, задуманная Фридрихомъ, должна быть реформою чисто церковною: созданіе *свѣтской*, отъ Рима независимой церкви, папою которой долженъ быть глава имперіи. Планъ грандіозный: никто прежде его, никто послѣ его не выставлялъ плана болѣе величаваго! Планъ дерзкій: борьба со всей католической Европою во всякомъ случаѣ опасна! Когда же могущество императора было столь громадно, чтобъ внушить такое опасное предпріятіе такому осторожному политику, какъ Фридрихъ? Этотъ планъ, задуманный въ молодые годы жизни, впервые обнаруженный при вбиваніи двухъ гвоздей въ новую раку Карла Великаго, въ 1215 году, долженъ былъ быть приведенъ въ исполненіе тридцать лѣтъ спустя: «Послѣ Ліонскаго собора, на которомъ Фридрихъ былъ низложенъ съ императорскаго трона, Фридрихъ желалъ путемъ переговоровъ и соглашеній сблизиться съ папою. Но когда онъ увидѣлъ, что ходатайство Людовика IX осталось безуспѣшнымъ, что въ Ануліи состоялся подъ руководствомъ папы заговоръ на его тронъ и жизнь, что въ Германіи Генрихъ Распе былъ провозглашенъ королемъ римлянъ,—тогда Фридрихъ рѣшился уничтожить папу, такъ какъ папа серьезно рѣшился уничтожить императора» ²⁾. Другими словами: когда Фридрихъ былъ наиболѣе слабъ, тогда онъ рѣшился на предпріятіе, требовавшее наибольшей силы! Такъ само собою разбивается мнѣніе, выведенное не изъ объектив-

¹⁾ *Nitarch*, 382—383.

²⁾ *Introd.*, DIV.

ныхъ фактовъ исторіи, а изъ субъективныхъ представленій историка.

Мы прямо заявили уже въ началѣ очерка, что новый взглядъ, выставленный г. Бреголемъ, отличается болѣе смѣлостью вывода, чѣмъ новизною изслѣдованія. Дѣйствительно, система, доведшая его до уродливыхъ результатовъ, вовсе не нова. Составивъ заранее особое мнѣніе, авторъ ищетъ въ массѣ имъ же изданныхъ матеріаловъ, доводовъ, защищающихъ это мнѣніе; онъ не заботится ни о филологической, ни объ исторической критикѣ. Мы видѣли, какъ вслѣдствіе чисто филологической критики оказывались подложными тѣ документы, которые авторъ положилъ въ основу своего новаго труда; пренебреженіе къ законамъ исторической критики не позволяетъ ему понять смыслъ документовъ и направленіе эпохи. Это все та же старая система, допускающая полный произволъ въ изслѣдованіи и при помощи которой исторіи разрабатывается до настоящаго времени извѣстною партією ¹⁾. Г. Бреголь составилъ себѣ имя изданіемъ знаменитаго сборника актовъ Фридриха; ложные выводы, къ которымъ авторъ пришелъ въ своихъ изслѣдованіяхъ, объясняются недостатками той старой системы, которая можетъ привести на истину лишь случайно.

Мы не желаемъ теряться въ догадкахъ, всегда болѣе или менѣе непріятныхъ, касательно цѣли, которую авторъ имѣлъ въ виду, и принимаемъ ту цѣль, о которой онъ самъ говоритъ намъ, заканчивая свое новое сочиненіе: въ своемъ новомъ взглядѣ авторъ желалъ найти оправданіе политикѣ папъ относительно Фридриха. Высказавъ свою основную мысль и подкрѣпивъ ее имѣвшимися въ запасѣ доводами, авторъ заканчиваетъ:

¹⁾ *L'Ermont*, *Le gouvernement des Papes*, принимаетъ вполне мнѣніе г. Бреголя о свѣтскомъ папствѣ Фридриха, (см. р. 101). Сочиненіе это замѣчательно искаженіемъ фактовъ именно въ смыслѣ ультрамонтанскаго направленія, оно переноситъ, повторяющее выводы г. Бреголя.

«Должно-ли послѣ этого удивляться, что папы видѣли антихриста въ этомъ предшественникѣ реформаци, который, можетъ быть, не успѣлъ лишь потому, что явился не въ время; что они должны были произнести страшный приговоръ: «что никогда, ни подъ какимъ видомъ и ни за что они не помирятся ни съ Фридрихомъ, ни съ его ехиднинымъ родомъ» ¹⁾. Папы преслѣ-
 лаго еретика, сколько ²⁾ вскольника. Необходимость блюсти единство церк-
 ную политику. такъ ¹⁾ от-
 левства могло бы повести ²⁾ ю отпаденіе Германіи и,
 наконецъ, всего Запада

¹⁾ *Hist. diplom.*, VI, 650. ²⁾ *Huill. Bréh.*, p. 236.

Римъ и Византія въ трудахъ кіевскихъ историковъ.

Въ числѣ историческихъ городовъ земного шара только три города справедливо почитаются центральными пунктами міровой исторіи человѣчества—Іерусалимъ, Аѳины и Римъ, съ его младшею сестрой Византіей, которая, въ народномъ сознаніи своихъ гражданъ, была всегда новымъ Римомъ. Изъ числа этихъ трехъ городовъ, первенство по вліянію на образованіе и развитіе новоевропейской цивилизаціи, главенство по организаціи и укрѣпленію государственнаго строя, безспорно, принадлежатъ Риму, понимаемому въ указанномъ выше широкомъ его значеніи: исторія запада Европы тяготеетъ къ Риму, также какъ исторія востока къ Византіи, причемъ для обѣихъ половинъ европейскаго материка Іерусалимъ имѣетъ значеніе лишь религіознаго, а Аѳины лишь культурнаго центра.

Римъ справедливо называютъ «вѣчнымъ городомъ», и этотъ титулъ принадлежитъ ему преимущественно предъ всеми остальными городами земного шара, которые всѣ сходили съ исторической сцены немедленно по совершеніи своей исторической задачи. Значеніе Рима въ этомъ отношеніи прекрасно обрисовано однимъ изъ даровитѣйшихъ современныхъ намъ историковъ:

«Между древними городами Азіи многіе замѣчательны величиною, своею силой, своимъ продолжительствомъ, какъ Вавилонъ и Ниневія, Тиръ и но всѣ они, замѣчательные какъ цивилизующіе родного народа, почти ничего не дали міру и

міръ имъ мало чѣмъ обязанъ. Одинъ лишь азійскій городъ можетъ имѣть притязаніе на міровое значеніе. Іерусалимъ, главный городъ небольшого іудейскаго народа, искони былъ средоточіемъ вѣрованія въ єдинаго Бога; изъ этого города вышло христіанство, и Іерусалимъ, какъ памятникъ совершеннѣйшей религіи, какая только появлялась въ Азіи и Европѣ, обязанъ христіанству возрожденіемъ своей всемірно-исторической жизни въ средніе вѣка: христіанство ввело его въ сношенія съ Римомъ и поставило въ теченіе многихъ столѣтій средневѣковой эпохи на ряду съ вѣчнымъ городомъ. Нѣкогда римляне разрушили Іерусалимъ, іудейскій народъ разбѣлся по всему міру, и значеніе Іерусалима, какъ святаго города, перешло на Римъ, на этотъ новый Іерусалимъ; но въ XI столѣтіи снова поднимается свою голову старый Іерусалимъ, благоговѣніе Запада Европы переносится отъ гроба Св. Петра на гробницу Христа, и въ теченіе продолжительнаго періода крестовыхъ походовъ Іерусалимъ становится святымъ городомъ христіанскихъ народовъ, театромъ великой борьбы Азіи съ Европой, средоточіемъ великаго движенія, поколебавшаго міръ: лишь въ XIII столѣтіи падаетъ это значеніе Іерусалима, вмѣстѣ съ исчезновеніемъ той идеи, которая находила въ немъ свое символическое выраженіе.

«Переходя въ Европу, мы встрѣчаемъ здѣсь городъ, который, подобно Іерусалиму въ Азіи, можетъ имѣть притязаніе на мировое значеніе. Аѳины издавна были святилищемъ европейской культуры. Всѣ благороднѣйшіе и чистѣйшіе труды мысли и фантазій соединились въ Аѳинахъ въ одинъ центральный огонь культуры, который, широко раскинувшись и достигнувъ отдаленнѣйшихъ странъ, воодушевлялъ своею теплотой и свѣтомъ земное состояніе человѣка: въ Аѳинахъ же, на агорѣ, въ ея вѣчно волнующейся государственной жизни, нашли себѣ практическое осуществленіе основныя законы свободы, въ которой заключено все счастье народовъ и людей.

«Не то былъ городъ Римъ. Обозрѣвая внѣшнюю сторону

его жизни, должно сознаться, что ему нѣтъ въ мірѣ равнаго по той политической дѣятельности, по тому мужеству и по той мудрости, съ какою Римъ покорилъ полъ-міра. Образованіе Рима изъ затемненнаго мнѣніемъ зародыша, его постепенное возрастаніе, наконецъ, господство одного города надъ половиною міра,—все это составляетъ изумительное явленіе въ исторіи человѣческаго рода, на ряду съ которымъ можетъ быть поставлено лишь возникновеніе и распространеніе христіанства, и даже самое христіанство должно было войти въ «міровой городъ», какъ въ мѣсто, приготовленное для него исторіей, чтобъ изъ развалинъ Рима могъ создаться величавый образъ той церкви, моральное господство которой надъ міромъ прошло чрезъ всѣ средніе вѣка. Въ побѣдѣ Рима надъ образованными и свободными народами, которые, какъ греки, на примѣръ, далеко превосходили Римъ силой своихъ идей, въ этой побѣдѣ могутъ усматривать простую побѣду матеріальной силы надъ духомъ, могутъ видѣть въ ней лишь разлагающій, всесокрушающій элементъ; но это будетъ несправедливо. Это была побѣда практическаго разума, высшая творческая сила котораго проявилась въ образованіи великаго законодательства: это тотъ практическій разумъ, который долженъ быть поставленъ выше фантазіи и ея прекрасныхъ созданій».

Нѣмецъ по рожденію и католикъ по вѣроисповѣданію, Грегоровіусъ останавливается на городѣ Римѣ; его соблазняетъ великое значеніе «вѣчнаго города, который дважды находился во главѣ цивилизованнаго міра,—сперва въ силу абсолютнаго государства, затѣмъ въ силу абсолютной церкви»; это величіе приковываетъ все его вниманіе и не дозволяетъ ему видѣть въ Византіи прямую наслѣдницу римскихъ стремленій и идей, тотъ восточный Римъ, который въ теченіе десяти вѣковъ хранилъ практическій разумъ древности, послѣ паденія Рима западнаго. Эта прямая преемственность между древнимъ и новымъ Римомъ сознавалась самимъ населеніемъ

міръ ямъ мало чѣмъ обязанъ. Одинъ лишь азійскій городъ можетъ имѣть притязаніе на міровое значеніе. Іерусалимъ, главный городъ небольшого іудейскаго народа, искони былъ средоточіемъ вѣрованія въ єдинаго Бога; изъ этого города вышло христіанство, и Іерусалимъ, какъ памятникъ совершеннѣйшей религій, какая только появлялась въ Азіи и Европѣ. обязанъ христіанству возрожденіемъ своей всемірно-исторической жизни въ средніе вѣка: христіанство ввело его въ сношенія съ Римомъ и поставило въ теченіе многихъ столѣтій средневѣковой эпохи на ряду съ вѣчнымъ городомъ. Нѣкогда римляне разрушили Іерусалимъ, іудейскій народъ разбрелся по всему міру, и значеніе Іерусалима, какъ святаго города перешло на Римъ, на этотъ новый Іерусалимъ; но въ XI столѣтіи снова поднимаетъ свою голову старый Іерусалимъ, благоговѣніе Запада Европы переносится отъ гроба Св. Петра на гробницу Христа, и въ теченіе продолжительнаго періода крестовыхъ походовъ Іерусалимъ становится святымъ городомъ христіанскихъ народовъ, театромъ великой борьбы Азіи съ Европой, средоточіемъ великаго движенія, поколебавшаго міръ; лишь въ XIII столѣтіи надасть это значеніе Іерусалима, вмѣстѣ съ исчезновеніемъ той идеи, которая находила въ немъ свое символическое выраженіе.

«Переходя въ Европу, мы встрѣчаемъ здѣсь городъ, который, подобно Іерусалиму въ Азіи, можетъ имѣть притязаніе на мировое значеніе. Аѳины издавна были святилищемъ європейской культуры. Всѣ благороднѣйшіе и чистѣйшіе труды мысли и фантазіи соединились въ Аѳинахъ въ одинъ центральный огонь культуры, который, широко раскинувшись и достигнувъ отдаленнѣйшихъ странъ, воодушевлялъ своею теплотой и свѣтомъ земное состояніе человѣка; въ Аѳинахъ же, на агорѣ, въ ея вѣчно волнуемой государственной жизни, нашли себѣ практическое осуществленіе основныя законы свободы, въ которой заключено все счастье народовъ и людей.

«Не то былъ городъ Римъ. Обозрѣвая внѣшнюю сторону

тина и отъ Константина до Гераклія, приостановился: онъ не считалъ уже достойнымъ исторической науки заниматься византійскою исторіею отъ Гераклія до взятія Константинополя турками; въ теченіе болѣе восьми столѣтій Гиббонъ видитъ въ исторіи Византіи лишь «народъ, который обезчестилъ имена грековъ и римлянъ, народъ, опозорившій себя отвратительными пороками, которые не могутъ быть оправданы даже человѣческими слабостями, и въ которыхъ не видно даже энергіи великихъ преступленій»; въ исторіографіи Византіи Гиббонъ встрѣчаетъ «лишь узкіе взгляды и извращенное сужденіе, изъ которыхъ нельзя уяснить ни причины историческихъ событій, ни характеровъ дѣйствующихъ лицъ, ни нравовъ вѣка» и, по его собственному признанію, онъ «готовъ безъ сожалѣнія предоставить рабскихъ грековъ ихъ рабскимъ историкамъ».

Такое отношеніе западныхъ ученыхъ къ исторіи Византіи и такой взглядъ на нее преобладастъ въ исторической наукѣ до настоящаго времени. Заботливость итальянцевъ Анджели Май и Матраggi, труды французскихъ ученыхъ отъ Лебо до воспитанниковъ *Ecole française d'Athènes*, прекрасные рассказы шотландца Чинлеса, изслѣдованія бельгійца Бока, небольшіе очерки и статьи Фальмерайдера, услуги Тафеля, почетныя имена Цахарія, Миллера, Гонфа — вотъ и всѣ главнѣйшіе представители западной науки, посвящавшіе свои силы разработкѣ какъ отдѣльныхъ вопросовъ, такъ и общихъ обзоровъ византійской исторіи. Какъ мало труды названныхъ ученыхъ разъяснили сложный и многосторонній вопросъ, можно судить по вышедшему недавно сочиненію профессора Краузе, «Византійцы среднихъ вѣковъ», исполненному ложныхъ представленій о внутренней сторонѣ византійской жизни.

Главная, основная причина неудовлетворительности трудовъ по исторіи Византіи заключается, по нашему мнѣнію, въ той ничтожной долѣ вниманія, которая вообще удѣляется на Западѣ славянскому міру, между тѣмъ какъ славянскій

элементъ составляетъ существенную часть византійской исторіи, болѣе существенную, чѣмъ элементъ восточный, азіатскій.

Можно утвердительно сказать, что труды Лассена и Вебера по исторіи Индіи, Лепсіуса, Брунше и Буизена по исторіи Египта, Моверса по исторіи семитическихъ народовъ вообще, труды Дункера, труды германскаго Восточнаго Общества и многихъ другихъ познакомили западную Европу съ исторіей Востока несравненно болѣе, чѣмъ сколько она знакома съ исторіей византійско-славянскаго міра вообще. Явленіе это объясняется тою систематизаціей, которая признаетъ предметомъ исторической науки лишь тѣ историческія явленія, которыя имѣютъ отношеніе къ греческо-римской и чрезъ нее къ христіано-германской цивилизаціи и мотивируется обыкновенно ничтожною долей участія византійско-славянскаго міра въ образованіи и развитіи элементовъ новоевропейской цивилизаціи. Нельзя, однако, согласиться съ такимъ взглядомъ. Вліяніе греческаго Востока на латинскій Западъ вообще не отвергается и западною историческою наукой: довольно вспомнить въ этомъ отношеніи противоположность двухъ церквей, греко-византійской и латино-римской, и борьбу ихъ, проходящую чрезъ всѣ средніе вѣка. Неуспѣхъ всѣхъ крестовыхъ походовъ, быть можетъ, не объяснимъ безъ этой противоположности, борьба этихъ двухъ церквей не была ли самымъ главнымъ врагомъ, предъ которымъ поверглись во прахъ всѣ баснословныя усилія крестовыхъ армій? Кто изслѣдовалъ истинныя причины византійскаго сопротивленія усилію папства, кто изслѣдовалъ истинныя причины, почему итальяскія колоніи не могли остаться безъ византійскаго вліянія, кто изслѣдовалъ истинныя причины средневѣковую жизнь Европы, и даже при самомъ лучшемъ изслѣдованіи истиннаго существованія Византіи сѣла еще болѣе ясно, что истинное средневѣковое образованіе: послѣ паденія Византии представители перенесли свою дѣятельность въ западныя страны Европы, тѣ творенія эллинизма, которые легли въ основу новоевропейской образованности, и въ которыхъ воспитались тѣ сильные умы, ко-

торыми Европа справедливо гордится. То же должно сказать и о славянскомъ мірѣ, который имѣетъ полное право на почетное мѣсто во всемірной исторіи. Если пришествіе дикихъ азіатскихъ ордъ, гунновъ, въ земли западной Европы и столкновеніе язычниковъ-германцевъ съ Западно-Римскою имперіей считаются событіями всемірно-историческими, то появленіе варяго-русовъ въ земляхъ восточной Европы и столкновеніе язычниковъ-славянъ съ Восточно-Римскою имперіей равнымъ образомъ представляются событіями всемірно-историческими. Борьба славянъ съ германцами, продолжавшаяся тысячу лѣтъ и еще не оконченная, имѣла громадное значеніе на весь западный міръ.

Важность византійской исторіи по отношенію къ западной Европѣ и ко всему славянскому міру не подлежитъ сомнѣнію; но она пріобрѣтаетъ особенное значеніе для славянъ русскихъ. Тщательное изученіе Византіи, мы надѣемся, опровергнетъ рано или поздно то распространенное у насъ мнѣніе, будто бы Россія приняла отъ Византіи одну лишь религію, и докажетъ, что многія стороны русской народной жизни не объяснимы безъ вліянія греко-византійской образованности на русскую народность. Византія имѣетъ такое же значеніе для восточной Европы, то-есть, для Россіи, какъ Римъ для народовъ западной Европы. Достаточно вспомнить, что исторія русскаго народа при самомъ началѣ и черезъ тысячу лѣтъ проявляетъ одинъ и тотъ же фактъ политическаго тяготѣнія Россіи къ центру юго-востока Европы, къ Византіи, во многомъ сходнаго со стремленіемъ римско-германскихъ народовъ къ центру юго-запада, къ Риму. Въ самый разгаръ «среднихъ вѣковъ» русской исторіи, во второй половинѣ XV столѣтія, Византія, въ лицѣ Софіи, дочери послѣдняго морейскаго деспота и племянницы послѣдняго Палеолога константинопольскаго, завѣщала Россіи свое наслѣдіе, и тогда же Россія приняла въ свой государственный гербъ двуглаваго римско-византійскаго орла.

элементъ составляетъ существенную часть византійской исторіи, болѣе существенную, чѣмъ элементъ восточный, азіатскій.

Можно утвердительно сказать, что труды Лассена и Вебера по исторіи Индіи, Лепсіуса, Бругше и Бунзена по исторіи Египта, Моверса по исторіи семитическихъ народовъ вообще, труды Лупкера, труды германскаго Восточнаго Общества и многихъ другихъ познакомили западную Европу съ исторіей Востока несравненно болѣе, чѣмъ сколько она знакома съ исторіей византійско-славянскаго міра вообще. Явленіе это объясняется тою систематизаціей, которая признаетъ предметомъ исторической науки лишь тѣ историческія явленія, которыя имѣютъ отношеніе къ греческо-римской и чрезъ нее къ христіано-германской цивилизаціи и мотивируется обыкновенно ничтожною долей участія византійско-славянскаго міра въ образованіи и развитіи элементовъ новоевропейской цивилизаціи. Нельзя, однако, согласиться съ такимъ взглядомъ. Вліяніе греческаго Востока на латинскій Западъ вообще не отвергается и западною историческою наукой: довольно вспомнить въ этомъ отношеніи противоположность двухъ церквей, греко-византійской и латино-римской, и борьбу ихъ, проходящую чрезъ всѣ средніе вѣка. Неуспѣхъ всѣхъ крестовыхъ походовъ, быть можетъ, не объяснимъ безъ этой противоположности; борьба этихъ двухъ церквей не была ли сильнѣйшимъ врагомъ, предъ которымъ поверглись во прахъ всѣ баснословныя усилія крестовыхъ армій? Кто изслѣдовалъ вліяніе византійскаго противодѣйствія усиленію папства? Византія и ея италійскія колоніи не могли остаться безъ вліянія на средневѣковую жизнь Европы, и даже при самомъ концѣ своего существованія Византія сѣяла еще сімена общечеловѣческаго образованія: послѣ паденія Византіи лучшіе ея представители перенесли свою дѣятельность въ Италію и распространили по Европѣ тѣ творенія эллинскаго генія, которыя легли въ основу новоевропейской образованности и на которыхъ воспитались тѣ сильныя умы, ко-

верситета, было подвергнуто въ одномъ изъ нашихъ специальныхъ журналовъ обстоятельному и серьезному разбору. Ученая рецензія главнѣйшей части труда г. Иконникова, помѣщенная въ «Православномъ Обзорѣ», раскрыла въ немъ довольно существенные недостатки и указала рядъ такихъ промаховъ, которые не могли быть объяснены даже недосмотрами и недоразумѣніями. Одновременно съ этимъ разборомъ, разбиравшимъ до известной степени ожиданія и надежды друзей русской исторіи, въ газетахъ было объявлено, что Новороссійскій университетъ, въ Одессѣ, призналъ возможнымъ увѣнчать автора высшею ученою степенью. Эти довольно противоположные по своимъ результатамъ взгляды на указанный трудъ и нѣкоторыя другія причины, обусловленыя официальнымъ положеніемъ его автора, возлагали на насъ обязанность ознакомиться возможно ближе съ произведеніемъ г. Иконникова и составить о немъ возможно безпристрастное сужденіе.

Представляя въ настоящемъ очеркѣ критическій разборъ сочиненія г. Иконникова, мы должны, прежде всего, отказаться отъ желанія познакомить читателей съ его сущностью и предварить, что выписанное выше заглавіе ни мало не указываетъ на его содержаніе. Съ разсматриваемымъ трудомъ случилась любопытная метаморфоза: во все время печатанія его въ «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ», въ продолженіи цѣлаго года, сочиненіе г. Иконникова носило слѣдующее, курьезное заглавіе: «*О главныхъ направленіяхъ въ наукѣ русской исторіи въ связи съ ходомъ образованности. Часть I. Вліяніе византійской и южно-русской образованности. Реформа*» (sic). По окончаніи же печатанія, являясь въ видѣ отдѣльной книжки, оно озаглавлено: «*(О культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи)*». Какое же изъ двухъ заглавій болѣе подходитъ къ сочиненію? Никакъ не первое, и едва ли второе. Если задача г. Иконникова состояла въ изслѣдованіи значенія Византіи, то изъ его сочи-

ненія должны быть исключены многія главы, не имѣющія прямого отношенія къ разсматриваемому вопросу, какъ, напримеръ: глава III, о монастырской колонизаціи (стр. 102—166), глава IV, о заселеніи сѣверо-восточной Россіи славяно-русскимъ племенемъ (стр. 167—225) и др. Въ представленіе автора о культурѣ входятъ отрывочныя и случайно-набранныя черты, чѣмъ объясняется длинная рѣчь о борозѣ (стр. 66), пикантныя выписки о положеніи женщинъ (стр. 251, 372), о дѣмонахъ, духахъ и чернокнижій (стр. 213, 246) и др. Въ книгѣ г. Иконникова затрогиваются вопросы, ни мало не соответствующіе избранному имъ предмету изслѣдованія, какъ, напримеръ, о восточныхъ ученіяхъ и ересьхъ (стр. 11 и др.), которые не поставлены ни въ какую связь съ дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ, и оставлены безъ вниманія существенной стороны каждой культуры: такъ, напримеръ, ничего не говорится о вліяніи византійскаго права на нашъ юридическій бытъ, на отношенія семейныя, имущественныя, наследственныя, на развитіе іерархическихъ началъ не только въ отношеніяхъ гражданскихъ, но даже и въ кругѣ церковнаго порядка. Самъ авторъ, какъ мы видѣли, мѣняетъ заглавіе своего сочиненія, не ясно представляя себѣ задачу и границы своего труда, и, конечно, затруднялся бы рассказать въ нѣсколькихъ словахъ его содержаніе.

Хаотическое содержаніе отразилось и на самомъ строѣ всего труда. Начиная свое сочиненіе, авторъ не знаетъ конца и, скапывая, не знаетъ начала: на стр. 209 онъ говоритъ: «мы начали въ...» и въ построенномъ положеніи были фактомъ. Но... тѣмъ мы этого видѣть выше всего. 2: «самъ обширное указаніе на ересь... въ нашемъ индексѣ», а между... этотъ обширный индексъ... русскую культуру, основной вопросъ... авторомъ въ началѣ книги ограни... сильнымъ и рѣшительнымъ

(стр. 73), а въ концѣ—снова слабымъ (стр. 508). Знакомый съ Византіею лишь по общимъ трудамъ, по Дреперу и Шлоссеру, авторъ, въ одномъ мѣстѣ своего труда, говоритъ, ссылаясь на Дрепера, что умственное движеніе въ Византіи было велико, что «въ немъ принимало участіе все общество, отъ императора до послѣдняго раба» (стр. 22 и 23) и черезъ нѣсколько страницъ, основываясь на Шлоссерѣ, утверждаетъ что умственное движеніе въ Византіи было «въ преенебреженіи, и люди, по большей части, нѣжились и забавлялись перенелами»... (стр. 44 и 45).

Если неопредѣленный взглядъ г. Иконникова на Византію объясняется Дреперомъ и Шлоссеромъ, тѣми сочиненіями, которыхъ авторъ труда о вліяніи Византіи на Россію избралъ своими руководителями, то воззрѣнія его на Россію не могутъ быть уже ничѣмъ оправданы. Приведемъ нѣкоторые образцы этихъ воззрѣній

На первой же страницѣ своего труда авторъ съ рѣшительностью утверждаетъ, что «когда Европа, хотя медленно, но вѣрно шла къ цѣли, постоянно разрабатывая научный матеріалъ, *Россія, почти со XIII вѣка, находилась въ одинаковомъ положеніи, такъ какъ сумма знаній оставалась постоянно одна и та же*» (стр. 1). Мысль, что какое бы то ни было государство, живой и имѣющій свою исторію организмъ, можетъ пребывать въ застоѣ въ теченіе девяти вѣковъ, вообще чрезвычайно странна въ изслѣдователѣ XIX столѣтія: по отношенію же къ Россіи мысль эта представляется такою грубою ошибкой, что она можетъ быть легко опровергнута на основаніи учебниковъ г. Соловьева и Иловайскаго. Подобная ошибка, по своей крайности и очевидности не требующая опроверженій, получаетъ для насъ интересъ лишь потому, что все послѣдующее изложеніе г. Иконникова служить, невѣдомо для самого автора, рѣшительнымъ ся опроверженіемъ. Такъ, начиная со второй же главы, идетъ рѣчь объ устройствѣ училищъ, библіотекъ, и объ «особенно замѣ-

чательной библіотекѣ Московскихъ князей», по поводу которой Максимъ Грекъ сказалъ, какъ извѣстно, великому князю Василю Ивовичу: «государь, вся Греція не имѣетъ нынѣ такого богатства!» Далѣе говорится о томъ, какъ переносились въ Россію и распространялись въ ней цѣлыя и полныя мірососерцація релігіозныя, нравственныя, общественныя, на-примѣръ, Нила Сорскаго, Максима Грека; по поводу послѣд-няго говорится даже, что «его келлія была мѣстомъ, куда со-бирались толковать о книжныхъ, политическихъ и обществен-ныхъ дѣлахъ», и что онъ «своею разнообразною и долголѣт-нею дѣятельностью создалъ цѣлое направленіе» (стр. 84). За-тѣмъ авторъ упоминаетъ о распространеніи и важномъ влія-ніи знаменитыхъ Четин-Миней митрополита Макарія, этой «обширной энциклопедіи» (стр. 236). Въ концѣ книги онъ го-воритъ, что древнее русское общество, не довольствуясь тѣми источниками, которые представляли византійскіе мона-стыри, обратилось къ другимъ путямъ для знакомства съ на-учными вопросами (стр. 509), и затѣмъ, на многихъ страни-цахъ, перечисляетъ тѣ переводы и сочиненія, по которымъ училась и которыя такъ любила читать древняя Русь, тѣ труды, которые, начиная съ X вѣка, непрерывно распростра-нялись по Россіи и сообщали свѣдѣнія о мысляхъ древнихъ греческихъ и римскихъ философовъ, о древней исторіи, о строеніи міра, о задачахъ человека, о государственномъ устройствѣ и т. д. Въ заключительной главѣ г. Иконниковъ говоритъ, что со времени Ивана III начинается наше сбли-женіе съ западною Европою, которая стала воздѣйствовать такъ замѣтно и сильно на русскій бытъ, что нѣкоторые вы-сказывали опасенія за русскую жизнь (стр. 555), а расколь-ники прямо указывали, что въ русской землѣ совершается развратъ *противными книгами и нововводными догматами*. Изложивъ эти факты, самъ г. Иконниковъ прибавляетъ: «однимъ словомъ, измѣненіе въ направленіи общества стало несомнѣн-нымъ» (стр. 559), и нѣсколько строкъ ниже: «поворотъ въ

направленіи культуры отъ Востока къ Западу начинается съ образованіемъ Московскаго государства» (стр. 562). Читая приведенныя выше строки г. Иконникова, не знаешь, чему же вѣрить: стояла ли Русь въ теченіе девяти вѣковъ постоянно въ одномъ положеніи, съ одною и тою же суммой знаній, или же она двигалась, развивалась, измѣняла свои направле-вія, образовывала партіи и переживала ихъ борьбу?

Другое основное воззрѣніе г. Иконникова относится къ вопросу о характерѣ древнерусской общественности и культуры. «*Россія*—говоритъ онъ—подчинялась вліянію Византіи въ то время, когда господство религіозныхъ идей достигло въ Византіи полного апогея и монастыри давали направленіе обществу: отсюда распространилось вліяніе византійской образованности на Россію и потому она *воплоть можетъ назваться монастырскою*» (стр. 225). Воззрѣніе это, по своей крайней ошибочности, равнымъ образомъ не нуждается въ опроверженіи. Кому незнакомъ, напримѣръ, удѣльно-вѣчевой періодъ, отношенія и борьба князей, образованіе старыхъ и новыхъ городовъ, положеніе дружины, племенная рознь отдѣльных княжествъ, дѣятельность Андрея Боголюбскаго, Александра Невского? Въ какомъ монастырѣ услыхалъ г. Иконниковъ призывный звонъ вѣчевого колокола? Въ какой скитъ помѣститъ онъ такія лица и явленія, какъ Иваны III и IV, борьба боярской партіи, учрежденіе опричнины, движеніе служилаго и крестьянскаго сословія, волненія самозванщины, борьбу съ Польшею и Ливоніею? Что тождественнаго между созерцательною и отрѣшительною «отъ міра сего» жизнью монастырей и политическимъ возрастаніемъ и сосредоточеніемъ Москвы, сложеніемъ ея общественныхъ элементовъ, образованіемъ выборнаго мѣстнаго управленія, созваніемъ земскихъ соборовъ, составленіемъ Уложенія, заведеніемъ войска, призывомъ иностранцевъ и, наконецъ, всѣми тѣми мѣрами, которыя были приняты со времени Ивана III для сближенія съ западною Европою? Если бы г. Иконникову были извѣстны «памятники

дипломатических сношеній Россіи», онъ узналъ бы изъ нихъ, какъ наши князья, представители Россіи, по мнѣнію автора, вполне монастырской, неуклонно и разумно отстаивали независимость внутренняго развитія страны и какъ широко и глубоко понимали они и вели политическіе интересы Россіи. Впрочемъ, и въ настоящемъ случаѣ, г. Иконниковъ высказалъ свое положеніе, какъ кажется, лишь для того, чтобы на слѣдующихъ страницахъ самому же, хотя и противъ собственной воли, опровергнуть его. Во многихъ мѣстахъ своей книги онъ говоритъ о томъ, что древне-русское общество не удовлетворялось чисто монастырскими интересами и цѣлями, говоритъ объ его стремленіяхъ знакомиться съ научными вопросами, о ересяхъ, о симпатіи къ ученію Лютера (стр. 509 и слѣд.). Но самымъ рѣшительнымъ опроверженіемъ служатъ тѣ именно главы въ сочиненіи г. Иконникова, въ которыхъ авторъ говоритъ о русскихъ монастыряхъ. Изъ этихъ главъ (III, IV и V) несомнѣнно видно, что русскіе монастыри имѣли значеніе «миссіонеровъ христіанства и просвѣщенія», колонизаторовъ, проводниковъ гражданственности; они имѣли, наконецъ, важное экономическое значеніе: пользуясь льготами «въ налогахъ и торговлѣ» и владея значительною поземельною собственностью, монастыри русскіе «привлекали къ себѣ массы крестьянскаго населенія» и были центрами земледѣльской, промышленной и торговой жизни. Такимъ образомъ, въ книгѣ г. Иконникова заключаются доказательства того, что Россія не только не была вполне монастырскою, но что сами монастыри, на почвѣ русской, отрѣшились отъ аскетической, созерцательной жизни и явились «могущественными дѣятелями Русскаго государства и гражданственности» (стр. 92).

Необходимая, естественная связь причинъ и слѣдствій въ развитіи историческихъ судебъ русскаго народа ни мало не интересуется г. Иконникова, по мнѣнію котораго «Московское государство неожиданно очутилось на границахъ Ливоніи и Литвы» (стр. 553), и сознательное представленіе

основныхъ моментовъ въ развитіи Русскаго царства чуждо автору, который не разъ высказываетъ, что «эпохой образованія Московскаго государства была XVI и даже XVII столѣтія» (стр. 119, 141).

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о той цѣли, съ которою г. Иконникову понадобилось, вопреки очевиднымъ указаніямъ исторіи, объявить Россію *воплотъ монастырскою* и на первой же страницѣ провозгласить о ея *девятитычковомъ застоѣ*, мы обратимъ вниманіе на основную причину подобныхъ, довольно серьезныхъ недостатковъ разсматриваемаго произведенія. Эта причина, по нашему мнѣнію, заключается въ неправильномъ отношеніи автора къ источникамъ, какъ документальнымъ, такъ и лѣтописнымъ.

Эта неправильность, чтобы не сказать болѣе, состоитъ въ томъ, что г. Иконниковъ не пользуется фактами, заключающимися въ источникахъ, какъ матеріаломъ для возможныхъ выводовъ, но ставитъ эти факты въ зависимость отъ своихъ личныхъ взглядовъ. Мы избираемъ для примѣра вопросъ, который, повидимому (стр. 159 и 430), наиболее интересовалъ г. Иконникова, вопросъ о матеріальномъ положеніи монастырей. «Помножая троицкіе рубли XVI вѣка на монастырскихъ крестьянъ XVIII столѣтія», авторъ старается во что бы то ни стало доказать, что русскіе монастыри были очень богаты, ради чего умалчиваетъ о монастыряхъ бѣдныхъ и не принимаетъ ихъ въ расчетъ при опредѣленіи числа монастырскихъ крестьянъ, обширности монастырскихъ земель и доходности монастырскихъ имуществъ вообще; онъ не хочетъ знать ни тѣхъ «старцевъ и пустынныхъ отходниковъ», что «читались лыками и сѣно по болоту косили» (*Акты истор.* I. № 192); ни тѣхъ монаховъ, которымъ «прокормиться нечѣмъ», ибо «у нихъ у монастыря пашенька не велика и коли они что хлѣба сѣютъ и тотъ у нихъ хлѣбъ сжегъто морозомъ побивается» (*Доп. къ Акт. истор.* I. № 38); ни тѣхъ, наконецъ, старицъ, что «ходятъ по мірскимъ домамъ и са-

дятся по улицамъ и по переулкамъ, просятъ милостыню» (*Акты истор.* V, № 113).

Вычитывая изъ документовъ только то, что нужно для известной цѣли, г. Иконниковъ не вполне владѣетъ языкомъ лѣтописей и читаетъ ихъ слишкомъ небрежно. Говоря, напримѣръ, что «*Θеодосій долженъ былъ оставить митрополію вслѣдствіе того ропота, который поднялся въ средѣ духовенства*» (стр. 10), г. Иконниковъ ссылается на лѣтопись, въ которой ясно сказано: «*востужиша людѣе... и начашиа его проклинати; онъ же слышавъ се... сниде въ келію къ Михайлову Чюду въ монастырь*», т.-е. ропоть былъ со стороны мірянъ, а не духовенства. Въ другомъ мѣстѣ, на стр. 227, ссылаясь на лѣтопись, авторъ говоритъ о «*галицкомъ князѣ Владимірѣ Ярославичѣ*», причемъ въ четырехъ словахъ дѣлаетъ двѣ ошибки: во-первыхъ, упоминаемый Владиміръ былъ сынъ Василька, а не Ярослава, какъ то онъ самъ о себѣ говоритъ въ той же Ипатіевской, Галицко-Волынской лѣтописи: «*Се язь князь Володимерь, сынъ Васильковъ, внукъ Романовъ*» (*Полн. собр. лѣт.* II, 215. ср. 220) и, во-вторыхъ, Владиміръ Васильковичъ былъ княземъ владимірекимъ, а не галицкимъ: «*въ лѣто 6779, преставися князь великій Володимерьскый, именемъ Василько... пача княжити во немъ мѣсто сынъ его Володимерь... а Левъ нача княжити въ Галичѣ*» (*Ibid.*, 204, ср. 215). Авторъ издастъ свое сочиненіе въ Кіевѣ, въ центрѣ юго-западнаго края, и владимірскаго князя Владиміра Васильковича перекрещиваетъ въ галицкаго князя Владиміра Ярославича! А между тѣмъ историческія достопамятности Владиміра-Волынска, города юго-западнаго края, должны бы были предостеречь кіевского историка отъ подобной ошибки: еще виднѣется село Зимнее, въ пяти верстахъ отъ «*стольнаго города Володимиря*», еще стоитъ въ немъ, хотъ ужъ и рушится, древній храмъ, подъ сводами котораго лежатъ кости владимірскихъ князей и ихъ родичей, «*если вѣрить сказанію, хранятся, быть можетъ, останки*

Владимира Васильковича, погребенные первоначально въ самомъ Володиміръ-Волинскѣ, въ церкви Св. Богородицы (Ипат. лѣт., стр. 220).

Если неумѣнье читать отечественныя лѣтописи вводитъ г. Иконникова въ столь непозволительныя погрѣшности, то можно уже догадываться, что источники, писанные на древнихъ классическихъ языкахъ еще болѣе затрудняютъ кievскаго историка. И дѣйствительно: авторъ сочиненія о вліяніи Визавтіи на Россію, вслѣдствіе слишкомъ понятныхъ причинъ, старательно избѣгаетъ византійскихъ источниковъ, и если приводитъ ихъ, то не иначе, какъ по русскому переводу, латинскія же цитаты, числомъ три, все заимствованы изъ вторыхъ рукъ, причемъ оказались довольно забавныя курьезы: извѣстныя *Acta patriarchatus Constantinopolitani* обратилась здѣсь въ *Acta patriarchata (!) Const.*, и заимствованное у Костомарова (*Истор. моногр.* I. 476) указаніе на грудъ Венгерскаго (*Regenvolscius*) *Systema historico-chronologium*, измѣнено въ *Systema historiae (!) chron.* Мы не сомнѣвались бы, что въ этихъ промахахъ слѣдуетъ видѣть не болѣе, какъ типографскую опечатку, если бы не имѣли возможности убѣдиться въ познаніяхъ г. Иконникова въ латинскомъ языкѣ: упоминая о дѣятельности Θεοδοσία Кесого, авторъ говоритъ, между прочимъ, что, «переебравшись въ Литву, Θεοδοσίη же-нилась» и ссылается на вышеприведенное сочиненіе Венгерскаго (стр. 453), умалчивая о заимствованіи этой ссылки изъ указанной выше статьи г. Костомарова, который приводитъ подлинную выписку изъ сочиненія Венгерскаго, въ которой о Θεοδοσίѣ сказано: *Ac Theodosius quidem senio confectus, atque octuagenario major, non multo post ad superos migravit*. Такимъ образомъ г. Иконниковъ женимъ восьмидесяти-лѣтняго старца, о которомъ сказано, что онъ умеръ, *ad superos migravit!*

Переходя отъ источниковъ къ пособіямъ, мы съ недоумѣніемъ останавливаемся, прежде всего, на небываломъ еще въ

нашей ученой литературѣ явленіи: сочиненіе г. Иконникова сшито изъ заимствованій и дословныхъ выписокъ, сдѣланныхъ изъ общедоступныхъ сочиненій современныхъ намъ писателей, но безъ соблюденія общепринятыхъ въ подобныхъ случаяхъ указаній. Вслѣдствіе сдѣланной нами провѣрки сочиненія г. Иконникова, мы осмѣливаемся утверждать, что большая половина сочиненія (слишкомъ 300 страницъ изъ 562) состоитъ изъ подобныхъ маскированныхъ заимствованій. Въ официальномъ изданіи Кіевскаго университета появится въ свое время подробный перечень этихъ заимствованій; здѣсь же мы можемъ лишь замѣтить, что наибольшая честь въ этомъ отношеніи отдана г. Иконниковымъ дѣйствительно прекрасному труду Милютина, о недвижимыхъ имѣніяхъ духовенства въ Россіи. Такъ, на стр. 132, авторъ говоритъ: «чтобъ яснѣе прослѣдить развитіе монастырской территории, мы обратимъ вниманіе» и т. д.; не смотря на это «мы», авторъ занимаетъ 132 и 133 стр. дословнымъ заимствованиемъ текста и примѣчаній изъ указаннаго сочиненія Милютина (стр. 156, прим. 115), не упоминая даже о Милютинѣ! Впрочемъ, г. Иконниковъ заимствуешь довольно осторожно, рѣдко слово въ слово, но большей части онъ мѣняетъ слова, фразы и нерѣдко, вѣроятно, по недосмотру, смыслъ оригинала ¹⁾). Только одинъ разъ авторъ увлекся въ заимствованіи до забвенія принятой имъ на себя роли и тѣмъ разоблачилъ свой пріемъ: на стр. 128, перечисляя нѣсколько городовъ съ указаніемъ числа жителей, г. Иконниковъ говоритъ: «затѣмъ *идетъ* длинный списокъ городовъ» и т. д. Гдѣ же это идетъ? Въ сочиненіи г. Соловьева, «Исторія Россіи» (см. т. XIII. Опись городамъ въ 1668 году)!..

Едва-ли кто обвинитъ насъ въ строгости требованій, если мы скажемъ, что занимающійся русскою исторіей, прежде

¹⁾ Примѣръ подобныхъ измѣненій оригинала въ ущербъ смыслу пред-
лагаетъ, напримѣръ, мѣсто о божествѣ по ученію Нуменія, стр. 13, заим-
чое изъ Дрепера, I, стр. 181.

всего, долженъ быть близко знакомъ съ трудомъ Карамзина. И что же? Большая половина ссылокъ на Карамзина невѣрны ^{*)}, и невѣрность происходитъ оттого, что г. Иконниковъ, заимствуя эти ссылки изъ вторыхъ рукъ, не обратилъ вниманія на различныя изданія Карамзина. Г. Иконниковъ, по свойственной ему осторожности, не обозначаетъ изданія, которымъ онъ пользовался, и, по небрежности, упускаетъ изъ виду слѣдующее, напримѣръ, примѣчаніе Милютина: «считаемъ нужнымъ замѣтить, что всѣ ссылки наши на Карамзина сдѣланы по изданію Эйнерлинга» (стр. 2. прим. 1). Отсюда цѣлый рядъ недоразумѣній!

Еще любопытнѣе ссылки на новѣйшія сочиненія иностранныхъ писателей. Ихъ очень немного; но особенно замѣчательны три ссылки, по одной изъ трехъ новѣйшихъ языковъ, причемъ страннымъ и для насъ совершенно непонятнымъ образомъ, каждая ссылка встречается непременно два раза, ни болѣе, ни менѣе. Такъ:

по нѣмецкому языку цитруется Planck, *Geschichte der christlichkirchlichen Gesellschaftsverfassung*, на стр. 137 и 267; ссылка заимствована изъ того же сочиненія Милютина (стр. 121, пр. 226);

по французскому языку приводится неизбѣжный Laurent, *La papauté et l'empire* (р. 96), — оба раза (стр. 137 и 265) въ подтвержденіе того, что «западная церковь въ XI вѣкѣ владела ³, всей государственной территоріею», а между тѣмъ Лоранъ въ указанномъ мѣстѣ говоритъ только: *L'Eglise possédait les trois quarts du sol*, ничѣмъ не подтверждая своихъ словъ: такимъ образомъ въ данномъ случаѣ, намъ кажется, что и Лоранъ имѣлъ бы такое же точно право сослаться на сочиненіе г. Иконникова, какъ и г. Иконниковъ на Лорана. Любопытнѣе первыхъ двухъ ссылка

по англійскому языку на соч. Finlay, *History of the Byzan-*

^{*)} Изъ числа 62 ссылокъ 26 вѣрныхъ и 36 невѣрныхъ; подробное указаніе будетъ напечатано въ «Извѣстіяхъ Киевскаго университета».

tine and Greek empires ¹⁾ (II, 67), тоже два раза (стр. 268 и 271) и въ обоихъ случаяхъ эта ссыла измѣнила автору: она приводится г. Иконниковымъ въ подтвержденіе того, что «патріархъ налагалъ запрещенія и эпитиміи на вельможъ и императоровъ», а между тѣмъ въ указанномъ мѣстѣ Фивлей говоритъ прямо противоположное, называя греческую церковь рабскимъ орудіемъ государей: *the Greek church, unlike the Roman, has generally been the servile instrument of princes!*

На страницахъ сочиненія г. Иконникова встрѣчается много указаній, не оставляющихъ сомнѣнія въ томъ, что не авторъ владѣетъ матеріаломъ, а случайно добытые факты водятъ его перомъ, и онъ повторяетъ заимствованныя мнѣнія, нерѣдко совершенно противорѣчащія приводимымъ самимъ же имъ несомнѣннымъ фактамъ. Въ доказательство оставлюсь на одномъ лишь примѣрѣ, подобныхъ которому много въ разсматриваемомъ сочиненіи: на нѣкоторые было уже указано въ рецензій, помѣщенной въ «Православномъ Обозрѣніи» (1869. ноябрь). На стр. 198 г. Иконниковъ говоритъ: «Медленность распространенія христіанства въ Пермскомъ краѣ послѣ Стефана въ теченіе цѣлаго столѣтія объясняютъ тѣмъ, что въ этихъ мѣстахъ, удаленныхъ отъ сношенія съ русскими, было сильно язычество и вліяніе жрецовъ». Другими словами: христіанства не было, потому что не было христіанства! А между тѣмъ, отмѣченный г. Иконниковымъ фактъ объясняется самими элементами русской колонизаціи, которая отличалась нравственнымъ ничтожествомъ и своимъ образомъ дѣйствій парализовала труды первыхъ христіанскихъ проповѣдниковъ, это былъ «люди гулящій, вольница, та сволочь», что придавала такой ожесточенный характеръ борьбѣ Василя Темнаго съ Дмитріемъ Шемякой. Духовенство не было лучше мірянъ: въ 1501 году, именно сто лѣтъ послѣ св. Стефана, митрополитъ Симонъ, въ посланіи къ пермскому

¹⁾ Заглавіе сочиненія передано въ книгѣ г. Иконникова слѣдующимъ тѣмъ: *History of Byzantine empires* (sic).

духовенству. говорить: «повокрещенные люди, ваши дѣти духовные... на васъ смотря соблазняются... богомерзкія дѣла творять, по древнему обычаю, а вы имъ въ томъ накрѣло не возбравяете» (Акты истор. I. № 112). Г. Иконникову, безъ сомнѣнія, извѣстны оба указаные нами факта, но онъ не могъ одолѣть ихъ, переработать, выяснить себѣ ихъ значеніе и безсознательно самъ подтверждаетъ наше объясненіе, говоря о поклоненіи христіанъ языческому дереву (стр. 205), о преслѣдованіи духовенствомъ противниковъ язычества (стр. 219), о монахахъ, вызывавшихъ духовъ (стр. 221), о духовныхъ, не знающихъ *Вѣрую и Отче нашъ* (стр. 223).

Подводя итогъ всему вышеизложенному, мы должны придти къ признанію полной неудовлетворительности труда г. Иконникова. Задача, избранная г. Иконниковымъ, слишкомъ обширна, едва ли по силамъ молодому, лишь начинающему свое поприще ученому и, наконецъ, едва ли возможна вообще при имѣющимся въ настоящее время матеріаламъ: еще хранятся въ монастыряхъ и архивахъ много неизданныхъ рукописей, многіе отдѣльные вопросы еще вовсе не разъяснены, другіе же обработаны не на столько, чтобы можно было положиться на полученный результатъ. И для самого г. Иконникова, какъ мы видѣли, избранная имъ задача не ясна и границы ея не точно опредѣлены; въ его трудѣ много лишняго и нѣтъ существенно необходимаго.

Основные историческія воззрѣнія г. Иконникова не только слабы и ошибочны, но и вполне не выдержаны: высказанныя на однѣхъ страницахъ, они отрицаются имъ же на другихъ. Подобными же качествами отличаются и его научные приемы: источники написанные на греческомъ языкѣ, ему совершенно недоступны, на латинскомъ же и новѣйшихъ или взятыхъ изъ вторыхъ рукъ, или прочтены небрежно, а иногда и съ рѣшительнымъ извращеніемъ смысла. Трудъ г. Иконникова отличается отсутствиемъ ученой серьезности: онъ набираетъ факты отовсюду, ставитъ рядомъ Модзалевскаго и отцовъ

церкви (стр. 37). Дрепера и Иннокентія (стр. 270), онъ цитуетъ Кассіана по Гизо, и Гизо по Казанскому (стр. 35); разстояніе между русскими городами, Вологдой и Ярославлемъ, онъ опредѣляетъ англійскими милями (стр. 141) и богатства русскихъ монастырей высчитываетъ на фунты стерлинговъ (стр. 158, 471)! Наконецъ, онъ относится безъ всякой критики къ источникамъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда его предостерегали другіе изслѣдователи: на стр. 136 онъ приводитъ слова Адама Климента, посѣтившаго Россію въ половинѣ XVI вѣка, въ которыхъ говорится, что въ то время монахамъ принадлежала треть всей государственной территоріи (*tertiam partem totius imperii*); это извѣстіе Адама Климента взято г. Иконниковымъ, слово въ слово, изъ сочиненія Милютина (стр. 121, прим. 226), но безъ его критической замѣтки, которая должна была предостеречь г. Иконникова отъ пользованія этою цитатою, не имъ отысканною: «Нельзя не признать преувеличеннымъ и заслуживающимъ мало вѣроятія древнѣйшее изъ сохранившихся до насъ извѣстій этого рода, сообщаемое иностраннымъ писателемъ Адамомъ Климентом».

Форма изложенія соотвѣтствуетъ содержанію. Вслѣдствіе постоянныхъ заимствованій, на самомъ слогѣ г. Иконникова отразились многоразличныя вліянія тѣхъ сочиненій, подъ руководствомъ которыхъ написанъ его трудъ. Интересъ чтенія ничѣмъ не поддерживается, и вялый, небрежный слогъ дѣлаетъ чтеніе книги г. Иконникова довольно затруднительнымъ. Небрежность автора въ этомъ отношеніи едва ли можетъ быть объяснена, не только что оправдана чѣмъ-либо; конечно, ничему иному, какъ небрежности, должны быть написаны фразы въ родѣ слѣдующихъ: «христіанство своимъ началомъ свѣтской власти» (стр. 300). значеніе монастыря возвысило его до положенія храмовъ» (стр. 245). Случается, что фразы конченными, напримѣръ: «въ то время.

обличало незаконность поединковъ и несообразность ихъ съ христіанствомъ и валагало духовныя запрещенія на виновныхъ» (стр. 311); часто фразы совершенно непонятны, иногда же представляютъ не болѣе, какъ наборъ словъ, напримѣръ: «дремучій лѣсъ и ревъ звѣрей производятъ умиленное впечатлѣніе» (стр. 101), или: «пѣсня имѣетъ чарующее свойство: посредствомъ ея можно достигнуть всего» (стр. 213); или: «лѣса были такъ глухи, что по рѣкамъ ловили бобровъ» (стр. 146).

При оцѣнкѣ историческихъ произведеній форма изложенія должна быть принимаема во вниманіе. Значеніе слога въ этомъ отношеніи прекрасно опредѣлено однимъ изъ знаменитѣйшихъ нѣмецкихъ историковъ, котораго мы имѣемъ еще счастье считать своимъ современникомъ:

«Когда поэтическое произведеніе соединяетъ въ себѣ высокое содержаніе съ чистою формой, то оно удовлетворяетъ всякаго. Когда ученое сочиненіе представляетъ точность изслѣдованія и ясность объясненія, никто отъ него болѣе ничего не требуетъ. Задача же историка есть не только ученая, но и литературная; исторія есть не только наука, но и искусство. Она должна удовлетворять всѣмъ строгимъ требованіямъ критики и учености, подобно филологическому изысканію, и сверхъ того она должна доставить образованному уму такое же наслажденіе, какое онъ получаетъ отъ чтенія высокаго литературнаго произведенія.

«Трудность соединить оба требованія, ученость изслѣдованія и художественность изложенія, заставляла многихъ думать, что красота формы можетъ быть достигнута только на счетъ учености содержанія. Еслибъ это было справедливо, то необходимо бы отвергнуть всякую мысль о соединеніи ихъ, слѣдовало бы признать такое соединеніе невозможнымъ, убѣждать въ противномъ, и думать, что формы необходимо увеличиваютъ заанятости. На чемъ же иномъ основана

форма, какъ не на содержаніи? Свѣжесть представленія какого-либо событія не основывается ли на живомъ, глубокомъ познаніи этого событія? А такое живое познаніе можетъ быть достигнуто единственно при помощи глубокаго и всесторонняго изслѣдованія. Только высокое содержаніе вызываетъ въ духѣ нашемъ соотвѣтственную ему прекрасную форму».

II.

«Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацита». М. Драгоманова. Кіевъ. 1869 (VII, 415, 8').

«Wehe den Thoren die griechische Geschichte schreiben wollen, wo wir Thukydides haben», говорилъ Нибуръ на одной изъ своихъ лекцій и называлъ Пелопоннесскую войну «бессмертною» только потому, что Фукидидъ былъ ея историкомъ. Такъ высоко цѣня Фукидиду, Нибуръ не ставитъ рядомъ съ нимъ Тацита только потому, что историкъ Римской имперіи, въ дошедшихъ до насъ книгахъ его исторіи, не является намъ очевидцемъ и участникомъ въ событіяхъ, подобно Фукидиду. Два великіе историка Греціи и Рима, Фукидидъ и Тацитъ, каждый въ своемъ родѣ, остаются до настоящаго времени образцами исторіографіи: намъ неизвѣстенъ ни одинъ трудъ новѣйшихъ ученыхъ, въ которомъ Пелопоннесская война была бы представлена яснѣе, чѣмъ у Фукидиды, или личности римскихъ императоровъ были бы описаны такъ, какъ у Тацита. Вся историческая школа западныхъ оспиталась на этихъ двухъ историкахъ античнаго ея уваженіе къ классическимъ произведеніямъ и до настоящаго времени ревниво охраняетъ ихъ обвиненій и несправедливыхъ нареканій, и по временамъ въ печати не только западной, но и восточной.

ство значительно болѣе знакомо съ произведеніемъ Фукидиды. Въ то время,

какъ русская историческая литература еще ожидаетъ труда, который познакомилъ бы ее съ произведеніемъ Оукленда, Тацитъ не разъ уже служилъ предметомъ работъ для отечественныхъ ученыхъ, и еще живо въ памяти у всѣхъ то увлеченіе, съ какимъ читались и перечитывались прекрасныя изображенія «Римскихъ женщинъ по Тациту», нарисованныя мастерскою рукою покойнаго П. Н. Кудрявцева. Сочиненіе, названное нами въ заглавіи, служитъ лишь подготовительною работою для обширнаго труда о Тацитѣ: «Опредѣлить значеніе сочиненій Тацита — говоритъ авторъ — можно только въ связи съ цѣлымъ вопросомъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи» и, оставляя до времени въ сторонѣ сочиненія Тацита, г. Драгомановъ обсуждаетъ «Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи».

Имя г. Драгоманова появилось впервые въ печати въ 1864 году на небольшой брошюрѣ «Императоръ Тиберій». Эта монографія была тогда же осуждена, какъ плагиатъ. Небольшой трудъ Сиверса и брошюра извѣстнаго публициста Ад. Штара послужили г. Драгоманову основой для его разсказа, который имѣлъ цѣлью доказать, что Тиберій былъ, какъ выражается Штаръ, *im tiefsten Innern eine edle Natur*. Авторъ русской компиляціи потерпѣлъ тогда такое же рѣшительное пораженіе, какъ и его руководители: нѣмецкій ученый Пашъ подвергъ строгой критикѣ всѣ источники, на которыхъ основывался А. Штаръ, и пришелъ къ результату, совершенно противоположному: «Тиберій — говоритъ Пашъ — по природѣ своей былъ лишенъ всякаго уваженія къ человѣческой личности, глѣбѣ болѣе любви къ людямъ».

Неудачи, постигшія этотъ первый трудъ г. Драгоманова, раздражили автора: тѣ «особыя обстоятельства, въ которыхъ находится русская наука», убѣдили его въ невозможности заниматься въ Россіи какими-либо частными вопросами и «въ необходимости предварительнаго историко-теоретическаго обзорѣнія вопроса объ историческомъ значеніи Римской

форма, какъ не на содержаніи? Свѣжесть представленія ка-кого-либо событія не основывается ли на живомъ, глубокомъ познаніи этого событія? А такое живое познаніе можетъ быть достигнуто единственно при помощи глубокаго и всесторонняго изслѣдованія. Только высокое содержаніе вызываетъ въ духѣ нашемъ соотвѣтственную ему прекрасную форму»

II.

«Вопросъ объ историческихъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ» М. Драгомановъ. Кіевъ 1869 (VII, 415, 8^о)

«Wehe den Thoren die griechische Geschichte schreiben wollen, wo wir Thukydides haben», говорилъ Нибуръ на одной изъ своихъ лекцій и называлъ Пелопоннесскую войну «бессмертною» только потому, что Фукидидъ былъ ея историкомъ. Такъ высоко цѣня Фукидида, Нибуръ не ставитъ рядомъ съ нимъ Тацита только потому, что историкъ Римской имперіи, въ дошедшихъ до насъ книгахъ его исторіи, не является намъ очевидцемъ и участникомъ въ событіяхъ, подобно Фукидиду. Два великіе историка Греціи и Рима, Фукидидъ и Тацитъ, каждый въ своемъ родѣ, остаются до настоящаго времени образцами исторіографіи: намъ неизвѣстенъ ни одинъ трудъ новѣйшихъ ученыхъ, въ которомъ Пелопоннесская война была бы представлена яснѣе, чѣмъ у Фукидида, или личности римскихъ императоровъ были бы обрисованы типичнѣе, чѣмъ у Тацита. Вся историческая школа западныхъ ученыхъ воспиталась на этихъ двухъ историкахъ античнаго міра, и ученое уваженіе къ классическимъ произведеніямъ исторіографіи до настоящаго времени ревниво охраняетъ ихъ отъ ложныхъ обвиненій и несправедливыхъ нареканій, появляющихся по временамъ въ печати не только западной, но и нашей отечественной.

Русское общество значительно болѣе знакомо съ произведеніями Тацита, чѣмъ съ твореніемъ Фукидида. Въ то время,

падедія Рима» (т. СХХХVII, стр. 90—117). Статья эта намъ хорошо извѣстна, она написана по поводу выхода въ свѣтъ сочиненія Гизо о цивилизаціи во Франціи, въ переводѣ котораго на русскій языкъ мы принимали дѣятельное участіе. въ этой статьѣ проявились все особенности мысли и пера г. Чернышевскаго: самообытный взглядъ, легкое изложеніе и желаніе быть оригинальнымъ во что бы то ни стало. Эта-то статья послужила г. Драгоманову образцомъ; развивая основныя воззрѣнія Чернышевскаго на Римскую имперію, на варварство и т. п., онъ подражаетъ ей рѣшительно во всемъ, измѣняя лишь выраженія: если Чернышевскій говоритъ, что «прогрессъ основывается на умственномъ развитіи», Драгомановъ повторяетъ, что «способность къ прогрессу есть свойство преимущественно мысли человѣческой»: если Чернышевскій говоритъ объ «учрежденіи чего-то похожаго на провинціальныя сеймы», Драгомановъ трактуетъ о «представительныхъ учрежденіяхъ» въ Римской имперіи, и т. п. Указывая на статью Чернышевскаго, какъ на источникъ, послужившій основой для труда г. Драгоманова, мы даемъ возможность всѣмъ оцѣнить по достоинству вышеуказанное заявленіе автора о судьбѣ «положительныхъ взглядовъ на Римскую имперію» въ русской исторической литературѣ.

Прошло двадцать вѣковъ съ тѣхъ поръ, какъ грекъ Полибійъ впервые предугадалъ въ эллинской культурѣ и политической организаціи Рима два существенные элемента будущаго развитія человѣчества, и новѣйшая наука, своими изысканіями и изслѣдованіями, лишь подтвердила взглядъ греческаго историка. По отношенію къ исторіи Рима, эти изслѣдованія и изысканія велись долгое время двумя другъ отъ друга независимыми путями: въ то время, какъ въ Германіи преобладали чисто-филологическія изслѣдованія надъ текстомъ письменныхъ памятниковъ римской исторіи, въ Италіи было обращено главнѣйшее вниманіе на археологическія изысканія, преимущественно на эпиграфику и нумизматику: ря-

домъ съ филологическими трудами Вольфа, Нибура, Бека, въ Германіи, въ Италіи появляются археологическіе труды Марини, Висконти, Боргези. Лишь въ послѣднее время знаменитѣйшій изъ современныхъ намъ историковъ, нѣмецкій ученый Момзенъ, соединилъ оба эти ряда изслѣдованій, филологическія и «антикварныя», примѣнивъ археологическій матеріалъ къ критикѣ и пополненію письменныхъ памятниковъ ¹⁾. Таково настоящее положеніе исторической науки по отношенію къ вопросамъ, касающимся римской исторіи: такъ называемое момзеновское направленіе характеризуетъ собою новѣйшую историческую школу. Если изслѣдованіе, составленное исключительно въ одномъ изъ вышеуказанныхъ направленій, не можетъ уже удовлетворить настоящему положенію науки, то сочиненіе, игнорирующее оба эти направленія, конечно, не имѣетъ уже научнаго значенія, а таково именно сочиненіе г. Драгоманова: онъ незнакомъ съ латинскою эпиграфикой и не пользуется римскою литературой.

Въ сочиненіи г. Драгоманова затронуты многіе вопросы, не разрѣшимые безъ латинской эпиграфики, какъ, напримѣръ, вопросъ о представительныхъ учрежденіяхъ въ Римской имперіи. Говоря о «конституціи Діоклетіано-Юстиніановской», онъ находитъ, что начало къ «участію населенія во всѣхъ дѣйствіяхъ власти» было уже положено *представительными провинціальными собраніями* (стр. 409), съ рѣшительностью утверждаетъ, что «представительныя собранія въ Римской имперіи были и притомъ равносоставлены, а не феодальныя» (стр. 411) и съ увѣренностью высказываетъ положеніе, что «Римская имперія есть первый примѣръ нововсвроевскаго государства земскаго и равноправнаго». Г. Чернышевскій счелъ представительныя собранія лишь въ «послѣдніе чашъ Римской имперіи» (стр. 102), а Драгомановъ въ рождеіе своихъ словъ приводитъ извѣстный декретъ

Гонорія и Θεодосія, «обращенный въ 418 году къ префекту Галліи, пребывавшему въ городѣ Арль»¹⁾. Такое доказательство болѣе чѣмъ оригинально уже и потому, что, какъ извѣстно, населеніе южной Галліи отвергло это предложеніе императоровъ и собраніе въ Арль не состоялось, о чемъ г. Драгомановъ могъ узнать хотя бы изъ словъ Гизо, который, приведя переводъ императорскаго рескрипта, тотчасъ же прибавляетъ: «Провинціи и города отказались отъ предложеннаго имъ благодѣнія; никто не хотѣлъ избирать депутатовъ, никто не хотѣлъ ѣхать въ Арль». Но даже допустивъ, что мѣра, предложенная императорскою властью въ началѣ V вѣка «для защиты единства имперіи» была приведена въ исполненіе и принята населеніями, можно ли ее считать характерною чертой государственнаго строя всей Римской имперіи? А между тѣмъ, основная мысль г. Драгоманова справедлива, но она можетъ быть доказана на основаніи лишь эпиграфическихъ данныхъ, на основаніи надписей; положеніе, замечу, замечу, замечу у Тьерри, справедливо, доказательство же, приведенное г. Драгомановымъ, ложно.

Исцѣпленные указанія, преимущественно законодательные памятники, изъ которыхъ мы можемъ заключать о существованіи представительныхъ учреждений въ провинціяхъ Римской имперіи, находятся въ Θεодосіевомъ кодексѣ, въ титулѣ *de legatis et decretis legationum* (12, 12) и древнѣйшее изъ этихъ указаній относится не къ началу V в., не къ 418 году, а къ половинѣ IV столѣтія, именно въ 355 году, когда Константинъ Великій, рескриптомъ къ префекту Африки, предоставилъ африканскимъ провинціямъ право созывать собраніе совершенно свободно и безъ всякихъ стѣсненій со стороны императорскихъ чиновниковъ, составлять на этихъ собраніяхъ

¹⁾ Объ этомъ декретѣ упоминаетъ Тьерри, *Tableau de l'empire Romain*, онъ переведенъ на французскій языкъ Гизо, «Hist. de la civilisation en Europe», и на русскій Н. Барсовымъ, II т. цинцианъ въ Евр. вѣ; подлин. текстъ см. Bouquet, I, 766.

домъ съ филологическими трудами Вольфа, Нибура, Бека, въ Германіи, въ Италіи появляются археологическіе труды Марини, Висконти, Боргези. Лишь въ послѣднее время знаменитѣйшій изъ современныхъ намъ историковъ, нѣмецкій ученый Момзевъ, соединилъ оба эти ряда изслѣдованій, филологическія и «антикварныя», примѣнивъ археологическій матеріалъ къ критикѣ и пополненію письменныхъ памятниковъ¹⁾. Таково настоящее положеніе исторической науки по отношенію къ вопросамъ, касающимся римской исторіи: такъ называемое момзеновское направленіе характеризуетъ собою новѣйшую историческую школу. Если изслѣдованіе, составленное исключительно въ одномъ изъ вышеуказанныхъ направленій, не можетъ уже удовлетворять настоящему положенію науки, то сочиненіе, игнорирующее оба эти направленія конечно, не имѣетъ уже научнаго значенія, а таково именно сочиненіе г. Драгоманова: онъ незнакомъ съ латинскою эпиграфикой и не пользуется римскою литературой.

Въ сочиненіи г. Драгоманова затронуты многіе вопросы, не разрѣшимые безъ латинской эпиграфики, какъ, напримѣръ, вопросъ о представительныхъ учрежденіяхъ въ Римской имперіи. Говоря о «конституціи Діоклетіано-Юстиніановской», онъ находитъ, что начало къ «участію населенія во всѣхъ дѣйствіяхъ власти» было уже положено *представительными провинціальными собраніями* (стр. 409), съ рѣшительностью утверждаетъ, что «представительныя собранія въ Римской имперіи были и притомъ равносословныя, а не феодальныя» (стр. 411) и съ увѣренностью высказываетъ положеніе, что «Римская имперія есть первый примѣръ новосвроейскаго государства, земскаго и равноправнаго». Г. Чернышевскій относитъ представительныя собранія лишь къ «послѣднимъ временамъ Римской имперіи» (стр. 102), г. Драгомановъ въ подтвержденіе своихъ словъ приводитъ извѣстный декретъ

¹⁾ Hist. Zeitschr., 1868, II, 241

нера приведено до 70 надписей о жрецах Таррагонского храма, *flamines provinciae*: полный титулъ этихъ жрецовъ: *flamen Romae, divorum et Augusti provinciae Hispaniae citerioris*, доказываетъ что они были жрецами Рима, императоровъ умершихъ и обоготворенныхъ, и императора царствующаго живого; культъ, посвященный императорамъ, не былъ культомъ личнымъ, относился не къ тому или другому цезарю, но вообще къ императорскому достоинству—это было обоготвореніе монархической власти.

Примѣровъ такихъ недоразумѣній, проистекающихъ отъ незнакомства г. Драгоманова съ новѣйшими изслѣдованіями по латинской эпиграфикѣ, можно было бы привести довольно много: но двухъ указанныхъ нами совершенно достаточно, чтобы вполне оцѣнить заявленіе г. Драгоманова, сдѣланное имъ въ № 73 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей»: «Пусть любой старый критикъ обратитъ вниманіе на заглавіе моей книги и укажетъ мѣсто, гдѣ въ ней должны излагаться какія бы то ни было надписи». Не строгій къ себѣ авторъ забылъ, конечно, что онъ самъ въ своемъ собственномъ трудѣ ссылается на надписи (стр. 355).

Отвергая необходимость эпиграфическихъ источниковъ, г. Драгомановъ находитъ въ такой же степени излишними и современные разсматриваемому имъ періоду памятники письменной литературы. Вотъ его собственные слова: «Авторъ настоящаго сочиненія предположилъ себѣ цѣлью возстановить жизнь римскаго общества въ половинѣ перваго вѣка по Р. Х. посредствомъ критики важнѣйшаго историка того времени, Тацита. Но опредѣлить значеніе сочиненій Тацита можно только въ связи съ цѣлымъ вопросомъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи, а объ этомъ вопросѣ издавна накопились весьма противорѣчивыя мнѣнія, а потому мы сочли необходимымъ, прежде всего, коснуться этихъ мнѣній и опредѣлить свою общую точку зрѣнія на время, котораго важнѣйшія стороны хотѣлъ описать Тацитъ» (стр. 5).

была въ Римской имперіи» (стр. 364), и стремясь выставить въ розовомъ свѣтѣ это школьное обученіе, которое «не было регламентировано правительствомъ», г. Драгомановъ въ подтвержденіе своихъ словъ говоритъ, что «въ школахъ задавались ученикамъ такія темы, какъ благородство тираноубійства» (стр. 362), причемъ дѣлаетъ небрежную ссылку на *Tacit., Dial. de Orat.*, безъ болѣе точнаго указанія. Если бы г. Драгомановъ былъ знакомъ съ «Диалогомъ объ ораторахъ», еслибы онъ его читалъ, то, конечно, никогда не рискнулъ бы сослаться на него, имѣя въ виду превознести это «не регламентированное» школьное обученіе: въ XXXV главѣ «Диалога» эти восхваляемыя г. Драгомановымъ школы названы притомъ разврата и въ нихъ ученики упражнялись надъ вопросами, которые до того грязны, что скромность запрещаетъ намъ привести ихъ въ русской рѣчи: «sic fit ut tyrannicidarum praemia, aut vitiatarum electiones, aut incesta matrum!..»

Подобной участи подвергся не одинъ Тацитъ. Г. Драгомановъ относится къ памятникамъ римской литературы вообще крайне небрежно, чтобы не сказать болѣе. Онъ считаетъ философа Л. А. Сенеку современникомъ Августа (стр. 46), называетъ Веллея Патеркула и Флора «провинціалами» (стр. 261), приписываетъ Саллюстію «два политическія письма къ Юлію Цезарю» (стр. 66) и т. п. Такъ какъ вопросъ о мнимыхъ письмахъ Саллюстія къ цезарю вызвалъ печатную переписку въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», то мы позволяемъ себѣ сдѣлать по этому поводу два замѣчанія:

Во-первыхъ, напрасно г. Драгомановъ находитъ, что подложность этихъ писемъ или, точнѣе, непринадлежность ихъ Саллюстію не вполне еще доказана и не всеми еще учеными признана. Не вдаваясь въ неумѣстныя и въ данномъ случаѣ совершенно излишнія подробности, укажемъ г. Драгоманову на общедоступный сборникъ Паули, въ которомъ вопросъ этотъ подробно разсмотрѣвъ, и сдѣлать слѣдующій выводъ: «Fälschlich dem Sallust beigelegt werden die zwei Briefe an

Обращаемъ вниманіе читателей на постановку вопроса: чтобъ оцѣнить сочиненія Тацита, необходимо опредѣлить предварительно значеніе Римской имперіи, которая не можетъ быть поята безъ Тацита. Еще не такъ давно одинъ изъ русскихъ ученыхъ, справедливо находя, что «Римская имперія представляетъ одну изъ важнѣйшихъ эпохъ въ исторіи человечества, настоящее уразумѣніе которой составляетъ задачу, по своей громадности не имѣющую себѣ подобной для историка», совершенно основательно говорилъ, что «задача эта не рѣшена Тацитомъ, но никакъ не можетъ быть рѣшена кѣмъ-нибудь другимъ безъ его участія». То же самое высказываетъ и самъ г. Драгомановъ нѣсколько строкъ выше выписки, приведенной нами: «принимая во вниманіе важность для этого времени сочиненій Тацита, мы имѣли основаніе думать, что работа должна быть сосредоточена на сочиненіяхъ Тацита» (стр. 4). Ложная постановка задачи сочиненія, при которой г. Драгомановъ, вопреки собственному взгляду, сосредоточилъ свою работу не на сочиненіяхъ Тацита и вообще не на источникахъ, а на «историческомъ значеніи Римской имперіи», отзывалась чрезвычайно печальными послѣдствіями на разсматриваемомъ сочиненіи г. Драгоманова, и, прежде всего, по отношенію къ Тациту.

Только полнымъ незнакомствомъ автора съ Тацитомъ можно объяснить замѣчаніе г. Драгоманова, что «Тацитъ не могъ вполне понять историческое значеніе Римской имперіи» (стр. 350). Такое обвиненіе Тацита падаетъ всею своею тяжестью на обвинителя, не знающаго, что Тацитъ умеръ въ первой половинѣ II вѣка, а Римская имперія существовала до конца V столѣтія. Удивляться ли послѣ этого, что г. Драгомановъ невѣрно понимаетъ и ложно переводитъ Тацита? Укажу на одинъ изъ подобныхъ промаховъ, затрудняющихъ выборъ лишь своимъ обиліемъ.

Желая увѣрить читателя что «редкое государство, даже въ XII вѣкѣ, пользовалось такою свободой обученія, какая

дять этотъ вопросъ и лишь въ концѣ уже своего сочиненія мимоходомъ говорить, что подъ Римскою имперіей онъ разумѣетъ «*государственный союзъ народовъ, обладавшихъ извѣстною цивилизаціей*» (стр. 409). Мы можемъ не останавливаться на вопросѣ, о томъ, насколько употребляемое г. Драгомановымъ выраженіе *государственный, государство* соответствуетъ общепринятому его значенію, какъ *πολιτεία*, и ограничиться ссылкой на Аристотеля (Pol. III, 5; IV, 5; V, 6); но считаемъ необходимымъ хотя бѣгло отмѣтить главнѣйшія черты Римскаго государства, какъ оно сложилось въ періодъ республики и какимъ перешло въ имперію, причемъ предоставимъ голосъ одному изъ современныхъ намъ ученыхъ юристовъ, пользующемуся симпатіями самого г. Драгоманова.

«Римское» государство являло собою идею народнаго самодержавія... Въ Римѣ гражданинъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и царь; онъ пользовался огромными правами; но не должно забывать, что эти права были привилегіями самодержавія, и поэтому такая идея о государствѣ должна была повести къ страшному деспотизму, какъ скоро власть переходила изъ рукъ народа въ руки нѣсколькихъ или одного лица. Это испыталъ Римъ: какъ только Сулла овладѣлъ верховною властью тиранія входитъ въ Римъ и уже не покидаетъ его болѣе. Цезари управляютъ во имя народа, и стремленіе ограничить ихъ власть является государственнымъ преступленіемъ, становится *laese majestatis*. Государство, являвшееся нѣкогда примѣръ величайшей политической свободы, становится страшною тираніей, потому что власть, принадлежавшая государству и исповнявшаяся различными элементами народа, сосредоточивается въ рукахъ одного лица и естественно вырождается въ безграничный произволъ. Въ числѣ причинъ паденія Западной Римской имперіи не послѣднее мѣсто занимаетъ ложная идея римлянъ о государствѣ... Юристы III вѣка, изучая власть императоровъ, приходятъ къ заключенію, что воля государя есть законъ — *quod principis*

placuit legis habet vigorem, и мотивируют это именно тѣмъ, что народъ передалъ всю свою власть главѣ государства».

Г. Драгомановъ не только не признаетъ такую теорію императорской власти, но серьезно говоритъ намъ, что въ Римской имперіи «состояніе личной свободы было таково, что ему можетъ позавидовать въ настоящее время вся континентальная Европа» (стр. 355), и видитъ въ Римской имперіи «государственный союзъ народовъ». Намъ кажется, что въ последнемъ случаѣ для г. Драгоманова было обязательно если не представить доказательства, то, по крайней мѣрѣ, разъяснить, что именно разумѣтъ онъ въ данномъ случаѣ подъ государственнымъ союзомъ, всякій римлянинъ времени имперіи считалъ бы для себя оскорбительнымъ видѣть въ завоеванныхъ имъ провинціяхъ не болѣе, какъ членовъ союза, и всякій провинціалъ протестовалъ бы противъ такого взгляда всѣмъ строемъ своихъ отношеній къ Риму, какъ политическихъ, такъ экономическихъ и социальныхъ.

Кромѣ понятія о государствѣ не менѣе своеобразное представленіе соединяетъ г. Драгомановъ и съ понятіемъ о національности. Насколько оригиналенъ взглядъ автора на національность, видно изъ того, что утрата какимъ-либо народомъ своей національности и государственной независимости считается авторомъ высшимъ благомъ, какъ бы идеаломъ, къ которому всякій народъ долженъ стремиться. Говоря о евреяхъ, г. Драгомановъ находитъ, что «еврейскій народъ былъ болѣе счастливъ подъ владычествомъ персовъ, грековъ и римлянъ, чѣмъ во время Давида и Соломона» (стр. 317) и что «еврей сталъ человекомъ лишь послѣ плѣненія вавилонскаго» (стр. 318) — переходя къ грекамъ и видя какую-то божественную честь и славу для эллинскаго народа въ покореніи Римомъ, г. Драгомановъ, отказываясь признать «униженіе еликаго народа» въ утратѣ имъ политической самостоятельности находитъ, что последнее обстоятельство свідѣствуетъ лишь въ пользу высокаго развитія грековъ, при

которомъ «греческій купецъ, промышленникъ, ученый, артистъ, наконецъ, человекъ, котораго космополитическій идеалъ уже сформировался у греческихъ философовъ,—не помѣщались въ афинянинъ, спартаецъ, ни даже въ эллинъ» (стр. 319), и что «Полибій, возставаа прогивъ мелочного политическаго патріотизма грековъ, былъ органомъ истиннаго патріотизма греческаго и человѣческаго» (?).

Если еврей, въ отвѣтъ на такое кощунство автора надъ судьбами изъ родины, съ озлобленіемъ, быть можетъ, воспойтъ знаменитую пѣснь: «На рѣкахъ вавилонскихъ, тамо сѣдохомъ и плакахомъ, всегда помянути намъ Сіона»; если грекъ могъ бы бросить г. Драгоманову укорительное восклицаніе Филомена къ стороннику Рима: «Ты радуешься гибели Греціи!» — то мы недоумѣваемъ, какимъ образомъ величіе Рима можетъ заключаться въ его паденіи, какъ то говоритъ г. Драгомановъ: «Отреченіе римлянъ отъ своихъ государственно-національныхъ особенностей и усвоеніе эллинской и восточной культуры составляютъ счастье для самого Рима и великое, небывалое прежде, значеніе Рима» (стр. 326). До сихъ поръ мы были убѣждены, что отреченіе отъ своей національности и усвоеніе чуждой народу, не имъ выработанной культуры, можетъ свидѣтельствовать объ упадкѣ, какимъ образомъ о величіи націи; авторъ хочетъ увѣрить насъ въ противномъ, но для этого еще слишкомъ мало однихъ темныхъ фразъ, въ родѣ слѣдующей: *«въ этомъ отреченіи отъ національныхъ традицій и духа заключается не только всемірно-историческое (для будущаго) значеніе Рима, но естественное спасеніе римскаго народа, какъ національности и государства»* (стр. 326). Отбрасывая въ этой фразѣ всѣ вводныя предложенія и вставочныя слова, лишь затемняющія ея основную мысль, и читая подчеркнутое нами, оказывается: *«въ отреченіи отъ національныхъ традицій заключается спасеніе національности!»* Мы недоумѣваемъ, ради какой цѣли понадобилось автору прибѣгать къ подобному абсурду,—спа-

сеніе національности заключается въ отреченіи отъ нея? Не доумѣваемъ, какимъ образомъ, возставая противъ патріотизма грековъ, можно быть органомъ греческаго патріотизма? Не знаемъ, что должно разумѣть подъ «человѣческимъ патріотизмомъ»? и удивляемся, что авторъ, убѣжденный, конечно, въ правотѣ высказываемыхъ имъ мыслей, не только не выясняетъ ихъ, но считаетъ необходимымъ маскировать въ темныя фразы. Или, быть можетъ, въ этихъ фразахъ должно видѣть выраженіе того же оригинальнаго склада мысли какъ во многихъ другихъ фразахъ, напримѣръ, въ слѣдующей: «римская политическая жизнь не имѣла истинной политической мудрости, и оттого-то римляне пріобрѣли репутацію политически мудрыхъ людей» (стр. 40) ?..

Въ трудѣ объ историческомъ значеніи Римской имперіи авторъ не разсматриваетъ собственно Римской имперіи, но по поводу какого-либо мнѣнія, нерѣдко случайнаго и едва высказаннаго гдѣ-нибудь въ статьѣ журнала или газеты, высказываетъ свои личные чувствованія и сужденія «По вопросу о Римской имперіи говоритъ авторъ издавна накопившій весьма противорѣчивыя мнѣнія» и онъ, «считая необходимымъ коснуться этихъ мнѣній», дѣйствительно прикасается къ нимъ: онъ не изслѣдуетъ ихъ источника, значенія, смысла, но лишь высказываетъ свое одобреніе или неодобреніе этихъ мнѣній разсуждаетъ по поводу ихъ и отвлекается въ обсужденіе вопросовъ совершенно постороннихъ. Приводитъ слова марсельскаго пресвитера V вѣка, Сальвіана, имѣвшаго большое нравственное вліяніе на современниковъ, въ которыхъ онъ какъ христіанскій проповѣдникъ ратуетъ про распутства высшаго сословія, противъ разврата «госве въ развѣщающихъ стать мужьями своихъ служанокъ», омановъ не опровергаетъ и не подтверждаетъ заключающихся въ нихъ извѣстна, не старается опредѣлить его но считаетъ умѣстнымъ сдѣлать по поводу ихъ лишь довольно циническое замѣчаніе: «христіанскому

писателю не подобало бы питать такіа аристократическія мнѣнія о *mésalliances!*» (стр. 132). По поводу мнѣній Монтескье о германцахъ г. Драгомановъ вставляетъ обширное примѣчаніе о женщинѣ, въ которомъ старается доказать, что женщина еще не человѣкъ: «въ новой Европѣ поднятіе (*sic*) женщины отъ варварскаго положенія до человѣка не совершилось вполне пигдѣ еще» (стр. 207). Касаясь вопроса о великомъ переселеніи народовъ, г. Драгомановъ объясняетъ причины его болѣе чѣмъ просто: «да изъ-за чего бы было и все переселеніе народовъ, еслибъ у варваровъ не было аччности къ добычѣ и грабсжу?» ¹⁾. Если первые два примѣра отличались хоть оригинальностью, то послѣдній лишенъ даже и этого качества, такъ какъ еще Тацитъ заставляетъ Церіаліса говорить, что германцевъ гонить въ Галлію *libido atque uaradia et mutandae sedis amor* (Hist. IV. 72).

Въ трудѣ г. Драгоманова о Римской имперіи встрѣчаются разсужденія о «славянофилахъ» и «бонапартизмѣ», о «лѣтоисписелѣ Горохина» и романъ Евгенія Сю, о «дамахъ» времени императора Граціана и «неанолитанской оперѣ» и т. п., такъ что мы еще должны благодарить автора, что онъ написалъ сочиненіе только въ четыреста страницъ: сочиненія, составляемыя по подобной системѣ, обыкновенно, не имѣютъ конца. Авторъ самъ признаетъ, однако, что написалъ много лишняго и такъ отзывается о своемъ трудѣ: «нашъ трудъ вышелъ длиннѣе, быть можетъ, чѣмъ нужно для сущности дѣла, но длиннѣе онъ вышелъ потому, что мы должны были, опровергая многія казавшіяся намъ неправильными мнѣнія, восходить къ разъясненію общенсторическихъ вопросовъ; защищая Римскую имперію отъ обвиненій и униженій, казавшихся намъ несправедливыми, мы должны были обратиться къ анализу также несправедливыхъ превозвышеній республики и варварскаго вторженія» (стр. 413).

¹⁾ Стр. 151

сеніе національности заключается въ отреченіи отъ нея? Не-
доумѣваемъ, какимъ образомъ, возставая противъ патріотизма
грековъ, можно быть органомъ греческаго патріотизма? Не
знаемъ, что должно разумѣть подъ «человѣческимъ патріо-
тизмомъ»? и удивляемся, что авторъ, убѣжденный, конечно,
въ правотѣ высказываемыхъ имъ мыслей, не только не вы-
ясняетъ ихъ, но считаетъ необходимымъ маскировать въ тем-
ныя фразы. Или, быть можетъ, въ этихъ фразахъ должно
видѣть выраженіе того же оригинальнаго склада мысли какъ
во многихъ другихъ фразахъ, напримѣръ, въ слѣдующей:
«римская политическая жизнь не имѣла истинной политиче-
ской мудрости, и оттого-то римляне пріобрѣли репутацію по-
литически мудрыхъ людей» (стр. 40)?..

Въ трудѣ объ историческомъ значеніи Римской имперіи
авторъ не рассматриваетъ собственно Римской имперіи, но,
по поводу какого-либо мнѣнія, перѣдко случайнаго и едва
высказаннаго гдѣ-нибудь въ статьѣ журнала или газеты, вы-
сказываетъ свои личныя чувствованія и сужденія «По во-
просу о Римской имперіи—говоритъ авторъ—издавна накопи-
лись весьма противорѣчивыя мнѣнія», и онъ, «считая необ-
ходимымъ коснуться этихъ мнѣній», дѣйствительно *прика-
сается* къ нимъ: онъ не изслѣдуетъ ихъ источника, значенія,
смысла, но лишь высказываетъ свое одобреніе или неодобре-
ніе этихъ мнѣній, рассуждаетъ по поводу ихъ и отвлекается
въ обсужденіе вопросовъ совершенно постороннихъ. Приводя
тѣ слова марсельскаго пресвитера V вѣка, Сальвіана, имѣв-
шаго большое нравственное вліяніе на современниковъ, въ
которыхъ онъ, какъ христіанскій проповѣдникъ, ратуетъ про-
тивъ распутства высшаго сословія, противъ разврата «гос-
подъ, не краснѣющихъ стать мужьями своихъ служанокъ»,
г. Драгомановъ не опровергаетъ и не подтверждаетъ заклю-
чающагося въ нихъ извѣстія, не старается опредѣлить его
значеніе, но считаетъ уместнымъ сдѣлать по поводу ихъ лишь
слѣдующее, довольно циническое замѣчаніе: «христіанскому

Насъ не удивляетъ неточность и даже невѣрность перевода г. Драгомановымъ латинскихъ авторовъ, свидѣтельствующая о его слабомъ знаніи одного изъ классическихъ языковъ,—что, вѣроятно, и заставило автора отвергать необходимость для его труда надписей и литературныхъ памятниковъ; насъ не удивляетъ и то, что монахъ С. Галленскій, авторъ труда *De gestis Caroli Magni libri II*, причисленъ къ «писателямъ, обладавшимъ большимъ литературнымъ талантомъ»,—изъ чего ясно, что г. Драгомановъ не только не читалъ этого труда, но незнакомъ даже и съ отзывомъ о немъ Ваттенбаха (*Deut. Geschichtsquell.*, p. 126); не удивляетъ насъ, наконецъ, и масса цитатъ изъ классиковъ,—ихъ происхожденіе въ подобныхъ сочиненіяхъ всѣмъ хорошо извѣстно ¹⁾; но считаемъ нужнымъ отмѣтить нѣкоторые изъ тѣхъ промаховъ, которые касаются современныхъ намъ произведеній западной литературы: глумленіе надъ изученіемъ классическихъ языковъ всегда указываетъ на западныя литературы, преимущественно на нѣмецкую, въ которой всѣ-де классики переведены. Какъ же владѣютъ подобные господа языкомъ хотя бы переводовъ?

Презрительно отзываясь о трудахъ нѣмецкихъ ученыхъ и, между прочимъ, утверждая, будто бы «характеристическія черты воззрѣній Гердера и Гегеля на римскую исторію и великое переселеніе народовъ составляютъ отличительную особенность почти всѣхъ нѣмецкихъ историковъ и можно сказать—всей нѣмецкой литературы» (стр. 230), г. Драгомановъ читаетъ нѣмецкія сочиненія во французскомъ переводѣ (стр. 231), дѣлаетъ выписки изъ нѣмецкихъ сочиненій, нисколько не соотвѣтствующихъ тексту (стр. 285), выраже-

¹⁾ Для примѣра укажемъ на вопросъ о римскомъ правѣ (прах гомана), на стр. 256 и слѣд.: всѣ цитаты заимствованы изъ третьяго тома соч. Laurent, *Etudes sur l'hist. de l'humanité*, но не изъ того мѣста, на которое однажды ссылается авторъ. Можно утвердительно сказать, что почти весь ученый аппаратъ г. Драгоманова заимствованъ изъ Лорана.

не *Grösse des Vaterlandes* переводить не разъ чрезъ «увеличеніе отечества», въ чемъ и разумѣтъ римскую *pietas* (стр. 16), и во *Всеобщей Исторіи* Вебера видитъ продолженіе *Римской Исторіи* Моммзена! Особенно любопытны тѣ страницы (начиная съ 16-й), на которыхъ приводится переводъ изъ упомянутаго труда Вебера: не понявъ раздѣленія Веберомъ римской исторіи на *три* періода и переводя только *два*. г. Драгомановъ обращается къ Веберу съ слѣдующимъ одобреніемъ: «признаніе *постепеннаго* перехода римскаго государства изъ городского во всемірное, конечно, совершенно справедливо» (стр. 21), причемъ это конечно является крайне комичнымъ обличителемъ автора.

Что касается изложенія, то приведенныя нами выписки достаточно указываютъ, «симпатично-ли оборачивается» г. Драгомановъ къ требованіямъ русской рѣчи; мы можемъ лишь прибавить, что чистотѣ слога много вредятъ «мальконтен-ты», «филобарбары», «алармисты» и т. п. чужестранцы, свидѣтельствующіе, къ сожалѣнію, о любви автора къ иностраннымъ, не русскимъ словамъ и выраженіямъ. Мы не думаемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобъ излишнее, неоправдываемое необходимою употребленіе иностранныхъ выраженій выкупалось бы введеніемъ въ историческій слогъ такихъ выраженій, уже чисто русскихъ, которые прежде не встрѣчались въ историческихъ произведеніяхъ нашей литературы, какъ «гадость», «подлость». И, напримѣръ, «стародумство римскихъ писателей», подъ которымъ авторъ разумѣтъ «мрачный, безнадежный взглядъ на настоящее и идеализацію прошедшаго, полнѣйшій пессимизмъ, гуманную мизантропію» (стр. 36).



ДОКТОРСКАЯ ДИССЕРТАЦІЯ ВЪ КІЕВѢ.

nie *Grösse des Vaterlandes* переводить не разъ чрезъ «увелечение отечества», въ чемъ и разумѣть римскую *pietas* (стр. 16), и во *Всеобщей Исторіи* Вебера видѣть продолженіе *Римской Исторіи* Моммзена! Особенно любопытны тѣ страницы (начиная съ 16-й), на которыхъ приводится переводъ изъ упомянутого труда Вебера: не понявъ раздѣленія Веберомъ римской исторіи на три періода и переводя только два, г. Драгомановъ обращается къ Веберу съ слѣдующимъ одобреніемъ: «признаніе постепеннаго перехода римскаго государства изъ городского во всемірное, конечно, совершенно справедливо» (стр. 21), причемъ это конечно является крайне комичнымъ обличителемъ автора.

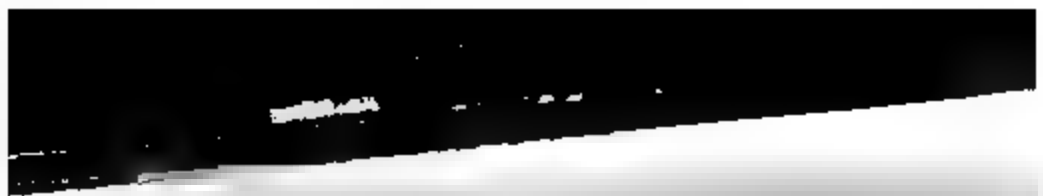
Что касается изложенія, то приведенныя нами выписки достаточно указываютъ, «симпатично-ли оборачивается» г. Драгомановъ къ требованіямъ русской рѣчи; мы можемъ лишь прибавить, что чистотѣ слога много вредятъ «мальконтенты», «филобарбары», «азармисты» и т. п. чужестранцы, свидѣтельствующіе, къ сожалѣнію, о любви автора къ иностраннымъ, не русскимъ словамъ и выраженіямъ. Мы не думаемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы излишнее, неоправдываемое необходимостью употребленіе иностранныхъ выраженій выкупалось бы введеніемъ въ историческій слогъ такихъ выраженій, уже чисто русскихъ, которые прежде не встрѣчались въ историческихъ произведеніяхъ нашей литературы, какъ «гадость», «подлость», или, напримѣръ, «стародумство римскихъ писателей», подъ которымъ авторъ разумѣетъ «мрачный, безнадежный взглядъ на настоящее и идеализацію прошедшаго, подлѣйшій пессимизмъ, гуманную мизантропію» (стр. 36).

Разборъ докторской диссертациі В. С. Иконникова

(представленный въ Совѣтъ университета св. Владиміра).

Въ прошломъ засѣданіи, представляя мое мнѣніе о ранневременности возведенія штатнаго доцента В. С. Иконникова въ экстраординарные профессоры, я имѣлъ честь заявить передъ Совѣтомъ, что нахожу необходимымъ представить научный разборъ трудовъ г. Иконникова. Предлагая въ настоящее время таковой разборъ, считаю долгомъ предварить, что останавлиюсь лишь на докторской диссертациі г. Иконникова, которая естественно представляет собою послѣдніе и поэтому наиболѣе рѣшительные результаты его ученой дѣятельности.

Умалчиваю о первомъ трудѣ г. Иконникова — «Русскіе общественные дѣятели XVI вѣка», — такъ какъ Совѣту извѣстенъ уже отзывъ спеціалиста объ этомъ небольшомъ сочиненіи и мнѣ остается лишь заявить, что я вполне раздѣляю мнѣніе одного изъ моихъ предшественниковъ по кафедрѣ всеобщей исторіи въ здѣшнемъ университетѣ. Вотъ это мнѣніе, представленное Совѣту три года назадъ: «Это сочиненіе вовсе не имѣетъ научнаго характера, мало предъявляетъ сознательныхъ воззрѣній на изслѣдуемый предметъ, обличаетъ автора въ непониманіи многихъ основныхъ сторонъ въ жизни русскаго народа, выражаетъ поверхностное разумѣніе строя русской жизни и, наконецъ, обнаруживаетъ такую ученическую односторонность, что ни одна историческая особенность не выставлена въ свѣтѣ, соотвѣтственномъ цѣлямъ и требованіямъ исторической науки».



Разборъ докторской диссертациі В. С. Иконникова

(представленный въ Совѣтъ университета св. Владиміра).

Въ прошломъ засѣданіи, представляя мое мнѣіе о ранневременности возведенія штатнаго доцента В. С. Иконникова въ экстраординарные профессора, я имѣлъ честь заявить передъ Совѣтомъ, что нахожу необходимымъ представить научный разборъ трудовъ г. Иконникова. Предлагая въ настоящее время таковой разборъ, считаю долгомъ предварить, что останавлиюсь лишь на докторской диссертациі г. Иконникова, которая естественно представляет собою послѣдніе и поэтому наиболѣе рѣшительные результаты его ученой дѣятельности.

Умалчиваю о первомъ трудѣ г. Иконникова — «Русскіе общественные дѣятели XVI вѣка» — такъ какъ Совѣту извѣстенъ уже отзывъ спеціалиста объ этомъ небольшомъ сочиненіи и мнѣ остается лишь заявить, что я вполне раздѣляю мнѣніе одного изъ моихъ предшественниковъ по кафедрѣ всеобщей исторіи въ здѣшнемъ университетѣ. Вотъ это мнѣніе, представленное Совѣту три года назадъ: «Это сочиненіе вовсе не имѣетъ научнаго характера, мало предъявляетъ сознательныхъ воззрѣній на изслѣдуемый предметъ, обличаетъ автора въ непониманіи многихъ основныхъ сторонъ въ жизни русскаго народа, выражаетъ поверхностное разумѣніе строя русской жизни и, наконецъ, обнаруживаетъ такую ученическую односторонность, что ни одна историческая особенность не выставлена въ свѣтѣ, соотвѣтственномъ цѣлямъ и требованіямъ исторической науки».

тая эти послѣднія строки, не знаешь, чему же вѣрить: стояла-ли Русь въ теченіе девяти вѣковъ постоянно въ одномъ положеніи, съ одною и тою же суммою знаній, или же она двигалась, развивалась, жила, даже измѣняла свои направленія, образовывала партіи и переживала ихъ борьбу?

Другое основное воззрѣніе г. Иконникова относится къ вопросу о характерѣ древнерусской общественности и культуры. «*Россія*—говоритъ онъ ¹⁾—подчинялась вліянію Византіи въ то время, когда господство религіозныхъ идей достигло въ Византіи полнаго апогея и монастыри давали направленіе обществу; отсюда распространилось вліяніе византійской образованности на Россію и потому она *вполнѣ можетъ называться монастырскою*». Воззрѣніе это, по своей крайней ошибочности, равнымъ образомъ не нуждается въ опроверженіи. Кому незнакомъ, напр., удѣльно-вѣчевой періодъ, отношенія и борьба князей, образованіе старыхъ и новыхъ городовъ, положеніе дружины, племенная рознь отдѣльных княжествъ, дѣятельность Андрея Боголюбскаго, Александра Невскаго? въ какомъ монастырѣ слышалъ г. Иконниковъ призывный звонъ вѣчевого колокола? въ какой скитъ помѣстятъ онъ такіа лица и явленія, какъ Иванъ III и IV, борьбу боярской партіи, учрежденіе опричнины, движеніе служилого и крестьянскаго сословія, волненія самозванщины, борьбу съ Польшею и Ливоніею? что гожественнаго между созерцательною и отрѣшенною отъ «міра сего» жизнью монастырей и политическимъ возрастаніемъ и сосредоточеніемъ Москвы, сложеніемъ ея общественныхъ элементовъ, образованіемъ выборного мѣстнаго управленія, созваніемъ всескихъ соборовъ, составленіемъ Уложенія, введеніемъ *офиса*, призывомъ иностранцевъ и наковецъ, всѣми тѣми *форм.* которыя были приняты со времени Ивана III для *сближенія* съ Западною Европою? Если бы авторъ былъ знакомъ

съ «Памятниками дипломатическихъ сношеній Россіи», онъ узналъ бы тогда, какъ наши князья, представители Россіи, по мнѣнію автора, *вполнѣ монастырской*, неуклонно и разумно отстаивали независимость внутренняго развитія страны и какъ широко и глубоко понимали и вели всѣ земные, страстные, политическіе интересы Россіи. Впрочемъ, и въ настоящемъ случаѣ, г. Иконниковъ высказалъ свое положеніе, кажется, лишь для того, чтобы на слѣдующихъ страницахъ самому же опровергнуть его. Во многихъ мѣстахъ своей книги онъ говоритъ о томъ, что древнерусское общество не удовлетворялось чисто монастырскими интересами и цѣлями, говоритъ о стремленіяхъ знакомиться съ научными вопросами, о ересьяхъ, о симпатіи къ ученію Лютера ¹⁾. Но самымъ рѣшительнымъ опроверженіемъ служатъ тѣ именно главы въ соч. г. Иконникова въ которыхъ авторъ говоритъ о русскихъ монастыряхъ. Изъ этихъ главъ ²⁾ несомнѣнно видно, что русскіе монастыри имѣли значеніе «миссіонеровъ христіанства» и просвѣщенія, «колонизаторовъ», проводниковъ гражданственности; они имѣли, наконецъ, огромное экономическое значеніе, пользуясь важными льготами «въ налогахъ и торговлѣ», владѣя значительною поземельною собственностью; они «привлекали къ себѣ массы крестьянскаго населенія» и были центрами земледѣльческой, промышленной и торговой жизни. Такимъ образомъ въ книгѣ самого г. Иконникова заключаются доказательства того, что Россія не только не была вполнѣ монастырскою, но что сами монастыри, на почвѣ русской, отрѣшились отъ созерцательной и аскетической жизни и явились «могущественными дѣятелями русскаго государства и гражданственности» ³⁾.

Отъ общихъ воззрѣній перехожу къ разсмотрѣнію уче-

¹⁾ Стр. 509, 510, 518 и вся глава VIII, объ оппозиціи существующему порядку, стр. 370—458.

²⁾ Глава III, стр. 102—166; глава IV, стр. 166—225; глав. V, стр. 225—264.

³⁾ Стр. 92:

ныхъ приѣмовъ г. Иконникова и его отношеній къ вопросамъ науки.

Приѣмъ автора довольно простъ и состоитъ въ систематическомъ заимствованіи и дословномъ выписываніи изъ общедоступныхъ сочиненій современныхъ писателей. Приблизительный расчетъ, сдѣланный мною въ короткій двухнедѣльный срокъ и лишь по тѣмъ сочиненіямъ, которыя имѣлись у меня подъ руками, показываетъ, что изъ 560 стр. всего сочиненія болѣе половины, слишкомъ 300 стр., принадлежатъ автору ¹⁾. Г. Иконниковъ заимствуетъ довольно

¹⁾ Последовательный перечень страницъ сочиненія г. Иконникова съ указаніемъ нѣкоторыхъ трудовъ, изъ которыхъ сдѣланы авторомъ заимствованія:

- Стр. 12—16. *Дрэнгеръ*, Истор. интеллект. развитія Европы (почти дословно).
 17—26. *Дрэнгеръ* и *Никомеитисъ*, Исторія церкви.
 27—36. *Казанскій*, Исторія монашества.
 49—51. *Нилъ*, Отречен. книги, см. «Русское Слово», 1862, № 1.
 52—65. *Макарій*, Исторія церкви, и *Клосіуса*, Библіотека Василия IV и Іоанна IV, см. въ «Ж. М. Н. Просв.», 1834, № 6.
 66—67. *Буслаевъ*, Историч. очерк., II, 217.
 72—77. *Макарій*, з. с.
 93—96. *Макарій*, з. с.
 96—102. Древнія пустыни, см. «Правосл. Собесѣд.» 1860, III.
 104—123. *Амеросіѣ*, Истор. російск. іерарх.
 129—149. *Милютинъ*, О вѣдѣхъ, имуществѣхъ духов. въ Россіи.
 190—198. Древнія пустыни, з. с., и *Рогова* статьи въ «Ж. М. Внут. Д.», 1858, № 4.
 200—204. Монастыри въ казанск. краѣ, см. «Прав. Собесѣд.» 1864.
 207—210. *Словцовъ*, Истор. обзорѣн. Сибири.
 218—219. *Вундтъ*, Душа человека и животныхъ, II, 345—349 (цѣликомъ).
 229—233. Описъ книг. степен. монаст., см. «Чтенія Моск. Общ.» 1847 и 1847.
 244—245. *Хрущовъ*, соч. Іосифа Волоцкаго, и *Миллера*, въ «Ж. М. Н. П.», 1868, II.
 246—249. *Костомаровъ*, Очеркъ нравовъ великорусск. народа, и о борьбѣ христіанства съ языч. въ Россіи, см. «Правосл. Собесѣд.» 1865.
 290—291. *Забѣлинъ*, Домашній бытъ царей, см. «Отеч. Записки» 1851 (цѣликомъ).

осторожно, рѣдко слово въ слово—этой чести удостоились лишь труды *Калачева*, *Забѣлина* и *Вундта* («Душа животныхъ и человека») — по большей же части онъ измѣняетъ слова, фразы и, вѣроятно, по недосмотру, смыслъ оригинала ¹⁾. Только одинъ разъ намъ представился случай рас-

- 266—273. *Дрэперъ*, с. с., и *Шлоссера*, учебн. исторіи.
 281—292. *Макарій*, Исторія церкви.
 297—298. *Макарій*, с. с.
 299—300. *Калачевъ*, с. с. (цѣликомъ).
 300—310. *Макарій*, с. с., *Калачевъ*, Корчмая, см. «Чтенія Моск. Общ.», 1847, III.
 315—328. *Соловьевъ*, Исторія Россіи, т. IV.
 339—352. *Хрущевъ*, с. с.
 353—356. *Бѣляевъ*, Митроп. Даніилъ, см. «Чтенія о язычн. и слов.», 1856.
 370—375. *Макарій*, с. с., и статья въ «Трудахъ К. Д. Акад.», 1862, I.
 397—402. О новгород. ереси, см. «Прав. Обоз.», 1862, VI.
 411—425. *Хрущевъ*, с. с., *Миллеръ* въ «Журн. М. Нар. Просв.», 1868, II, и «Вѣстникъ Европы», 1868, IV.
 444—453. *Костомаровъ*, Русскіе вольнодумцы XVI стол.
 470—471. *Милютинъ*, с. с.
 480—481. *Горчаковъ*, Монастырскій приказъ.
 481—504. *Шушеринъ*, Жизнь Никона, и *Соловьевъ*, с. с., XI.
 511—518. Объ источн. свѣдѣній по разн. наукамъ въ древн. время Россіи, см. «Пр. Собес.», 1860, I.
 519—520. *Пыпинъ*, Литер. истор. повѣстей и сказокъ русскихъ.
 521—527. *Сухомяковъ*, О древн. русской лѣтописи.
 531—535. *А. Поповъ*, Хронографы русской редакціи.
 545—552. *Щаповъ*, Очерки міросозерцанія.

Итого выписано 307 стр. только изъ тѣхъ сочиненій, которыя мы имѣли подъ руками.

¹⁾ На стр. 132 авторъ говоритъ: «Чтобы яснѣе прослѣдить развитіе монастырской территоріи, мы обратимъ вниманіе» и т. д.; несмотря на это мы, авторъ занимаетъ 132 и 133 стр. дословными почти заимствованіями текста и примѣчаній изъ сочиненія *Милютина*, О недвиж. имущ. духовенств. въ Россіи (стр. 154, примѣч. 115), не упоминая даже о *Милютинѣ*. Вотъ нѣсколько образчиковъ заимствованій:

Дрэперъ, I, 180.

Значительное содѣйствіе популярному распространенію ориентализма оказалъ Аполлоній Тіанскій... Онъ выдавалъ себя за чудотворца, дѣлалъ

Иконниковъ, стр. 12.

Аполлоній Тіанскій способствовалъ популярному распространенію ориентализма. Онъ выдавалъ себя за пророка и чудотворца; велъ жизнь аске-

крыть его приѣмъ; перечисляя нѣсколько городовъ съ указаніемъ числа жителей, г. Иконниковъ продолжаетъ: *затѣмъ идетъ длинный списокъ городовъ*¹⁾ и т. д. Гдѣ же это идетъ? въ соч. Соловьева, Исторія Россіи, т. XIII: «Опись городамъ въ 1668 г.»

Такой приѣмъ заимствованій касается содержанія, внутренней стороны сочиненія г. Иконникова; вышняя же его сторона сохраняетъ вполне видъ труда ученаго,—оно снабжено массою цитатъ и ссылокъ²⁾, какъ на источники, такъ и на пособія. Провѣривъ тѣ и другія, и помѣщая въ примѣчаніяхъ подробности моей провѣрки, я приведу здѣсь лишь ея результаты:

предсказаніе и пророчества; велѣ жизнь аскета: *его одежда и пища были самая скудная*. Онъ пытался преобразовать религіозные обряды и нравственность, отрицалъ дѣйствительность жертвоприношеній, замѣняя ихъ простымъ поклоненіемъ и чистою молитвою, *даже одна требующая словъ*.

та въ полномъ смыслѣ слова; стремился преобразовать религіозные обряды и нравственность общества, отрицалъ дѣйствительность жертвоприношеній и замѣнялъ ихъ простымъ поклоненіемъ и чистою молитвою.

Иногда авторъ, при заимствованіи, измѣняетъ оригиналъ въ ущербъ смыслу:

Иконниковъ, стр. 13.

Божество представляется Нуменію съ тремя атрибутами: первый изъ нихъ разумъ, второй — творческая сила, дающая начало третьему (?).

Дрэперъ, стр. I, 181.

Въ ученіи Нуменія признается тройца, первое лицо которой есть разумъ, второе — творческое начало, имѣющее двойное существованіе и такимъ образомъ дающее начало третьему лицу.

Нерѣдко, измѣняя оригиналъ, авторъ поставленъ въ необходимость писать вещи довольно несообразныя. Такъ, на стр. 144 и 145 помѣщено длинное разсужденіе о монастыряхъ, слово въ слово заимствованное изъ сочин. *Мелюткина* (стр. 393), причемъ авторъ замѣняетъ неподходящее ему слово *судовенство* выраженіемъ *монастырь*, влѣдствіе чего выходитъ, между прочимъ, слѣдующая несообразность: *монастыри находились въ бѣдныхъ условіяхъ, чѣмъ все другія сословія*; они были горѣ влѣблемы отъ своихъ занятій, нежели другіе классы народа. примѣръ см. на стр. 130.

¹⁾ Стр. 128.

²⁾ Около 2000 ссылокъ на различныя сочиненія, пре

а) *Русскія лѣтописи*: г. Иконниковъ не вполне владѣетъ языкомъ лѣтописей и читаетъ ихъ слишкомъ небрежно; такъ онъ читаетъ о *оуховенствѣ* тамъ, гдѣ написано о *мірянахъ* ¹⁾, владимірскаго князя Владиміра Васильковича онъ окрещиваетъ въ галицкаго князя Владиміра Ярославича ²⁾.

б) *Латинскія цитаты*: чтобъ показать, какъ небрежно относятся г. Иконниковъ къ памятникамъ на латинскомъ языкѣ, достаточно разсмотрѣть одинъ ³⁾ только примѣръ. Упо-

¹⁾ На стр. 10 г. Иконниковъ пишетъ: «въ средѣ духовенства поднялся такой ропотъ, что Θεодосій принужденъ былъ оставить митрополию», и ссылается на «Полное собраніе русск. лѣт. VI. 186». Указываемое мѣсто въ лѣтописи читается такъ. «Въ лѣто 6973, септембръ мѣ 13 день, остави митрополиа Θεодосей митрополитъ. А Θεодосей тою ради оставилъ, занеже воздохотъ поповъ и оулюковъ нужею навести на Божій путь. И востужиша люде мнози бо церкви безъ поповъ и начаша его проклипати; сѣмъ же слышавъ сѣ... снѣи въ келію къ Михайлову Чюдю въ монастырь». И такъ Θεодосія стали проклипати люде, а не духовенство. Недоразумѣніе происходитъ отъ незнанія языка; людянии есть мирянинъ. Лице причетникъ или людянинъ да внимають (ус. цер. 315) см. словарь. Ак. наук. стр. 579.

²⁾ На стр. 227 авторъ говоритъ «галицкий князь Владиміръ Ярославичъ» и т. д. и ссылается на «Полн. собр. русск. лѣтоп. II. 223», при чемъ въ четырехъ словахъ дѣлаетъ двѣ ошибки:

Первая ошибка. Владиміръ Васильковичъ, а не Ярославичъ. Это доказывается слѣдующими мѣстами той же Платовской (Гал. Вол.) лѣтописи.

а) «Въ лѣто 6796 Преставися благоуверный, христоклюбовный, великій князь *Володимерь*, сынъ *Васильковъ*, внукъ Романовъ» (II С. I. II, 220).

б) «Се язь князь *Володимерь*, сынъ *Васильковъ* внукъ Романовъ» (Ibid., 215).

Вторая ошибка князь Владиміръскій, а не Галицкій. Это равнымъ образомъ несомнѣнно изъ слѣдующихъ мѣстъ той же лѣтописи:

а) Въ лѣто 6779. Преставися князь великій *Володимерьскій* именемъ *Василько*, сынъ великаго князя Романа. (Ibid., стр. 204).

б) Въ лѣто 6780. Нача княжити, во нѣмѣ мѣсто сынъ его *Володимерь*... и Левъ нача княжити въ Галичѣ (Ibid.).

в) Се язь князь *Володимерь*, даю брату своему *Мстиславу* землю свою всю и столный свой городъ *Володимиръ* (т-е. Владиміръ-Волыньскъ) Ibid., стр. 215.

³⁾ *Латинскихъ цитатъ* у г. Иконникова нѣтъ три. *первая*, на стр. 136 пр. 3, члѣтина, стр. 121 пр. 220, но безъ его критики предостережень г. Иконникова отъ поддѣланныхъ преемственными и замышляющими хранившими до насъ извѣстій этого

крыть его приѣмъ; перечисляя нѣсколько городовъ съ указаніемъ числа жителей, г. Иконниковъ продолжаетъ: *затѣмъ идетъ длинный списокъ городовъ*¹⁾ и т. д. Гдѣ же это идетъ? въ соч. Соловьева, Исторія Россіи, т. XIII. «Опись городовъ въ 1668 г.»

Такой приѣмъ заимствованій касается содержанія, внутренней стороны сочиненія г. Иконникова; внѣшняя же сторона сохраняетъ вполнѣ видъ труда ученаго, оно снѣжено массою цитатъ и ссылокъ²⁾, какъ на источники, такъ и на пособія. Провѣривъ тѣ и другія, и помѣщая въ примѣчаніяхъ подробности моей провѣрки, я приведу здѣсь лишь ея результаты:

предсказаніе и пророчества, бедъ жизни, ласки; его одежда и лица были самыя скрудны. Онъ пытался преобразовать религіозные обряды и нравственность, отрицалъ дѣятельность жертвоприношеній, замѣняя ихъ простымъ поклоненіемъ и чистотою молитвою, *даже еина требующемъ слова*.

Иногда авторъ, при заимствованіи, измѣняетъ оригиналъ въ ущербъ смыслу.

Иконниковъ, стр. 13.

Божество представляется Пумению съ тремя атрибутами: первый изъ нихъ разумъ, второй — творческая сила, дающая начало третьему (?)

Перѣдко, измѣняя оригиналъ, авторъ поставленъ въ необходимость писать вещи довольно несообразныя. Такъ, на стр. 144 и 145 помѣщено длинное разсужденіе о монастыряхъ, слово въ слово заимствованное изъ сочин. *Милюткина* (стр. 393), причемъ авторъ замѣняетъ неподходящее ему слово *духовенство* выраженіемъ *монастырь*, вследствие чего выходитъ, между прочимъ, слѣдующая несообразность: *монастырь* находился въ боаты бнго-приятныхъ условіяхъ, чѣмъ всѣ другія *сословія*, они были гораздо менѣ отвлекаемы отъ своихъ занятій, нежели другіе *классы народа*. Подобный же примѣръ см. на стр. 130.

¹⁾ Стр. 128.

²⁾ Около 2000 ссылокъ на различные сочиненія, преимущественно по объ-

тъ въ полномъ смыслѣ слова; стремился преобразовать религіозные обряды и нравственность общества, отрицалъ дѣятельность жертвоприношеній и замѣнялъ ихъ простымъ поклоненіемъ и чистою молитвою

Дранеръ, стр. I, 181

Въ ученіи Пумени приняты тройца, первое лицо которой есть разумъ, второе творческое начало, имѣющее двойное существованіе и такимъ образомъ дающее начало третьему лицу

половина ссылокъ на Карамзина невѣрны ¹⁾). и невѣрность происходитъ отъ того, что г. Иконниковъ пользовался известнымъ изданіемъ братьевъ Слениныхъ, по которому мы и свѣряли, а тѣ, у которыхъ онъ заимствуетъ ссылки на Карамзина, пользовались другими изданіями, на что г. Иконниковъ не обратилъ вниманія ²⁾).

Еще любопытнѣе ссылки на новѣйшія сочиненія иностранныхъ писателей. Ихъ очень немного, но особенно замѣчательны три ссылки, по одной на каждый изъ новѣйшихъ языковъ, при чемъ каждая ссылка встрѣчается, страннымъ образомъ, непременно два раза:

Нѣмецкій языкъ: Planck, Geschichte der christlich-kirchlichen Gesellschafts-Verfassung ³⁾; ссылка заимствована изъ соч. Милютина ⁴⁾);

Французскій языкъ: Laurent, la Papauté et l'Empire, p. 96—оба раза ⁵⁾ приводится въ подтвержденіе того, что «западная церковь въ XI вѣкѣ владѣла $\frac{3}{4}$ всей государственной территоріи», а между тѣмъ Лоранъ въ указанномъ мѣстѣ говоритъ только: l'Eglise possédait les trois quart du sol, ничѣмъ

¹⁾ Изъ 62 ссылокъ на Карамзина 26 вѣрныхъ и 36 невѣрныхъ:

<i>Вѣрныя ссылки:</i>		<i>Невѣрныя ссылки:</i>		<i>Вѣрныя ссылки</i>		<i>Невѣрныя ссылки:</i>	
стр. 76, пр. 3	стр. 55, пр. 4			стр. 276, пр. 1	стр. 318, пр. 1		
» 85, » 1	» 56, » 1			» 293, » 3	» 323, » 1		
» 112, » 1	» 97, » 1			» 354, » 5	» 356, » 1, 2		
» 125, » 2	» 135, » 4			» 359, » 1	» 359, » 1		
» 127, » 4	» 198, » 8			» 407, » 2	» 363, » 6		
» 164, » 3	» 199, » 1			» 441, » 4	» 464, » 1		
» 177, » 6	» 222, » 4 (обѣ)			» 468, » 3	» 467, » 2		
» 181, » 4	» 228, » (всѣ три)			» 469, » 1	» 468, » 2		
» 186, » 2	» 274, » 3, 5			» 470, » 1,2,3	» 473, » 2		
» 194, » 2	» 275, » 3, 4, 5, 6.			» 473, » 1	» 557, » 1(всѣ три)2		
» 222, » 5	» 280, » 2(всѣ три)4			» 476, » 6			
» 227, » 7	» 308, » 5			» 559, » 4			

²⁾ Такъ *Милютинъ*, в. с.: «считаемъ нужнымъ замѣтить, что всѣ ссылки наши на Карамзина сдѣланы по изданію Эйнерлинга», стр. 2-я, пр. 1. У г. Иконникова изданіе не показано.

³⁾ Стр. 137 и стр. 267, пр. 3. ⁴⁾ Стр. 121, пр. 226.

⁵⁾ Стр. 137 и стр. 265, пр. 1.

не подкрѣпляя своихъ словъ, такъ что въ данномъ случаѣ намъ кажется, что и Лоранъ также точно имѣлъ бы право сослаться на г. Иконникова, какъ г. Иконниковъ на Лорана. Любопытнѣе первыхъ двухъ

Англійскій языкъ: Finlay, History of the Byzantine and Greek empires ¹⁾ тоже два раза ²⁾ и въ обоихъ случаяхъ эта ссыла измѣнила автору: она приводится г. Иконниковъ, въ подтвержденіе того, что «патріархъ валагаль запрещенія и эпитиміи на вельможъ и императоровъ», а между тѣмъ Finlay, II, 67, говоритъ прямо противоположное: the Greek church, unlike the Roman, has generally been the servile instrument of princes.

Испещривъ свое сочиненіе массою ссылокъ на труды современныхъ ученыхъ,—ссылокъ, нерѣдко вовсе не нужныхъ и способныхъ ввести въ заблужденіе лишь непривычный глазъ. г. Иконникову часто неизвѣстны важнѣйшіе изъ трудовъ по тому или другому вопросу, даже изъ трудовъ русскихъ авторовъ. Укажу, въ видѣ примѣра, на упущенія по вопросу о Пермскомъ краѣ ³⁾: г. Иконниковъ приводитъ много сочиненій, не имѣющихъ значенія въ наукѣ, и не знаетъ Пермскаго Сборника, изд. Д. Смышляева (2 т. Москва, 1859); рассказываетъ жизнь св. Стефана и не знакомъ съ сочин. архим. Макарія, Сказаніе о жизни и трудахъ Стефана (Москва, 1856); говоритъ о зырянской азбукѣ и не знаетъ сочин. Пушкарева, Описаніе Вологодской губерніи (см. ч. II, стр. 36; ч. III, стр. 98).

Занимствуя отовсюду указанія на лѣтописные источники и документы, онъ не пользуется заключающимися въ нихъ

¹⁾ Это заглавіе приведено у г. Иконникова крайне безграмотно: *History of Byzantine Empires*.

²⁾ Стр. 268, пр. 3, и стр. 271, пр. 8. Вообще, характеръ ссылокъ выяснится изъ слѣдующихъ примѣровъ: стр. 51, пр. 4: *Karls des Grossen Kalendarium Berlin*, 1858; стр. 154, пр. 3: *Nach* 408; стр. 542, пр. 1: *lib. XVII, pag. 418 ed. Bon.*, и т. п. Подобныя же ссылки встрѣчаются и на русскія сочиненія, стр. 399, пр. 3: *Церковный Луки и его древности*; ср. стр. 61, пр. 2; стр. 134, пр. 2; стр. 219, пр. 2, и мног. друг.

³⁾ См. въ соч. г. Иконникова стр. 194 и слѣд.

фактами, какъ матеріаломъ для возможныхъ выводовъ, но ставить эти факты въ зависимость отъ своихъ личныхъ взглядовъ. Избираю, для примѣра, вопросъ, который, повидимому ¹⁾, наиболѣе интересовалъ г. Иконникова, вопросъ о матеріальномъ положеніи монастырей. «Помножая троицкіе рубли XVI вѣка на монастырскихъ крестьянъ XVIII стол.» ²⁾, г. Иконниковъ старается во что бы то ни стало доказать, что русскіе монастыри были очень богаты, при чемъ умалчиваетъ о монастыряхъ бѣдныхъ и не принимаетъ ихъ въ расчетъ при опредѣленіи числа монастырскихъ крестьянъ, обширности монастырской территоріи и доходности монастырскихъ имуществъ вообще: онъ не хочетъ знать ни тѣхъ «старцевъ и пустынныхъ отходниковъ», что «питались лыками и сѣно по болоту косили» (Акты Истор. I, № 192), ни тѣхъ монаховъ, которымъ «прокормитися нечѣмъ», ибо «у нихъ у монастыря папшенка не велика, и коли что они хлѣба веѣютъ и тотъ у нихъ хлѣбъ ежелѣто морозомъ побиваетъ» (Дополн. къ Акт. истор. I, № 38), ни тѣхъ наконецъ старицъ, что «ходить по мірскимъ домамъ и садятся по улицамъ и по переулкамъ, просятъ милостыни» (Ак. Ист. V, 113) ³⁾.

Такіе ученыя приемы г. Иконникова необходимо должны были привести, и дѣйствительно привели его, къ заключеніямъ, нисколько не соответствующимъ современному уровню исторической науки вообще и науки русской исторіи въ особенности.

Необходимая, естественная связь причинъ и слѣдствій въ развитіи историческихъ судебъ націй, это первое, элементарное условіе историческаго разумѣнія, чуждо г. Иконникову, по мнѣнію котораго «Московское государство неожиданно *оцутилось* на границахъ Ливоніи и Литвы» ⁴⁾. Сознательное

¹⁾ Стр. 159 и 430.

²⁾ «Прав. Обзоръ» 1869 ноябрь, стр. 468

³⁾ Приведенныя мѣста изъ актовъ помѣщены въ соч. Милютина (стр. 61, пр. 123, 124, стр. 139, пр. 263), которое такъ хорошо извѣстно г. Иконникову

⁴⁾ Стр. 353.

не подкрѣпляя своихъ словъ, такъ что въ данномъ случаѣ намъ кажется, что и .Іоранъ также точно имѣлъ бы право сослаться на г. Иконникова, какъ г. Иконниковъ на .Іорана. Любопытнѣе первыхъ двухъ

Англійскій языкъ: Finlay, History of the Byzantine and Greek empires ¹⁾ тоже два раза ²⁾ и въ обоихъ случаяхъ эта ссылка измѣнила автору: она приводится г. Иконниковъ, въ подтвержденіе того, что «патріархъ налагалъ запрещеніи и эпитиміи на вельможъ и императоровъ», а между тѣмъ Finlay, II, 67, говоритъ прямо противоположное: the Greek church, unlike the Roman, has generally been the servile instrument of princes.

Испещривъ свое сочиненіе массою ссылокъ на труды современныхъ ученыхъ, — ссылокъ, верѣдко вовсе не нужныхъ и способныхъ ввести въ заблужденіе лишь непривычный глазъ, г. Иконникову часто неизвѣстны важнѣйшіе изъ трудовъ по тому или другому вопросу, даже изъ трудовъ русскихъ авторовъ. Укажу, въ видѣ примѣра, на упущенія по вопросу о Пермскомъ краѣ ³⁾: г. Иконниковъ приводитъ много сочиненій, не имѣющихъ значенія въ наукѣ, и не знаетъ Пермскаго Сборника, изд. Д. Смышляева (2 т. Москва, 1859); рассказываетъ жизнь св. Стефана и не знакомъ съ сочин. архим. Макарія, Сказаніе о жизни и трудахъ Стефана (Москва, 1856); говоритъ о зырянской азбукѣ и не знаетъ сочин. Пушкирева, Описаніе Вологодской губерніи (см. ч. II, стр. 36; ч. III, стр. 98).

Занимствуя отовсюду указанія на лѣтописные источники и документы, онъ не пользуется заключающимися въ нихъ

¹⁾ Это заглавіе приведено у г. Иконникова крайне безграмотно. *History of Byzantine Empires*.

²⁾ Стр. 268, пр. 3, и стр. 271, пр. 6. Вообще, характеръ ссылокъ выливается изъ слѣдующихъ примѣровъ. стр. 51, пр. 1. *Karls des Grossen Kalendarium Berlin, 1858*; стр. 154, пр. 3. *Nach 408*, стр. 542, пр. 1. *lib XVII, pag. 418 ed. Bon*, и т. п. Подобныя же ссылки встрѣчаются и на русскія сочиненія, стр. 399, пр. 3. *Церковный Ликъ и его преемники*; стр. 61, пр. 2; стр. 134 пр. 2, стр. 219, пр. 2, и мног. друг.

³⁾ См. въ соч. г. Иконникова стр. 194 и слѣд.

II. Отсутствие сколько-нибудь яснаго представленія о задачахъ и границахъ своего труда: онъ затрудняется дать ему заглавіе ¹⁾, въ его понятія о культурѣ входятъ отрывочныя и случайно набранныя черты [напр. длинная рѣчь о бородахъ ²⁾, пикантныя выписки о положеніи женщины ³⁾, о монахахъ, духахъ и чернокнижіи ⁴⁾]. Вслѣдствіе этого въ его книгѣ затрагиваются вопросы совершенно чуждые избранному имъ предмету изслѣдованія ⁵⁾ (какъ, напр., о восточныхъ ученіяхъ и ересьяхъ ⁶⁾, которыя не поставлены ни въ какую связь съ дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ) и оставлены безъ вниманія существенныя стороны каждой культуры: такъ, примѣръ, ничего не говорится о вліяніи византійскаго права на нашъ юридическій бытъ, на отношенія семейныя, имущественныя, наследственныя, на развитіе іерархическихъ началъ не только въ отношеніяхъ гражданскихъ, но даже и въ кругѣ церковнаго порядка.

Вообще относительно внутренняго содержанія не трудно замѣтить, что не авторъ владѣетъ матеріаломъ ⁷⁾, а случайно

¹⁾ Во все время печатанія въ нашихъ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» сочиненіе г. Иконникова носило заглавіе: «О главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности, ч. I. Вліяніе византійской и южно-русской образованности. Реформа (sic)»; въ видѣ же отдѣльной книжки оно озаглавлено: «Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ Русской исторіи» (1). Которое же изъ двухъ?

²⁾ Стр. 66 ³⁾ Стр. 251 и 372. ⁴⁾ Стр. 213, 246 и др.

⁵⁾ Если задача г. Иконникова состояла въ изслѣдованіи значенія Византіи въ «Русской исторіи», то изъ его сочиненія должны быть исключены, какъ не имѣющія прямого отношенія къ разсматриваемому вопросу, три наиболѣе обширныя главы, занимающія около 250 стр., т-е. приблизительно, около половины всего сочиненія, именно, глава III монастырская колонизація, стр. 102—166, глава IV — постепенное заселеніе сѣверо-восточной Россіи славяно-русскими племенами, стр. 166—225; глава VIII — о ересьяхъ, стр. 370—475.

⁶⁾ Стр. 11 и друг.

⁷⁾ Въ доказательство останавлиюсь на одномъ лишь примѣрѣ, подобныхъ которому очень много въ сочиненіи г. Иконникова. На стр. 198 говорится: «медленность распространенія христіанства послѣ Стефана въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій объясняютъ тѣмъ, что въ этихъ мѣстахъ, удаленныхъ отъ сношеній съ русскими было сильно язычество и вліяніе жрецовъ». Другими сло-

представленіе основныхъ моментовъ въ развитіи русскаго царства, это первое, необходимое условіе историческаго вѣдѣнія. чуждо г. Иконникову, который не разъ высказываетъ что «эпохою образованія Московскаго государства было XV и даже XVII столѣтіе» ¹⁾).

Подводя итогъ всему вышесказанному, я не могу не придти къ слѣдующимъ общимъ выводамъ:

I. Основные историческія воззрѣнія г. Иконникова не только слабы и ошибочны, но и вполне не выдержаны: высказанныя на однихъ страницахъ, они отрицаются имъ же въ другихъ (такъ, напр., о девятивѣковомъ застоѣ Россіи, объ исключительно монастырскомъ характерѣ). Подобными же качествами отличаются и его научные приемы: источники, написанные на греческомъ языкѣ, ему совершенно недоступны ²⁾; на латинскомъ же и новѣйшихъ или взяты изъ вторыхъ рукъ, или прочтены небрежно, а иногда и съ рѣшительнымъ извращеніемъ смысла (такъ онъ женить умершихъ).

Въ трудѣ г. Иконникова замѣтно полное отсутствіе ученой критики. Онъ выбираетъ факты отовсюду, ставитъ рядомъ Модзалевскаго и Отцевъ Церкви ³⁾, Дрэпера и Иннокентія ⁴⁾, онъ цитируетъ Кассіана по Гизо, а Гизо по *Казанскому* ⁵⁾. Разстояніе между русскими городами. Вологдой и Ярославлемъ, онъ опредѣляетъ англійскими милями ⁶⁾ и богатство русскихъ монастырей высчитываетъ на стерлинги ⁷⁾.

¹⁾ Стр. 119 и 141. «Прав. Обзоръ» 1869, ноябрь, стр. 458. Это опровергается, во-1-хъ, учебниками. Устряловъ, т. 1, 178, говоритъ о Руси въ половинѣ XV стол., начинаетъ эту главу обзорѣніемъ *Московского государства*, и, во-2-хъ, самимъ г. Иконниковымъ. Иванъ III называется уже *государемъ* (стр. 327 и 360), по смерти Ивана IV начинается уже *ослабленіе Московскаго государства* (стр. 606) и т. п. Ср. стр. 236, 245, 319, 320, 328, 331, 332, 381 и т. д.

²⁾ Авторъ касается Византіи въ трехъ мѣстахъ своего сочиненія: 1) на стр. 11—27 изложено по *Дрэперу* и *Иннокентію*; 2) на стр. 34—52 по *Казанскому* и *Шоссеру*, и 3) на стр. 266—273 по *Дрэперу* и *Шоссеру*. Изъ византійскихъ источниковъ ему извѣстны лишь переведенные на русскій языкъ, и, говоря о Михайлѣ Керуларіѣ, онъ ссылается на *Le Beau*, XVII, 182—185, см. на стр. 271.

³⁾ Стр. 37, пр. 1.

⁴⁾ Стр. 21, 270 и мн. друг.

⁵⁾ Стр. 35.

⁶⁾ Стр. 141.

⁷⁾ Стр. 158 и 471.

III. Хаосъ въ содержаніи необходимо отразился и на формѣ. Такъ, нерѣдко фразы остаются недоконченными, часто вѣ совершенно непонятны; иногда же представляютъ не болѣе какъ наборъ словъ. Напр.: «въ то время, когда духовенство обличало незаконность поединковъ и несообразность ихъ съ христіанствомъ и налагало духовныя запрещенія на иновныхъ» (точка) ¹⁾; или: «дремучій лѣсъ и ревъ звѣрей производятъ умилительное впечатлѣніе» ²⁾; или: «христіанство связано своимъ началомъ свѣтской власти» ³⁾; или: «пѣснь имѣетъ чарующее свойство: посредствомъ ея можно достигнуть всего» ⁴⁾; или: «лѣса были такъ глухи, что по рѣкамъ овили бобровъ» ⁵⁾.

Стр. 311. ²⁾ Стр. 101, см. подобные же примѣры на стр. 99, 212.
Стр. 300. ⁴⁾ Стр. 213. ⁵⁾ Стр. 146.



СЕМИЛѢТНЯЯ ВОЙНА ПО РУССКИМЪ ИСТОЧНИКАМЪ.



Новые русскіе матеріалы по исторіи Семилѣтней войны.

Русскія арміи въ Семилѣтнюю войну. Соч. Д. Масловскаго. Вып. I. Спб. 1886.

Четыре года назадъ, профессоръ Николаевской академіи генеральнаго штаба Н. Н. Сухотинъ, перечисляя въ своемъ трудѣ «Фридрихъ Великій» источники по исторіи военнаго искусства въ ту эпоху, рядомъ съ многотомными изслѣдованіями и многочисленными монографіями на иностранныхъ языкахъ могъ назвать только одинъ русскій трудъ: «Всеобщую военную исторію» князя Голицына. Эта бѣдность русской военно-исторической литературы, не менѣе, быть можетъ, чѣмъ преподаваніе въ русской академіи генеральнаго штаба, заставила уважаемаго профессора обратить въ своемъ трудѣ о Фридрихѣ Великомъ, какъ полководцѣ, особенное вниманіе на эпизоды Семилѣтней войны, которой онъ посвящаетъ большую часть своей книги.

Не богаче и русская политико-историческая литература по вопросу о Семилѣтней войнѣ. Въ то время, какъ въ нѣмецкой литературѣ появились труды Шуленбурга, Прейсса, Штура, Гушбера, Оллеа, Газенкамифа, Фицтума-фонъ-Экштедта, Ранке, Брикнера ¹⁾, Ариета, Шефера, Оикена, Вагнера, Германа, Корфа, и во французской — Дюкло, Бролья, Берни, Дареста, Вандаля и др., русская литература не представила еще ни одного самостоятельнаго изслѣдованія по по-

¹⁾ Bruckner, Russische Aftenstücke zur Geschichte des Jahres 1756, появля въ Baltisch Monatschrift з 1872 г. Эта монографія должна быть отнесена къ числу произведеній нѣмецкой литературы.



живѣ» и въ «Русской Старинѣ» разсѣяно много болѣе мелкихъ, но не менѣе цѣнныхъ извѣстій.

Всѣ эти матеріалы касаются преимущественно политической стороны вопроса; сторона спеціально военная затрагивается въ нихъ лишь случайно. До послѣдняго времени вопросы чисто военные не были разработаны, и это составляло весьма существенный пробѣлъ, значительно затруднявшій разрѣшеніе и вопросовъ чисто политическихъ. Этотъ важный пробѣлъ въ русской исторической литературѣ пополненъ недавно изслѣдованіемъ полковника генеральнаго штаба Масловскаго: «Русская армія въ Семилѣтнюю войну». Въ нынѣшнемъ году вышелъ только первый выпускъ — «Походъ Апраксина въ Восточную Пруссію», но выпускъ весьма почтенный, составляющій обширный томъ въ 40 печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ болѣе 50-ти плановъ, схемъ, таблицъ и картъ. Предпославъ своему изслѣдованію «очеркъ состоянія военнаго искусства въ Россіи въ половинѣ XVIII столѣтія», авторъ возсоздаетъ, по подлиннымъ документамъ военнаго архива главнаго штаба, московскаго его отдѣленія и главнаго архива иностранныхъ дѣлъ, возможно полную картину формированія экспедиціоннаго корпуса и слѣдитъ за каждымъ его шагомъ, подробно описывая сосредоточеніе русскихъ войскъ къ Нѣману, операціи противъ Мемеля, наступленіе къ Кенигсбергу, сраженіе подъ Гросъ-Эгердорфомъ, наступленіе къ Алленбургу и отступленіе русскихъ войскъ за Нѣманъ. Это — вполне спеціальное изслѣдованіе и, не смотря на то или, точнѣе, именно вслѣдствіе того, оно проводитъ новые взгляды на многіе политическіе вопросы, освѣщая ихъ новымъ свѣтомъ, вполне соответствующимъ характеру и свойствамъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію. Это объясняется особенностью самой войны, не только возникшей, но и въ теченіе семи лѣтъ постоянно испытывавшей сильное политическое давленіе, при чемъ взаимное воздѣйствіе вопросовъ политики и фактовъ войны до того перепле-

тается, что отдѣльное изслѣдованіе политическихъ или военныхъ вопросовъ становится затруднительнымъ до полной невозможности. Восначальнику не была указана реальная цѣль достиженіе которой имѣлось бы въ виду: какъ общій планъ, такъ и частныя операціи войны опредѣлялись конференціей, заставлявшей въ Петербургѣ; всѣ военныя движенія были связаны политическими вліяніями, не имѣвшими ничего общаго съ ходомъ военныхъ дѣйствій и нерѣдко противорѣчившими основнымъ условіямъ военнаго дѣла. Политика всегда входитъ, какъ существенный элементъ, въ военное дѣло: она ставитъ ближайшія, достижимыя военными средствами, задачи и опредѣляетъ конечныя цѣли, сообразно ходу военныхъ операцій, вліяющихъ, съ ея стороны, на политическія перспективы, но никогда политика не можетъ, безъ значительнаго ущерба для общей цѣли, играть выдающуюся роль на театрѣ войны, тѣмъ менѣе на полѣ битвы. Между тѣмъ, въ Семилѣтнюю войну замѣчается такое именно презмѣрное вліяніе различныхъ политическихъ теченій, до крайности стѣснявшихъ главнокомандующаго и парализовавшихъ успѣхи военныхъ дѣйствій. Источникъ этого крайне печальнаго положенія дѣла заключался въ крутомъ и, по словамъ Фридриха II, «неожиданномъ» поворотѣ въ системѣ союзовъ, измѣнившемъ «весь видъ бывшихъ донныя, генеральныхъ европейскихъ дѣлъ состоянія».

Рядъ этихъ «неожиданностей» открылъ самъ же Фридрихъ II: 16-го января 1756 года союзная Франціи и враждебная Россіи Пруссія заключила союзъ съ Англіею, союзницею Россіи и врагомъ Франціи (Вестминстерскій договоръ); 1-го мая того же года дружественная Пруссіи и враждебная Австріи Франція подписала Версальскій договоръ съ Австріей, перенедавши векорѣ въ союзъ исключительнo противъ Пруссіи; 21-го декабря 1756 года Россія заключаетъ союзъ съ Франціей, враждовавшей противъ нея и въ Турціи, и въ Польшѣ, и въ Швеции. Эти перемѣны оказались «*sic subitis et inattendus*»,

что, въ первое время, все перепуталось, и умы современниковъ не мирились съ новымъ положеніемъ дѣлъ. Положеніе же было настолько ново, что сами союзники не доверяли другъ другу. Когда начались военные дѣйствія и французскія войска вѣли уже стычки съ прусскими, герцогъ Ришелье велъ съ Фридрихомъ II дружественную переписку, а во Франціи не ослабло опасеніе, что «Австрія, одержавъ верхъ надъ Пруссіей, возобновитъ дружественныя сношенія съ морскими державами и, быть можетъ, будетъ дѣйствовать заодно съ ними противъ Франціи»; принцъ Конти, говоря съ Бехтлевымъ, русскимъ представителемъ при Версальскомъ дворѣ, о союзническихъ дворахъ, «довольно ясно отзывался, что трактатъ съ вѣнскимъ дворомъ ему не правится и что онъ пріятель только г. Рулье, который думаетъ, что великое дѣло сдѣлалъ». Австрія, для которой союзъ съ Россіей представлялся существенно важнымъ, негодовала, что «русскій дворъ слишкомъ горячо прививается за дѣло», и видѣла въ присоединеніи Восточной Пруссіи къ Россіи «*ein grosses Unglück und politisches Uebel*»; Франція, только что предъ войною возобновившая дипломатическія сношенія съ Россіей, продолжаетъ относиться враждебно къ своей новой союзницѣ: «Союзъ нашъ съ Россіей—писалъ герцогъ Шуазель французскому послу при Петербургскомъ дворѣ—чисто случайный и вызванъ случайными обстоятельствами: намъ вовсе не слѣдуетъ стараться объ укрѣпленіи его, такъ какъ Турція, Польша, Швеція и Данія, старинные наши союзники, суть естественные враги этой державы. Благоразуміе требуетъ оставаться теперь въ союзѣ съ Россіей, но не имѣть его въ виду для будущаго времени»: французскій посланникъ въ Варшавѣ, графъ Бролья, имѣлъ предписаніе «противодѣйствовать Россіи», и даже позже, французскому послу въ Петербургѣ, Бретэлю, поручали играть роль «*un avocat de la Pologne à Petersbourg*»; въ Версали были крайне опечалены, услышавъ о побѣдѣ русскихъ при Куннерсдорфѣ, и Людо-

викъ XV поручилъ своему представителю при русскомъ дворѣ «препятствовать, если окажется возможнымъ, военнымъ успѣхамъ русской арміи». Фридрихъ II. противъ котораго собственно и были заключены всѣ эти новые союзы, не былъ, слѣдовательно, особенно оригиналенъ, заявляя въ своей «*Apologie de ma conduite politique*», что «обязанность соблюдать союзные трактаты подлежитъ еще сомнѣнію».

Императрица Марія-Терезія была «болѣзнь Силезіей», и для возвращенія этой провинціи отъ Пруссіи готова была на всевозможныя жертвы. Пренебрегая династическими традиціями, она снисшла до лести госпожѣ Помпадуръ и изъ ея рукъ приняла союзный трактатъ съ Франціей; она вошла въ близкія сношенія съ Елизаветою Петровною единственно ради ненависти «русской самодержицы» къ прусскому королю и, такимъ образомъ, составила грозную коалицію противъ «изверга» Фридриха II. Начавшаяся въ 1756 году «*une guerre de trois femmes*» длилась семь лѣтъ, но Силезія не возвратилась австрійскому дому, о чемъ мечтала Марія-Терезія, и не представила «наиполезнѣйшій случай сократить короля прусскаго», на что надѣялся Бехтѣвъ. Вышнія событія какъ Семилѣтней войны такъ и самого ея начала, хорошо извѣстны, и намъ нѣтъ надобности передавать подробности «похода Апраксина въ Восточную Пруссію»; останемся только на тѣхъ новыхъ, впервые г. Масловскимъ обследованныхъ, фактахъ изъ военной исторіи, которые даютъ совершенно иное освѣщеніе нѣкоторымъ событіямъ того времени и заставляютъ измѣнить общепринятыя взгляды и искать новыхъ объясненій для многихъ политическихъ явленій за первый годъ участія Россіи въ Семилѣтней войнѣ.

Омѣтимъ, прежде всего, что полковникъ Масловскій возстановляетъ безосновательно поруганную честь русской арміи прошлаго вѣка. Благодаря труду г. Масловскаго, необходимо отказаться, и самымъ рѣшительнымъ образомъ, отъ общепринятаго понынѣ мнѣнія о негодности нашей арміи временъ

Елизаветы Петровны. Читая въ письмахъ Фридриха II, что «русскихъ нечего опасаться, такъ какъ у нихъ мало хорошихъ генераловъ и войска ихъ никуда негодны» ¹⁾; встрѣчая въ депешахъ австрійскаго посла графа Эстергази, что «на русскую армію вѣрзи полагаться, тѣмъ болѣе, что ея командуютъ генералы неискусные въ военномъ дѣлѣ», или англійскаго Уильямса, что «во всемъ русскомъ войскѣ нѣтъ и десяти хорошихъ офицеровъ» ²⁾, и видя подтвержденіе этихъ взглядовъ въ специально военныхъ трудахъ русскихъ людей, печатно заявлявшихъ, что «военныя дѣйствія, какъ извѣстно, велись въ теченіе почти всей Семилѣтней войны съ изумительнымъ безпорядкомъ, при полнѣйшемъ отсутствіи всякихъ здравыхъ понятій о военномъ дѣлѣ», всѣ невольно относились съ довѣріемъ къ общему выводу о русскомъ войскѣ, сдѣланному Соловьевымъ въ его «Исторіи Россіи»: «Всѣ четыре главнокомандующіе—Апраксинъ, Ферморъ, Салтыковъ и Бутурлинъ—отличались однимъ характеромъ и одинакимъ способомъ дѣйствій. Всѣ четверо достигли важныхъ военныхъ чинувъ *по линіи*, всѣ четверо не имѣли способности главнокомандующаго; они шли медленно на помочахъ конференціи, двигались въ указанномъ направленіи; встрѣтятъ неприятеля, выдержатъ его натискъ, отобьются, а иногда, послѣ сраженія, увидятъ, что одержали великую побѣду, въ пухъ разбили врага; но это нисколько не измѣнитъ ихъ взгляда на свои обязанности, нисколько не измѣнитъ ихъ способа дѣйствій. не дастъ имъ способности къ почину: они не сдѣлаютъ ни шагу, чтобъ воспользоваться побѣдою, окончательно добить неприятеля—по прежнему ждутъ указа съ подробнымъ планомъ дѣйствій... Тутъ не было и тѣни военнаго искусства, военныхъ способностей и соображеній. Война велась перво-

¹⁾ Les russes ont fort peu de bons généraux et leurs troupes ne valent rien. Polit. Corresp., V. 64

²⁾ Die Russen haben nicht zehn gute Officiere in ihrem ganzen Heere. Baumer, Beiträge, II, 400.

бытнымъ способомъ: войско входило въ непріятельскую землю, дралось съ встрѣтившимся непрітелемъ и осенью уходило назадъ»¹⁾. Эту характеристику русской арміи и ея полководцевъ всѣ позднѣйшіе писатели—Глиноцкий, Θεоктистовъ, Богдановичъ, Петрушевскій и другіе—находили «какъ нельзя болѣе вѣрною» и утверждали, что «со смертію Петра Великаго русская армія, забывъ уроки вѣдическаго учителя, возвратилась къ преданьямъ старины и строилась на манеръ побѣждаемыхъ турокъ: прежняя строгая, даже суровая дисциплина уступила мѣсто азіатской необузданности; русскія войска были грозою мирныхъ жителей, грабили, опустошали Пруссію, и побѣды надъ Фридрихомъ II одержаны какъ бы невзначай».

«Для того—говоритъ г. Масловскій—чтобы нѣсколько пошатнуть неправильно сложившійся взглядъ на дѣйствія русскихъ въ войну 1756—1763 годовъ, мы считаемъ необходимымъ не только воспроизвести, но мѣрѣ силъ, факты по архивнымъ даннымъ, но и, кромѣ того, представить доводы, на основаніи которыхъ печатные труды, гдѣ разсматривается участіе русской арміи въ Семилѣтней войнѣ, не могутъ служить не только источниками для изученія операцій русскихъ войскъ, но даже пособіемъ для ознакомленія съ нашею арміею того времени».

Авторъ горячо вступаетъ за дисциплину русской арміи того времени, которую «и свои, и чужіе» привыкли обзывать «варварскою толпою». Подробными ссылками на архивные матеріалы онъ доказываетъ, что 1) во время слѣдованія отдѣльных отрядовъ Литвою и при квартированіи полка въ Пруссіи постоянно требовались квитанціи отъ мѣстныхъ властей о благополучномъ квартированіи; контроль былъ подобный принятому и въ набѣгахъ даже мелкихъ партій всѣ

¹⁾ ХХIV, 414. Это перефразированіе воровъ, I, 23.

вому начальнику старших мѣстныхъ властей, которымъ, между прочимъ, постоянно былъ предлагаемъ особый вопросъ: «не чинили-ли обидъ обывателямъ?» — показанія этихъ бургомистровъ, пасторовъ и т. п. сохранились въ дѣлахъ военно-учебнаго архива, и изъ этихъ показаній можно видѣть что никакихъ обидъ жителямъ не было; 3) при выступленіи небольшихъ отрядовъ съ квартиръ оставались залогі: 4) при малѣйшемъ увлеченіи какой-либо части легкихъ войскъ ова тотчасъ же оттягивалась къ арміи, и на ея мѣсто назначалась другая; 5) если бы унадокъ дисциплины былъ въ томъ размѣрѣ, какъ «общезвѣстно», то могла-ли армія оперировать болѣе тысячи верстъ, менѣе чѣмъ въ годъ, въ полномъ порядкѣ? Примѣръ, до чего можетъ довести унадокъ дисциплины, очевиденъ при отступленіи, хотя бы арміи Наполеона въ 1812 году — ничего подобнаго не случилось съ русскою арміею, даже и въ апраксинскій походъ. 6) императрица Елизавета, награждая казаковъ за дѣйствія подъ Кюстриномъ, прямо указываетъ въ своемъ рескриптѣ, что они «прежнія свои дѣла загладили»; 7) если сравнить дѣйствія нашихъ войскъ съ войсками Фридриха Великаго, то какъ въ отношеніи дезертирства, такъ и разгрома занятой ими Саксоніи, значительный перевѣсъ будетъ на сторонѣ прусскихъ войскъ.

Вторымъ, не менѣе новымъ фактомъ, разъясненнымъ г. Масловскимъ, служить обѣленіе Апраксина, какъ главнокомандующаго. Современники почти единогласно рисовали портретъ перваго изъ русскихъ главнокомандующихъ въ Семилѣтней войнѣ довольно печальными красками; мы приняли ихъ отзывъ на вѣру и продолжаемъ представлять С. А. Апраксина дурнымъ человѣкомъ и никуда негоднымъ главнокомандующимъ. Полковникъ Масловскій, шагъ за шагомъ слѣдя ринала Апраксина и на военныхъ совѣ-убѣдительно доказываетъ, что даво Апраксинѣ мнѣніе не выдерживаетъ ставлено, какъ невѣрное.

Въ сентябрѣ 1756 г. Апраксинъ былъ назначенъ главнокомандующимъ и въ сентябрѣ же англійскій посланникъ Уильямсъ доносилъ въ своихъ донесеніяхъ: «Апраксинъ — лѣнивейшій изъ смертныхъ и жалкій трусишка (rank coward). Его оскорбилъ казацкій гетманъ и почти прибилъ (almost kick'd), а онъ и глазомъ не моргнулъ. Онъ толстый, лѣнивый, распутный человѣкъ и лишенъ всякой храбрости. Онъ никогда не видѣлъ непріятельскаго войска и никогда не былъ въ военной службѣ, кромѣ турецкихъ походовъ Миниха. Я знаю, что онъ тяготеетъ своимъ главнокомандованіемъ, и здѣсь уже убѣждаются, что гораздо легче говорить о передвиженіяхъ большой арміи, чѣмъ дѣйствительно двигать войсками»¹⁾. Упоминаемый Уильямсомъ «казацкій гетманъ», графъ К. Г. Разумовскій, писалъ въ письмѣ къ вице-канцлеру М. И. Воронцову, отъ 22-го ноября 1757 г., слѣдовательно, уже послѣ Гроссъ-Эгердорфской побѣды и отступленія русской арміи: «Я никогда не думалъ, чтобъ въ фельдмаршалѣ Апраксинѣ столь мало искуснаго командира выйти. Видя къ сторонѣ русской арміи столь великіе казавшіеся авантажи, не возможно уклониться, чтобъ не почувствовать досады противу того, кто причиною, буде то правда, нашему теперешнему безславію. Могу сказать, что когда тщеславіе соединится съ невѣжествомъ, то въщій опасности ожидать надобно, нежели отъ одного невѣжества. Если бы тогда моего мнѣнія спросили, когда командиръ учреждался, я бы всегда могъ по привычкѣ чистосердечно и безпристрастно сказать, что человѣкъ безъ практики и столь тяжелаго тѣла, а притомъ ни въ какихъ военныхъ обращеніяхъ съ европейцами не бывавшій кромѣ въ которой турецкой командѣ гдѣ одною бригадою командовать ему позволено было, по благосклонности главнаго командира едва-ли годится командиромъ быть главному полному караулу и даже въ полѣ вѣселяющемуся».

противъ столь исправнаго войска, которое довольно я самъ видѣлъ, какое оно въ Пруссіи»¹⁾. Съ тѣхъ поръ стало общимъ мнѣніемъ, всѣми повторяемымъ, что Апраксинъ — «жалкая здарность», «тщеславный невѣжда», человекъ, о которомъ «дошли до насъ дурные отзывы и отъ чужихъ, и отъ своихъ»²⁾.

Тщательно разсмотрѣвъ всѣ распоряженія фельдмаршала Апраксина и представивъ имъ спеціальную оцѣнку съ точки зрѣнія военнаго искусства, полковникъ Масловскій изображаетъ намъ Апраксина въ совершенно иномъ свѣтѣ. При сосредоточеніи русскихъ войскъ къ Нѣману, Апраксинъ избралъ «вполнѣ соотвѣтственный образъ дѣйствій» (стр. 201); инструкция Апраксина для операций противъ Мемеля «не оставляетъ желать ничего лучшаго» (стр. 206); выборъ Апраксинымъ операціонной линіи — Бальвержишки-Вержболово-Ипстербургъ — оказывается «вполнѣ правильнымъ» (стр. 223); при первой возможности наступленія въ предѣлы Пруссіи, Апраксинымъ «въ тотъ же день были отданы соотвѣтственные приказанія» (стр. 229) и т. д. Словомъ, подробно разрабатывая чисто военную сторону операций Апраксина, зорко слѣдя за каждымъ его распоряженіемъ и всесторонне оцѣнивая каждое его дѣйствіе, полковникъ Масловскій убѣдительно доказываетъ «умѣнье главнокомандующаго понять обстановку и принять сообразно оной вполнѣ правильное рѣшеніе», при чемъ безпристрастно и безъ утайки отмѣчаетъ и ошибки Апраксина, какъ, напримѣръ, въ присоединеніи конницы корпуса Сибирскаго къ главнымъ силамъ (стр. 249). «Въ нашемъ изслѣдованіи, говоритъ авторъ, мы далеко не имѣли въ виду выставить Апраксина, какъ выдающагося талантливаго полководца. Ошибки съ его стороны были (да въ нихъ не безгрѣшны и геніи, такъ сложно и трудно дѣло полководца) и указаны нами... Будемъ считать себя счастливыми, если внесемъ въ страницы исторіи военнаго искусства

¹⁾ Архивъ князя Воронцова, IV, 390; VI, 327.

²⁾ Соловьевъ, XXIV, 95; Оголтисовъ, 167, Истринскій, I, 23.

въ Россіи XVIII вѣка... тотъ безусловно вѣрный выводъ, что какъ Апраксинъ, такъ и «генералитетъ», бывшій при немъ прежде всего заслуживаютъ не только глубочайшаго уваженія къ ихъ памяти, но и подражанія въ отношеніи упорной стойкости и самоотверженія при защитѣ интересовъ арміи, что въ конечномъ результатѣ повело къ успѣху дѣла» (стр. 332)

Для политической исторіи послѣднихъ лѣтъ царствованія Елизаветы Петровны въ этомъ обѣленіи Апраксина особенно важны два момента.

16-го октября 1757 года иностранной коллегіи данъ былъ указъ для сообщенія министрамъ союзныхъ дворовъ, и указъ этотъ оканчивался слѣдующими словами: «мы за нужно разсудная команду надъ арміею у фельдмаршала Апраксина взявъ, поручить оную генералу Ферморъ, а его, Апраксина, сюда къ отвѣту позвать». Апраксинъ былъ преданъ суду особой комиссіи, состоявшей изъ трехъ лицъ—князя Трубецкаго, Бутурлина и графа А. Шувалова. Въ чемъ же обвиняли Апраксина, какъ главнокомандующаго? Послѣ первыхъ же допросовъ, комиссія составила особый докладъ императрицѣ о винахъ фельдмаршала Апраксина и въ этомъ докладѣ указала слѣдующіе два обвинительные пункта. Во-первыхъ, «Апраксинъ въ последнемъ допросе показалъ, что можетъ быть имѣлъ и (бывшему канцлеру) Бестужеву оказавъ свое заглаваніе къ началу войны противъ короля прусскаго, зная, что ихъ высочества весьма были склонны къ королю прусскому», и, во-вторыхъ, «въ послѣднемъ допросѣ Апраксина и изъ всѣхъ къ Бестужеву писемъ столько оказывается, что какъ Бестевъ втянулъ великую гниглю въ сію переписку, такъ Апраксинъ хотѣлъ ему поводъ завести сію переписку, ибо своими письмами твердя и жалясь для чего поутѣхъ противныя тому, что при стѣзѣхъ говорено, сою и поставлено было, всема темъ не разумѣлъ иного, глупость великой князя къ войнѣ, такъ что Бе-

Бестужевъ почелъ за нужно увѣрить его собственнымъ великой княгини письмомъ, что наконецъ согласуется и она къ начатию оной. За что Апраксинъ благодаря Бестужева называетъ полученное отъ великой княгини письмо драгоценнымъ отъ него сокровищемъ и присовокупляетъ, что такимъ образомъ, будучи о сентиментахъ увѣдомленъ, онъ уже совершенно спокоенъ» ¹⁾. На основаніи этихъ двухъ обвиненій, сливающихся собственно въ одно — «запознаніе къ начатию войны», составилось убѣжденіе, что «мирный фельдмаршалъ» медлилъ открытіемъ военныхъ дѣйствій единственно въ угоду придворной интриги, въ которой былъ замѣшанъ молодой дворъ и канцлеръ Бестужевъ ²⁾. Это оказывается совершенно невѣрнымъ: по изслѣдованію г. Масловскаго, Апраксинъ былъ поставленъ въ полную невозможность начать военныя дѣйствія осенью 1756 г., какъ отъ него требовали, и могъ начать походъ лишь весною 1757 года. Доказательства г. Масловскаго убѣдительно до очевидности:

1) Въ сентябрѣ 1756 г., когда Апраксинъ былъ назначенъ главнокомандующимъ войска, входившія въ составъ дѣйствующей арміи, были расположены: а) корпусъ Лопухина — въ Лифляндіи, Курляндіи, Псковской, Петербургской и Новгородской губерніяхъ, при чемъ гренадерскіе полки только еще формировались; б) корпусъ Василя Долгорукова — только началъ формироваться и полки его были разбросаны въ Прибалтійскомъ краѣ и за предѣлами Псковской губерніи; в) корпусъ Матвія Ливена — совсѣмъ не былъ сформированъ, при чемъ регулярная конница занимала форпосты по Днѣпру, а остальные конные полки стояли въ прежнихъ пунктахъ квартированія; г) корпусъ Брауна и Фаста въ Эстляндіи, и д) корпусъ Григорія Мецера — вовсе не былъ сформированъ и полки его находились одни на Украинѣ, другіе по крѣпостямъ, сколько же нужно было времени, чтобы глухою

¹⁾ Государственный архивъ, VI, № 385-й, л. 15-й

²⁾ Соловьевъ, XXIV, 126; Раппертъ, II, 429; Schaefer, I, 391.

осенью, по дорогамъ прошлаго столѣтія, стянуть къ извѣстному пункту пастушенія полки, разбросанные отъ Ревеля до Чернигова? 2) перестроеніе пѣхоты и регулярной кавалеріи не было окончено, 3) полковая артиллерія не была готова: полевая и осадная были подготовлены, но лошадей совершенно не было даже для полевой артиллеріи; 4) для обезпеченія продовольствія арміи ничего не было подготовлено. и 5) военно-статистическихъ свѣдѣній о Литвѣ, Польнѣ и Пруссіи совершенно не было. Принимая во вниманіе такое положеніе дѣйствующей арміи, при которомъ она никакимъ образомъ не могла «дѣйствовать» въ сентябрѣ 1756 г., необходимо признать, что Апраксинъ не терялъ времени, если, спустя девять мѣсяцевъ, 19-го іюня 1757 года, могъ раздаться первый русскій выстрѣлъ въ Семилѣтнюю войну.

Второй важный фактъ изъ исторіи командованія Апраксина арміею заключается въ разъясненіи чисто военныхъ причинъ, обязывавшихъ главнокомандующаго отступить за Нѣманъ, вскорѣ послѣ одержанной имъ побѣды подъ Гроссъ-Эгердорфомъ. Это отступленіе ставили въ связь съ болѣзненнымъ припадкомъ Елизаветы Петровны и обвиняли Апраксина и даже всѣхъ генераловъ не менѣе, какъ въ измѣнѣ ¹⁾. Нелѣпость этой догадки была уже указана Соловьевымъ ²⁾; но фактическое опроверженіе этого «слуха» только теперь представлено г. Масловскимъ. Слуху этому не довѣряла даже коммиссія, судившая канцлера «Бестужева-Рюмина и фельдмаршала Апраксина» ³⁾; тѣмъ не менѣе, въ исторической литературѣ это обвиненіе тяготеетъ надъ Апраксинымъ до нашего времени ⁴⁾, и только доводы г. Масловскаго, какъ мы увидимъ, уничтожатъ его окончательно. Вслѣдствіе

¹⁾ Голосовъ II, 452. Сержанскій въ «Воен. Собр.» V, 21, Schaefer, I, 392.

²⁾ Соловьевъ XXIV, 181, Arneth V, 519.

³⁾ Голосовъ II, 452. Сержанскій, VI № 385, д. 6.

⁴⁾ Голосовъ II, 452. Сержанскій, VI № 385, д. 6. «...и не признавъ, что отступленіе произошло по военнымъ причинамъ, и не извѣстно почему, считаетъ «главнымъ» отступленіемъ повѣдѣніемъ престола».

недостатка продовольствія и убыли людей, Апраксинъ рѣшилъ, согласно постановленію военнаго совѣта 27-го августа, отступить отъ Алленбурга къ Тильзиту и, пополнивъ запасы, двинуться къ занятію Лабіавы, то-есть имъ «было принято лучшее рѣшеніе, основанное на правильномъ пониманіи бывшей обстановки» (стр. 307), и г. Масловскій признаетъ отступление отъ Алленбурга «безусловною необходимостью» (311), прибавляя, что рѣшеніе совѣта «было совершенно правильно и самое отступление начато своевременно». Подробно разсматриваетъ г. Масловскій взаимное положеніе русской и прусской армій подъ Тильзитомъ, и приходитъ къ выводу, что «единственно правильнымъ рѣшеніемъ было—уклониться отъ боя, дать арміи оправиться, что и было безъ колебанія принято Апраксинымъ» (323) Соображенія автора получаютъ особое значеніе при сравненіи ихъ съ показаніями генерала Веймарна ¹⁾, дѣятельнаго участника въ походѣ Апраксина въ Восточную Пруссію.

Эти установленные г. Масловскимъ новые факты чисто военнаго характера чрезвычайно важны для политической исторіи. Они заставляютъ, прежде всего, переработать весь эпизодъ паденія канцлера графа А. П. Бестужева-Рюмина, начавшійся съ суда надъ фельдмаршаломъ Апраксинымъ. Въ государственномъ архивѣ хранится особая связка: «Допросные пункты и вины канцлера Бестужева-Рюмина, фельдмаршала Апраксина и барона Штамбеке»; этою связкою пользовались г. Семевскій и Соловьевъ, быть можетъ, перелистывали ее и другіе, но всѣ подходили къ ней съ предвзятою цѣлью, видѣли тутъ «дѣло о Бестужевѣ и Апраксинѣ» и, по большей части, не находили, чего искали. Теперь многое объясняется: ни въ допросахъ, предложенныхъ Апраксину, тѣмъ менѣе Бестужеву, ни въ документахъ, приложенныхъ къ этому «дѣлу» нѣтъ, и, какъ оказывается, не могло быть

¹⁾ *Weymarn*, 31, *Пекарскій* въ «*Воен. Сборн.*», III, 339

осенью, по дорогамъ прошлаго столѣтія, стянуть къ извѣстному пункту наступленія полки, разбросанные отъ Ревеля до Чернигова? 2) переформированіе пѣхоты и регулярной конницы не было окончено, 3) полковая артиллерія не была готова; полевая и осадная были подготовлены, но лошадей совсемъ не было даже для полевой артиллеріи; 4) для обезпеченія продовольствія арміи ничего не было подготовлено. 5) военно-статистическихъ свѣдѣній о Литвѣ, Польшѣ и Пруссіи совсемъ не было. Принимая во вниманіе такое положеніе дѣйствующей арміи, при которомъ она никоимъ образомъ не могла «дѣйствовать» въ сентябрѣ 1756 г., необходимо признать, что Апраксинъ не терялъ времени, если спустя девять мѣсяцевъ, 19-го іюня 1757 года, могъ раздаться первый русскій выстрѣлъ въ Семилѣтнюю войну.

Второй важный фактъ изъ исторіи командованія Апраксина арміею заключается въ разъясненіи чисто военныхъ причинъ, обязывавшихъ главнокомандующаго отступить за Нѣманъ, вскорѣ послѣ одержанной имъ побѣды подъ Гроссъ-Гердорфомъ. Это отступленіе ставили въ связь съ болѣзненнымъ припадкомъ Елизаветы Петровны и обвиняли Апраксина и даже всѣхъ генераловъ не менѣе, какъ въ измѣнѣ ¹⁾. Недѣльность этой догадки была уже указана (Соловьевымъ ²⁾); но фактическое опроверженіе этого «слуха» только теперь представлено г. Масловскимъ. Слуху этому не довѣряла даже коммиссія, судившая канцлера «Бестужева-Рюмина и фельдмаршала Апраксина» ³⁾; тѣмъ не менѣе, въ исторической литературѣ это обвиненіе тяготеетъ надъ Апраксинымъ до настоящаго времени ⁴⁾, и только доводы г. Масловскаго, какъ надо надѣяться, уничтожатъ его окончательно. Вслѣдствіе

¹⁾ *Rauter*, II, 452, *Семевскій* въ «Воен. Сборн.», V, 21; *Schaefer*, I, 392

²⁾ *Соловьевъ*, XXIV, 181; *Arneth*, V, 519.

³⁾ Государственный Архивъ, VI № 385, л. 6.

⁴⁾ *Петрушевскій*, I, 23, все еще признаетъ, что «отступленіе произошло вслѣдствіе соображеній не военныхъ» и, не извѣстно почему, считаетъ «главною пружиною отступления—наслѣдника престола».

странныхъ пословъ при русскомъ дворѣ, преимущественно же графа Эстергази и маркиза Лопиталья; теперь, послѣ фактическихъ разъясненій г. Масловскаго, точка зрѣнія должна быть существенно измѣнена и на первый планъ должны быть поставлены существенные интересы русской арміи, спасенной военною стойкостью и гражданскимъ мужествомъ Апраксина.

Кромѣ указанныхъ нами общихъ вопросовъ, въ изслѣдованіи г. Масловскаго заключается много фактовъ и указаній, которыми съ благодарностію воспользуется будущій историкъ Семилѣтней войны. Пользованіе «нерегулярной» конницей, значеніе «ковференцій», оцѣнка сообщеній «очевидца» и друг., не говоря уже о спеціальныхъ сторонахъ военнаго дѣла, разсмотрѣны г. Масловскимъ весьма обстоятельно, при чемъ онъ сообщаетъ много архивныхъ свѣдѣній, впервые появляющихся въ печати.

Въ первой же главѣ своего изслѣдованія, г. Масловскій, говоря о составѣ арміи, указываетъ, что «Апраксинъ упорно настаивалъ на командированіи въ армію калмыковъ; но, къ сожалѣнію, основываясь не на тѣхъ блестящихъ подвигахъ, которые показали калмыки въ 1736 году, чѣмъ могъ воспользоваться главнокомандующій, а потому, что *званіе оныхъ великое у непріятеля уваженіе имѣетъ*» (51). Оставляя въ сторонѣ «сожалѣніе» автора, намъ кажется, что въ данномъ случаѣ ссылка Апраксина на «непріятеля» вполне уместна и цѣлесообразна. Армія предназначалась для дѣйствія противъ Пруссіи и въ «Политической корреспонденціи Фридриха Великаго» можно встрѣтить много подтвержденій его «уваженія» къ нашей иррегулярной конницѣ. «Я вовсе не опасюсь русской регулярной арміи. — пишетъ Фридрихъ II своему представителю при Петербургскомъ дворѣ, — но тѣмъ болѣе страшусь казаковъ, татаръ и калмыковъ, способныхъ въ одну недѣлю опустошить и сжечь цѣлую страну» ¹⁾. Свои

¹⁾ Polit. Corresp., V, 66, 97 и друг.

уваженіе къ русскимъ иррегулярнымъ войскамъ Фридрихъ II высказалъ особенно рѣзко въ своей «Histoire de mon temps»: онъ признаетъ, что «всеѣ избѣгаютъ столкновенія съ Россіей, потому что можно все потерять, ограничиваясь даже оборонительною войною, въ случаѣ нападенія русскихъ — у нихъ въ войскѣ много татаръ, калмыковъ и казаковъ, а эти кочевые хищники и зажигатели способны опустошить цвѣтущія провинціи прежде даже, чѣмъ регулярное русское войско вступитъ въ нихъ».

Что же это за «нерегулярныя» войска, которыхъ Фридрихъ такъ боялся и Апраксинъ такъ «упорно» просилъ?

Русская иррегулярная конница въ Семилѣтнюю войну состояла изъ «разнородныхъ» казаковъ — донскихъ, чугуевскихъ, слободскихъ; «разнонародныхъ» командъ — калмыковъ, башкировъ, татаръ, мещеряковъ и разныхъ гусаръ — сербскихъ, грузинскихъ, молдавскихъ, венгерскихъ. Чтобы исполнить повѣсть «уваженіе» Фридриха II къ этой разнородной командѣ, довольно привести мѣры, принимавшіяся для препровожденія, напримѣръ, калмыковъ по Россіи: «Для вспоможенія въ смотрѣніи за калмыками, чтобы отъ нихъ российскимъ жилицамъ и обывателямъ не было раззоренія, командировать четырехъ человекъ офицеровъ, а сверхъ того, для предосторожности и смотрѣнія за калмыками въ пути, чтобы въ российскихъ жилицахъ кражи и воровства отъ нихъ не происходило командировать 600 казаковъ отъ войска оренбургскаго, на встрѣчу же «выслано быть имѣеть 200 человекъ драгунъ для лучшаго калмыковъ удержанія отъ воровства, а для «предосторожностей отъ калмыцкой кражи» препровождать калмыковъ «сколь возможно мѣстами къ ближайшимъ трактамъ, чтобы отъ ихъ проходу обывателямъ никакихъ не было»¹⁾.

ми же мѣры для препровожденія «разнонародныхъ»

¹⁾ тная инструкция коллегіи иностранныхъ дѣлъ императору Павлу, отъ 1796 года, въ приложеніи къ Меморіалу, стр. 195 прилож.

командъ по Россіи, до театра войны, принимались и позже Такъ, напримѣръ, Екатерина II, требуя отъ барона Игель-строма, симбирскаго и уфимскаго генералъ-губернатора, отправки въ Финляндію, на театръ шведской войны, тысячи башкировъ, приказываетъ нарядить для препровожденія ихъ «изъ штабъ и оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ число неизлишнее для наблюденія порядка и воздержанія ихъ отъ своевольтвѣ»¹⁾. Если такія предосторожности оказывались необходимыми у себя дома, какихъ же «продерзостей» и «своевольтвѣ» долженъ опасаться непріятель отъ калмыковъ, башкиръ и другихъ инородцевъ во вражеской для нихъ странѣ? Эти нерегулярныя войска способны были внушить «уваженіе» не только чужимъ, но и своимъ. Для службы на передовыхъ постахъ, для развѣдокъ, для налетовъ небольшими партіями, вообще «для скоропостижныхъ нападеній», эти нерегулярныя войска были и остаются неоцѣнными орудіями военнаго успѣха: по выносливости лошадей, по боевому навыку къ дѣйствию какъ въ конномъ, такъ и пѣшемъ строю, по умѣнью принаравливаться къ данной мѣстности, эта нерегулярная конница была и остается неизмѣримо выше искусственно воспитанной кавалеріи. Но для самостоятельныхъ стратегическихъ операцій, особенно при наступленіи, эти же нерегулярныя войска представляли элементъ, довольно опасный для арміи, при которой они находились: они опустошали, жгли, обезлюдивали тѣ земли, по которымъ проходили, и лишали, такимъ образомъ, армію мѣстныхъ средствъ пропитанія. Но даже и эти неудобства, тѣсно связанныя съ самыми дорогими качествами «разнородной» команды, становятся, въ извѣстныхъ случаяхъ, важными удобствами. Все зависитъ отъ умѣнья пользоваться этою живою силою. Судя по инструкціи, данной генералу Сибильскому, необходимо признать, что Апраксинъ хорошо

¹⁾ «Русскій Архивъ», 1886. XI, 368.

понималъ эту силу и давалъ нерегулярнымъ войскамъ вполне цѣлесообразныя задачи: корволанту (согр- volant) Сибирьскаго предписывалось «скоропостижнымъ нападеніемъ непріятеля во всегдашнемъ безпокойствѣ и опасеніи содержать, на отводныя караулы нападать, его мосты, проходы и дороги разорять и отсѣкать магазины, запасы и конвой схватывать, его фуражировки обезпокоивать и опаснымъ чинить и оныхъ словомъ повсюду съ крайнѣйшимъ посѣпшеніемъ ѣхать и непріятелю всевозможный убытокъ и ущербъ причинять... напередъ свѣдать, какія мѣры непріятель принимать сталъ бы, въ безпрерывный страхъ приводить и сколько можно раздѣляться принудить»... при отступленіи непріятеля съ цѣлю уклониться отъ боя, «безпрестанно атаковать, а ему въ этомъ маршѣ сколь возможно обезпокоить и всевозможное препятствіе чинить разбрасываніемъ и сожженіемъ и порченіемъ мостовъ, и до тѣхъ поръ удерживать, пока главная армія успѣетъ къ нему подойти и его побить»¹⁾ Но помимо этихъ задачъ, указанныхъ главнокомандующимъ, «разнонародная» команда преслѣдовала, конечно, и свои личныя цѣли. Въ этомъ отношеніи сохранилось современное свидѣтельство, важное не само по себѣ, но потому, что оно буквально повторяется въ новѣйшихъ иностранныхъ сочиненіяхъ.

Принятый въ русскую службу саксонскій генералъ-лейт-вантъ Сибирьскій послалъ вслѣдъ за отступленіемъ Апраксина письмо императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, въ которомъ, между прочимъ, писалъ: «Я былъ пораженъ, всепресвѣтлѣйшая императрица, когда, вступивъ въ непріятельскую землю, увидалъ, какъ она опустошена и выжжена, и былъ свидѣтелемъ другихъ ужасовъ и жестокостей, совершенныхъ казаками, вопреки всѣмъ общепринатымъ правиламъ войны, что изгнаннымъ женою тогда же предвидѣтъ недостатокъ продовольствія для армии вашего императорскаго величества».

¹⁾ Изъ писемъ императрицъ къ царю : Москва, стр. 284.

Это извѣстіе не подлежитъ сомнѣнію: оно подтверждается свѣдѣніями, почерпаемыми изъ другихъ источниковъ; но оно пріобрѣтаетъ еще большее значеніе потому, что было обнародовано въ 1758 же году, въ Данцигѣ, на двухъ языкахъ, французскомъ и нѣмецкомъ ¹⁾, и до послѣдняго времени почти дословно повторяется новѣйшими писателями ²⁾.

Не одинъ Сибилскій былъ пораженъ «продерзостями» нерегулярнаго русскаго войска. Въ Пруссіи появилось въ то время много брошюръ, ярко рисующихъ ужасъ мѣстнаго населенія при одномъ имени казаковъ и калмыковъ. Приведемъ, для примѣра только, нѣсколько строкъ изъ брошюры, касающейся анраксинскаго именно похода и составленной, дѣйствительно, *ohne rednerische Schmucke*, какъ заявляетъ авторъ:

«Внѣшній видъ казаковъ, страшенъ и гадокъ. Они всѣ верхами, но лошади ихъ маленькія, жидкія. Въ рукахъ у нихъ нагайки — страшное оружіе, которымъ они встязаютъ людей и животныхъ: ударомъ нагайки они вырываютъ куски мяса у людей, тѣло которыхъ не защищено одеждой... Отвратительные калмыки очень походятъ на казаковъ. Только лицомъ отличаются они отъ всѣхъ людей: у нихъ маленькіе глаза, какъ у кошекъ; работая нагайкой или дротикомъ, они скалятъ зубы, какъ собаки... Что калмыки ѣдятъ людей, это вовсе не сказки. Не говоря уже о томъ, какъ многіе родители лишились своихъ дѣтей во время опустошенія страны этими злодѣями, въ одномъ потерянномъ калмыцкомъ плащѣ была найдена половина дѣтскаго туловища... Русскіе офицеры говорятъ, что они сами употребляютъ калмыковъ только для авангардной службы, освѣщенія пути для арміи и распространенія страха и ужаса. А одинъ русскій офицеръ прямо

¹⁾ Copie d'une lettre du général Sibilsky a Sa Majesté l'Impératrice de Russie à Varsovie le 14 novembre 1757. Copie eines Schreibens des Generals Sibilsky an I. K. Majestat von Russland d. d. Warschau, den 14 Nov. 1757. Danzig 1758.

²⁾ Die rohen Barbaren singten und brannten zum grössten Schaden der eigenen Armee, deren Substanzmittel sie zerstörten. *Schaefer*, I, 391.

высказался такъ: «Да, это очевидный знакъ гнѣва Божія, если Господь попустилъ, что эти люди наводнили вашу землю». Генералъ Ферморъ признавался, что Господь Богъ не давалъ ему успѣха въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ пользовался услугами этихъ чертей. Ихъ, дѣйствительно, никогда не употребляютъ въ правильныхъ бояхъ»¹⁾.

Фридрихъ II, знавшій цѣну этимъ «чертямъ», очень желалъ пользоваться ихъ услугами. Въ 1744 году, передъ второю Силезскою войною съ Маріею-Терезіею, онъ поручилъ своему представителю при Петербургскомъ дворѣ, Мардефельду, хлопотать предъ Елизаветой Петровною о присылкѣ къ нему русскихъ нерегулярныхъ войскъ. Въ письмѣ отъ 29-го февраля того года онъ пишетъ своему петербургскому посланнику: «Я желаю знать, предоставитъ-ли мнѣ императрица отрядъ въ 15 или 20.000 человекъ ея легкихъ войскъ, то-есть, татаръ, казаковъ и калмыковъ, которыми я могъ бы воспользоваться въ войнѣ съ венгерскою королевою»²⁾.

Кажется, одного этого факта достаточно, чтобы получить правильный взглядъ на всѣ сѣтованія пруссаковъ относительно продерзости и своевольствъ нашихъ нерегулярныхъ войскъ. Какимъ же образомъ пруссаки обвиняли русское правительство въ томъ, что оно пользуется имѣющимися у него средствами, и называли эти средства «негуманными», если прусскій же король одобрялъ и эти средства и пользовался ими? У Фридриха Великаго не было «разнонародной» команды, а въ какихъ ужасахъ обвиняли пруссаковъ въ Саксоніи! Для довершенія же картины мы должны прибавить,

¹⁾ Besondere Merkwürdigkeiten und Anekdoten von der Gegenwart der russisch-kaiserlichen Armee. Sarwedel, 1758, S. 6, 9, 10.

²⁾ Je veux savoir si après mon alliance avec l'Impératrice je pourrais espérer que l'Impératrice, à ma requête, me fournit un corps de 15 ou de 20.000 hommes de ses troupes légères, c'est-à-dire de Tartares, de Cosaques et de bouks pour m'en servir etc. «*Pont Corresp.*», III, 47. По этому вопросу цѣлая переписка, чтобы получить quelques milliers de Kalouuks». Ibid., 89, 118, 145 и др.

что упомянутый нами выше очевидец, потерпѣвшій отъ «ужасовъ», совершенныхъ русскими нерегулярными войсками во время похода Апраксина въ восточную Пруссію, признаетъ, однако, что «казаки и калмыки подчинялись весьма строгой дисциплинѣ»¹⁾. Подобными свидѣтельствами мы считаемъ вопросъ о пользованіи «нерегулярною» конницею вполне исчерпаннымъ. Война есть война, и ничего болѣе; менѣе всего къ ней можетъ быть примѣнима «нѣжность септиментовъ», которая такъ много повредила Елизаветѣ Петровнѣ. Почему «шуваловскія гаубицы» предпочитать «продерзостямъ» калмыковъ? Когда и гдѣ была такая война, въ которой враги не обвиняли бы другъ друга въ совершеніи всевозможныхъ ужасовъ?

Таковъ первоначально былъ взглядъ и конференціи того времени. Въ засѣданіи 4-го апрѣля 1756 года было рѣшено нарядить «изъ донскихъ казаковъ четырехтысячную команду, четыре тысячи слободскихъ казаковъ, четыре тысячи волскихъ калмыкъ, двѣ тысячи конныхъ мещеряковъ и башкирцевъ и тысячу казанскихъ татаръ»²⁾. Вслѣдствіе различныхъ причинъ, этотъ нарядъ былъ измѣненъ и въ дѣйствующую армію пвородцы вошли въ значительно меньшемъ составѣ, но все еще, по словамъ г. Масловскаго, излишнемъ: «При совершенной неподготовкѣ къ дѣйствию «разновародныхъ» командъ, кромѣ калмыковъ, и слабости слободскихъ казаковъ, можно считать, что изъ числа нерегулярныхъ войскъ арміи Апраксина 5.000 человекъ и, главное, 10.000 коней были совершенно лишніе, требуя лишь дорогого довольствія; если къ этому добавимъ до 8.000 кирасиръ, конногренадеръ и драгунъ, служившихъ въ пѣшемъ строю, то всего 18.000 лошадей безъ малѣйшаго ущерба дѣлу могли бы быть отправлены изъ арміи» (54). Предоставляемъ специали-

¹⁾ Kosaken und Kalmouken hielten sehr strenge Mannszucht. Merkwürdigkeiten u. s. w. S. 8.

²⁾ Архивъ князя Воронцова, III, 398.

стамъ оцѣнить такое общее заключеніе автора: въ вопросахъ подобнаго рода мы совершенно не компетентны.

Изъ вопросовъ не спеціально военныхъ, полнѣе всего разработано г. Масловскимъ значеніе конференціи ¹⁾, образованной предъ началомъ Семилѣтней войны для объединенія интересовъ «политики и войны». Хотя относительно значенія этой конференціи въ нашей исторической литературѣ вѣтъ, сколько намъ извѣстно, двухъ мнѣній, тѣмъ не менѣе сдѣланный г. Масловскимъ подборъ фактовъ въ доказательство негодности подобныхъ учрежденій необходимо признать чрезвычайно поучительнымъ для выясненія сложнаго вопроса о взаимодѣйствіи политики и войны. Отрицать это взаимодѣйствіе нельзя: это значило бы призвать такое, немыслимое уже для насъ явленіе, какъ война для войны. Война является послѣдствіемъ политики въ обширномъ смыслѣ и въ конечномъ результатѣ имѣетъ въ виду ея же интересы; война — служебный элементъ политики, ея *ratio ultima*. Но война не есть политика; разграничить сферу дѣйствія и вліянія этихъ двухъ явленій иногда довольно трудно, но всегда крайне необходимо. Даже послѣднія, пережитыя нами двѣ большія войны — прусско-французская 1870 года и русско-турецкая 1876 года — показали, какъ трудно и какъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо подобное разграниченіе ²⁾. При Елизаветѣ Петровнѣ, напротивъ, старались слить, объединить вопросы «политики и войны». Къ чести Россіи должно сказать, что не ей принадлежатъ изобрѣтеніе подобнаго учрежденія, эта честь всецѣло принадлежитъ Австріи, родинѣ пресловутаго гофкригсрата; но и Австріи, что даже честь Елизаветинской конференціи, созданной несомнѣнно по мысли канцлера Бестужева, принадлежала, ссылавалась австрійскимъ посломъ при русскомъ дворѣ барономъ Эстергази.

¹⁾ См. стр. 243—265 приложения.

²⁾ См. письмо графа Тотлебина изъ Тучинцы, отъ 15-го

1-го и 2-го Старица, 1886, XI, 454.

Во всеподданнѣйшихъ докладахъ Бестужева-Рюмина Елизаветѣ Петровнѣ исторія учрежденія конференціи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

«Канцлеръ пріемлетъ смѣлость ея императорскому величеству представить, что высочайшая служба и польза государства необходимо требуютъ управленіе дѣла о конвенціи съ Англією и всего къ нему принадлежащаго подъ своимъ монаршимъ руководствомъ поручить такой комиссіи, которая бы изъ такихъ и столькихъ людей составлена была, какихъ ея императорское величество сама избрать изволить, и которые бы наиболѣе ея высочайшую довѣренность къ себѣ имѣли, и имѣя свое собраніе и засѣданіе при дворѣ, могли тотчасъ на все получить монаршія ея императорскаго величества резолюціи и повелѣнія, и потому съ потребною скоростью и силою управлять и двигать такую великую махину, какова есть отправление корпуса 55.000 человекъ моремъ и сухимъ путемъ, удовольствительное тамо содержаніе, предприемаемыя имъ операціи и множество сопряженныхъ съ тѣмъ околичностей. Напротивъ того, безъ подобной комиссіи ежели командующій генералъ будетъ вдругъ получать указы изъ сената, военной и иностранной коллегій, и адмиралтейская коллегія въ тожъ время галерами распорядитъ будетъ, а напротивъ того сіи мѣста между собою, вмѣсто согласнаго вспоможенія, будутъ только письменно переспариваться и, оттягивая время, вину одинъ на другого сваливать, то можно напередъ себѣ вообразить, коль печально будетъ тогда состояніе сего командующаго генерала... Ничего къ сему способнѣе быть не можетъ, какъ когда бъ ея императорское величество, избравъ вандостойнѣйшихъ монаршей своей довѣренности персонъ, учредила изъ нихъ при своемъ дворѣ *тайный военный совѣтъ*, не только для нынѣшняго времени, но и навсегда. Весьма много важности прибавится, ежели бъ притомъ еще угодно было повелѣть, чтобъ сей тайный военный совѣтъ началъ исправленіе своей должности приведеніемъ

стамъ оцѣнить такое общее заключеніе автора: въ вопросахъ подобнаго рода мы совершенно не компетентны.

Изъ вопросовъ не сисціально военныхъ, полнѣе всего разработано г. Масловскимъ значеніе конференціи ¹⁾, образованной предъ началомъ Семилѣтней войны для объединенія интересовъ «политики и войны». Хотя относительно значенія этой конференціи въ нашей исторической литературѣ нѣтъ, сколько намъ извѣстно, двухъ мнѣній, тѣмъ не менѣе сдѣланный г. Масловскимъ подборъ фактовъ въ доказательство негодности подобныхъ учрежденій необходимо призвать чрезвычайно поучительнымъ для выясненія сложнаго вопроса о взаимодействіи политики и войны. Отрицать это взаимодействие нельзя: это значило бы признать такое, немыслимое уже для насъ явленіе, какъ война для войны. Война является послѣдствіемъ политики въ обширномъ смыслѣ и въ конечномъ результатѣ имѣетъ въ виду ея же интересы; война — служебный элементъ политики, ея *ratio ultima*. Но война не есть политика: разграничить сферу дѣйствія и вліянія этихъ двухъ явленій иногда довольно трудно, но всегда крайне необходимо. Даже послѣднія, пережитыя нами двѣ большія войны — прусско-французская 1870 года и русско-турецкая 1876 года — показали, какъ трудно и какъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо подобное разграниченіе ²⁾. При Елизаветѣ Петровнѣ, напротивъ, старались слить, объединить вопросы «политики и войны». Къ чести Россіи должно сказать, что не ей принадлежитъ изобрѣтеніе подобнаго учрежденія: эта честь всецѣло принадлежитъ Австріи, родинѣ пресловутаго гофкригсрата; на столько Австріи, что даже честь Елизаветинской конференціи, учрежденной несомнѣнно по мысли канцлера Бестужева-Рюмина, оспаривалась австрійскимъ посломъ при русскомъ дворѣ, графомъ Эстергази.

¹⁾ Особенно интересны стр. 243—265 приложения.

²⁾ См. любопытное письмо графа Тотлебена изъ Тученицы, отъ 15-го октября 1877 г. въ «Русской Старинѣ», 1880, XI, 454.

ибо я совѣтовъ держать не умѣю. атаковать также. даже и квартиры себѣ выбрать не умѣю и не знаю. за что бы я не получалъ выговору. У насъ надобенъ командиръ чужестранный тотъ будетъ смѣлѣе, а русскому трудно что на себя взять» ¹⁾. Наконецъ, графъ Бутурлинъ, благодаря Шувалова за заступничество, прибавляетъ: «По милости конференціи давно бы меня на свѣтѣ не было. Сперва не только величали меня и ублажали паче мѣръ моихъ, а нынѣ живаго въ гробъ вселяютъ и поютъ: свитый Боже!» ²⁾. Напрасно Апраксинъ доказывалъ конференціи, что «при сочиненіи военнаго плана операций не одно только произведеніе принятаго главнаго намѣренія уважается, но отъ большей части состояніе и количество обоюдныхъ войскъ, положеніе земель, времена года, доставленіе нужныхъ къ содержанію войскъ припасовъ и безчисленныя другія важныя симъ подобныя вещи въ разсмотрѣніе приняты быть должны», конференція, вовсе не знающая съ стратегическою обстановкою, продолжала предписывать арміи невыполнимыя задачи, указывать ей каждый шагъ, дѣлая за все отвѣтственнымъ, конечно, не себя, а главнокомандующаго. Нерѣдко предписанія конференціи были составлены въ такихъ выраженіяхъ, что самое чтеніе ихъ вело только къ потерѣ времени. Разбирая подробно знаменитую инструкцію 5-го октябля 1756 года, данную Апраксину, г. Масловскій справедливо говорятъ, что, по этой инструкціи, «русской арміи слѣдовало въ одно и то же время и идти, и стоять на мѣстѣ, и брать крѣпости, и не отдаляться отъ границы» (стр. 165). Елизаветинская конференція, просуществовавъ все время Семилѣтней войны, такъ и не догадалась, что военныя операціи находятся въ зависимости отъ стратегической обстановки, талантовъ военачальника, свойства арміи, топографіи театра войны, и до конца думала изъ кабинета руководить войсками. Суворовъ, потерпѣвшійся

¹⁾ «Борникъ. IX, 495

²⁾ Ibid., 509

генерально всѣхъ здѣшнихъ сухопутныхъ и морскихъ силъ въ такую готовность и состояніе, чтобы тогчасъ же въ движеніе прійти и каждый полкъ въ 24 часа въ походъ выступить могъ. Понеже теперь должность и упражненіе подобнаго тайнаго военнаго совѣта почти генерально всю политическую систему въ себѣ заключать имѣютъ, то кого бы ея императорское величество и сколько членами оваго назначить не соизволила, канцлеру и вице-канцлеру въ томъ числѣ быть нужно» ¹⁾).

Изъ «коммисіи» и «тайнаго военнаго совѣта» народилась конференція, во всемъ согласно съ предложеніемъ Бестужева-Рюмина. Между тѣмъ, по его же собственному свидѣтельству, «посолъ графъ Эстергази открылся данскому здѣсь умершему министру Малдану и бывшему здѣсь шведскому полковнику графу Горну, а они оба ему, что онъ посолъ своимъ кредитомъ и представленіями то дѣлалъ, что соизволила ея императорское величество учредить при дворѣ своемъ конференцію, дабы канцлеръ неимѣлъ больше въ дѣлахъ такой силы, какъ прежде» ²⁾).

Одному Богу только извѣстно, что вынесли всѣ наши главнокомандующіе отъ этой недѣльной конференціи. Уже Апраксинъ жаловался на «огорченіе, которое отъ нѣкоторыхъ въ присылаемыхъ рескриптахъ предписаній чувствовалъ» и справедливо негодовалъ на интриги въ конференціи, вслѣдствіе которыхъ «не всѣ реляціи для доклада къ ея величеству въ оригиналахъ представляются, но что только за удобное покажется, или не такъ перетолковываютъ» ³⁾). Графъ же Салтыковъ, побѣдитель при Палцигѣ и Куннерсдорфѣ, приходилъ просто въ отчаяніе: «Изъ высокоучрежденной конференціи столько выговоровъ и пареканій, почему я, видя себя не только такою великою арміею командовать, но ни ротою,

¹⁾ Архивъ князя Воронцова, IV, 84, *Словесъ*, XXIV, 26.

²⁾ Гусударств. архивъ, VI, 385, л. 5-й. ³⁾ Сборникъ, IX, 460

ибо и совѣтовъ держать не умѣю, атаковать также, даже и квартиры себѣ выбрать не умѣю и не знаю, за что бы я не получалъ выговору. У насъ надобенъ командиръ чужестранный—тотъ будетъ смѣлѣе, а русскому трудно что на себя взять»¹⁾. Наконецъ, графъ Бутурлинъ, благодаря Шувалова за заступничество, прибавляетъ: «По милости конференціи давно бы меня на свѣтѣ не было. Сперва не только величали меня и ублажали паче мѣръ моихъ, а нынѣ живаго въ гробѣ вселяютъ и поютъ: святой Божіе!»²⁾. Напрасно Апраксинъ доказывалъ конференціи, что «при сочиненіи военного плана операцій не одно только произведеніе привятаго главнаго намѣренія уважается, но отъ большей части состояніе и количество обоюдныхъ войскъ, положеніе земель, времена года, доставленіе нужныхъ къ содержанію войскъ припасовъ и безчисленныя другія важныя симъ подобныя вещи въ разсмотрѣніе привяты быть должны»,—конференція, вовсе не знакомая съ стратегическою обстановкою, продолжала предписывать арміи невыполнимыя задачи, указывать ей каждый шагъ, дѣлая за все отвѣтственнымъ, конечно, не себя, а главнокомандующаго. Нерѣдко предписанія конференціи были составлены въ такихъ выраженіяхъ, что самое чтеніе ихъ вело только къ потерѣ времени. Разбирая подробно знаменитую инструкцію 5-го октября 1756 года, данную Апраксину, Г. Масловскій справедливо говоритъ, что, по этой инструкціи, «русской арміи слѣдовало въ одно и то же время и идти, и стоять на мѣстѣ, и брать крѣпости, и не отдаляться отъ границы» (стр. 165). Елизаветинская конференція, просуществовавъ все время Семилѣтней войны, такъ и не догадалась, что военныя операціи находятся въ зависимости отъ стратегической обстановки, таланта военачальника, свойства арміи, топографіи театра войны, и до конца думала изъ кабинета руководить войсками. Суворовъ, потерпѣвшійся

¹⁾ Сборникъ, IX, 496

²⁾ Ibid., 509

ніе документа, послѣ чего уже онъ становится достояніемъ исторической науки, ея матеріаломъ, которымъ историкъ пользуется и для дальнѣйшихъ цѣлей—для раскрытія политическихъ комбинацій, для узнанія руководящей идеи, для полноты художественнаго представленія. Заслуга г. Масловскаго, и заслуга громадная, заключается именно въ томъ, что онъ рѣшился посвятить свою жизнь на разборъ и обнародованіе подобныхъ «драгоценныхъ памятниковъ» по исторіи Семилѣтней войны. Знакомые съ русскою историческою литературой должны признать, что г. Масловскому приходится возсоздавать, воскрешать событія по «источникамъ», при чемъ въ нашей литературѣ нѣтъ почти ни одного «пособія», которымъ онъ могъ бы воспользоваться. Весь его «критическій разборъ» посвященъ исключительно опроверженію взглядовъ и выводовъ, сдѣланныхъ его предшественниками. Онъ отмѣчаетъ ошибки г. Семевскаго, Соловьева, Ласковскаго, Глиноецкаго и др.—ошибки, иногда довольно грубыя, но всегда понятныя и коренящіяся въ самомъ существѣ историческихъ трудовъ.

Историческія знанія расширяются, казалось бы, съ каждымъ новообъятымъ источникомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, чѣмъ значительнѣе успѣхи изслѣдованія, тѣмъ болѣе число тѣхъ фактовъ и представленій, которые наука отбрасываетъ, какъ ложные результаты прежняго познанія. Что изслѣдователь строитъ сегодня на развалинахъ, оставшихся отъ вчерашнихъ взглядовъ, то завтра же можетъ разрушить новый изслѣдователь новыми, найденными имъ «остатками прошлаго». Но особенно вѣрно относительно русской исторіи, которая еще во многомъ не разработана и для которой собирается только матеріалъ. Во всей русской исторіи нѣтъ ни одного періода, въ сужденіи о которомъ взрослый вѣкъ могъ бы положиться на воспоминанія, вынесенныя со школьной скамьи. Соловьевъ представляетъ апрахъ воходъ въ совершенно яномъ свѣтѣ, чѣмъ представ-

ляхъ его г. Семеvскій: г. Масловскій отвергаетъ взгляды и г. Семеvскаго, и Соловьева, создавая новое представленіе о Семилѣтней войнѣ, которое, въ свою очередь, можетъ быть измѣнено, дополнено или исправлено на основаніи тѣхъ источниковъ, которыхъ не имѣлъ г. Масловскій или которыми воспользовался не въ должной мѣрѣ. Но и въ этомъ частномъ случаѣ прочныя усилія историческаго знанія зависятъ столько же отъ новыхъ «архивныхъ документовъ» сколько и отъ твердо установившихся приѣмовъ изслѣдованія. Самъ же г. Масловскій долженъ былъ отличить эти приѣмы въ трудахъ своихъ предшественниковъ и указать на разницу приѣмовъ изслѣдованія въ сочиненіяхъ Пекарскаго, Семеvскаго, Соловьева и др. Примѣненіе правильнаго метода при историческомъ изслѣдованіи приводитъ къ выводамъ настолько вѣрнымъ, что вновь открываемые «архивные источники» служатъ только подтвержденіемъ полученныхъ уже результатовъ изслѣдованія. Въ этомъ именно смыслѣ исторія и признается наукою. Уступая даже автору, предполагая, вмѣстѣ съ нимъ, что «военная исторія имѣетъ рядъ своихъ приѣмовъ», необходимо признать, что и «общеполитическая» исторія имѣетъ свои приѣмы, и еслибъ г. Масловскій имѣлъ въ виду эти «невоенные» приѣмы, онъ представилъ бы иную оцѣнку сообщеній «очевидца».

Изъ сообщеній двухъ «очевидцевъ», г. Масловскій подробно останавливается на запискахъ Болотова и почти ничего не говоритъ о письмѣ «вояжира изъ Риги». Почему? Записки Болотова обнимаютъ почти все XVIII столѣтіе, а письмо вояжира—исключительно апраксинскій походъ; авторъ записокъ старался «не пропускать ни единого происшествія, до котораго достигала только его память, и не смотрѣлъ, хотя бы нѣкая изъ нихъ были самыя маловажныя», авторъ письма имѣлъ въ виду исключительно «состояніе россійской арміи и свойствъ командировъ оной»; Болотовъ былъ офицеромъ *malgré lui* Архангелогородскаго полка, тяготившимся

ніе документа, послѣ чего уже онъ становится достояніемъ исторической науки. ея матеріаломъ. которымъ историкъ пользуется и для дальнѣйшихъ цѣлей—для раскрытія политическихъ комбинацій, для узнанія руководящей идеи, для полноты художественнаго представленія. Заслуга г. Маслова, и заслуга громадная, заключается именно въ томъ, что онъ рѣшился посвятить свою жизнь на разборъ и обобщеніе подобныхъ «драгоценныхъ памятниковъ» по исторіи Семилѣтней войны. Знакомые съ русскою историческою литературой должны признать, что г. Масловскому приходится возсоздавать, воскрешать событія по «источникамъ», при чемъ въ нашей литературѣ нѣтъ почти ни одного «исхода», которымъ онъ могъ бы воспользоваться. Весь «критическій разборъ» посвященъ исключительно опроверженію взглядовъ и выводовъ, сдѣланныхъ его предшественниками. Онъ отмѣчаетъ ошибки г. Семеvскаго, Соловьева, Лавровскаго, Глинскаго и др.,—ошибки, иногда довольно грубыя, но всегда понятныя и коренящіяся въ самомъ существѣ историческихъ трудовъ.

Историческія знанія расширяются, казалось бы, съ каждымъ новодобытымъ источникомъ. Вместе съ тѣмъ, чѣмъ значительнѣе успѣхи изслѣдованія, тѣмъ болѣе число тѣхъ фактовъ и представленій, которые наука отбрасываетъ, какъ ложные результаты прежняго познанія. Что изслѣдователь строитъ сегодня на развалинахъ, оставшихся отъ вчерашнихъ взглядовъ, то завтра же можетъ разрушить новыми изслѣдователь новыми, найденными имъ «остатками прошлаго». Это особенно вѣрно относительно русской исторіи, которая еще во многомъ не разработана и для которой собирается только матеріалъ. Во всей русской исторіи нѣтъ почти ни одного періода, въ сужденіи о которомъ взрослый человѣкъ могъ бы положиться на воспоминанія, вынесенныя имъ со школьной скамьи. Соловьевъ представляетъ араксинскій походъ въ совершенно иномъ свѣтѣ, чѣмъ представ-

Русскій резидентъ въ Регенсбургѣ, И. М. Симолинъ, при-
слалъ вице-канцлеру графу М. .І. Воронцову письмо, отъ
1-го августа 1758 года, начинавшееся слѣдующими словами:
«Повеже секретарь брандербургскаго министра разослалъ по
домамъ приложенную при семъ піесу подъ титуломъ: *Письмо
вояжира изъ Риги о состояніи російской арміи и генерали-
тета*, то я принялъ смѣлость послать при семъ къ вашему
сіятельству экземпляръ онаго». Вице-канцлеръ, не понимав-
шій по-вѣмецки, приказалъ перевести письмо на русскій
языкъ и, прочитавъ переводъ, сдѣлалъ на немъ слѣдующую
полицейскую помѣтку: «Сочинитель сего письма былъ явнымъ
спіономъ при нашей арміи, которой чаятельно откуда-нибудѣ
съ хорошими рекомендаціями присланъ былъ, что подозрѣнія
на него не имѣли. Впрочемъ, все сіе письмо наполнено злост-
нымъ ругательствомъ и поношеніемъ арміи и генералитета». Сознавая, однако, что въ письмѣ не только «явные лжи на-
ходятся», но есть и доля правды, графъ Воронцовъ послалъ
переводъ къ главнокомандующему, графу Фермору, при чемъ
совѣтовалъ ему, въ письмѣ отъ 22-го сентября 1758 года:
«Главнѣйше разсмотрѣть, не показалъ-ли вояжиръ изъ Риги
между многими лжами дѣйствительно какого порока или не-
достатка въ воинскихъ нашихъ обрядахъ и тогда, кажется,
беззаворно можно тѣмъ пользоваться. Я не могу вашему сія-

видно, что Ламбертъ былъ уже въ Петербургѣ и сообщилъ прусскому ко-
ролю кое-какія свѣдѣнія, теперь Фридрихъ II хотѣлъ опять послать его
шпіономъ въ Россію и, для большихъ удобствъ, съ паспортомъ курьера
англійскаго посольства; но Митчелъ отказался отъ выдачи подобнаго паспорта,
мотивируя свой отказъ тѣмъ, что «такая варварская нація» (*une nation bar-
bare*), какъ Россія, способна будетъ на всякія крайности изъ-за подобнаго на-
рушенія международного права». Ламберту былъ выданъ паспортъ простаго
«вояжира» и онъ отправился въ концѣ августа 1756 года въ Ригу, «um sich
nach allen militärischen Arrangements zu erkundigen», для чего долженъ былъ
«eine Zeit allda anhalten» (Pof. Corr., XIII, 141, 160, 170, 197, 254). Эта до-
гадка о Ламбертѣ подтверждается помѣткой на «Письмѣ вояжира изъ Риги» —
6-го ноября 1756 г., и тѣмъ обстоятельствомъ, что печатное письмо это было
распространяемо именно бранденбургскими резидентами въ Регенсбургѣ.

тельству скрыть, что всѣ почти генерально находятъ весьмакими пороками множество обозовъ въ нашей арміи. также «то, что мы нерегулярныхъ своихъ войскъ съ пользою употреблять не умѣемъ. Я дружески совѣтую вашему сіятельству, буде имѣющее время и обстоятельства васъ къ тому допустить могутъ, сообщая съ господами генералами, прилежно изслѣдовать и разсмотрѣть, въ чемъ несправности наши какія полезныя учрежденія и ооряды въ непріятельской арміи, которыя бы въ войскѣ въ самомъ дѣлѣ приняты быть могли которыми, безъ потерянія времени, надлежитъ пользоваться»)

Очевидно, письмо произвело впечатлѣніе, и хотя порицалось, съ русской точки зрѣнія ²⁾, но заставило обратить вниманіе на нѣкоторыя замѣчанія «воляжира», справедливость которыхъ была въ глаза. Намъ кажется, что въ виду одного этого впечатлѣнія, не говоря уже о томъ, что письмо до послѣдняго времени служить однимъ изъ первыхъ источниковъ для иностранныхъ писателей, къ нему слѣдовало отнестись внимательно и подвергнуть его серьезной критикѣ. Между тѣмъ, г. Масловскій ограничивается приведеніемъ изъ письма графа Воронцова къ графу Фермору двухъ фразъ: письмо «въ достойномъ презираніи оставить должно», потому что

¹⁾ Архивъ князя Воронцова, VI, 776, 776, 353, 354

²⁾ Начное порицаніе принадлежитъ нашему регенбургскому резиденту, ценное письмо къ гр. Воронцову «Сие письмо заслуживаетъ вниманія и содержитъ въ себѣ только порицанія и жалобы, а тѣмъ уничтожить доброту нашихъ войскъ и достоинство нашихъ германскими образомъ несходственныхъ съ правдою искусство должно сего автора предьявленіе довольно привести его къ стыдѣ и конфузю, онъ не разсудилъ, что для войскъ короля Прусскаго проеходить; и есть ли извѣствуетъ основательно, то имамой въ томъ славы нѣтъ, худое войско. Но пруссаки, будучи въ ордерѣ, бѣжали, а и при нѣдѣхъ ея рѣкахъ уступать принуждены, изъ чего образомъ извѣствуетъ должно, что оныя еще хуже того есть и поступки оныя уничтожать стараются». Архивъ 776

«прежнія дѣла и настоящія противное тому доказали и доказуютъ». Г. Масловскій ссылается при этомъ на «главный архивъ иностранныхъ дѣлъ (прусскія дѣла; связка 2-я)»; но письмо это давно напечатано въ «Архивѣ князя Воронцова» и произвело на опытнаго издателя «Архива», П. И. Бартенева, совершенно иное впечатлѣніе: «очевидно, что самъ вице-канцлеръ сознавалъ, что въ отзывѣ иностранца о нашей арміи была доля правды» ¹⁾. Но въ томъ и другомъ случаѣ, кажется, можно усомниться, на столько-ли компетентный судья въ военныхъ вопросахъ графъ М. А. Воронцовъ, чтобы его мнѣніе могло имѣть рѣшающее значеніе для нашего времени?

Издатель «Жизни и приключеній А. Болотова, описанныхъ самимъ имъ для своихъ потомковъ», желая, въ нѣсколькихъ словахъ, охарактеризовать Болотова и его записки, такъ отзывался о нихъ въ небольшомъ предисловіи къ своему изданію: «Лучшія стороны разсказа Болотова составляютъ необыкновенная искренность автора, любовь къ правдѣ и къ дорогому отчеству. Болотовъ есть полный представитель лучшихъ русскихъ людей прошлаго столѣтія. Большія природныя дарованія оныя развили упорнымъ изученіемъ наукъ и литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной, въ особенности нѣмецкой. Независимо отъ этого, это былъ человѣкъ прекраснѣйшихъ душевныхъ качествъ: въ запискахъ его какъ въ зеркалѣ отражается его чистое, прекрасное сердце. Отсюда эта теплота разсказа, эта справедливость, этотъ добродушный юморъ». Пекарскій, Соловьевъ, Феоктистовъ, Бартеневъ и др. пользовались «Записками» Болотова и, когда признавали возможнымъ, подтверждали свои взгляды его доводами и сообщали факты его словами. Ни издатель записокъ Болотова, ни историки, пользовавшіеся ими, не подвергали критической оцѣнкѣ этихъ записокъ. Эту трудную задачу

¹⁾ Архивъ князя Воронцова, VI, 354.

взялъ на себя г Масловскій. Разобравъ записки Болотова съ точки зрѣнія «военно-исторической» критики, онъ пришелъ къ слѣдующему выводу:

«Болотовъ не обладалъ ни элементарными знаніями военного дѣла, ни боевыми опытами, что давало бы ему право критически отнестись къ распоряженіямъ главнокомандующихъ. Болотовъ, какъ русскій солдатъ, не имѣлъ нравственныхъ принциповъ, и если онъ этимъ рискуетъ для того, чтобы убѣдить въ правдивости всего сказаннаго про другихъ и для увлекательности разсказа, то не думаю, чтобы цѣль его была достигнута. Серьезнаго писателя, позволяемъ себѣ думать, Болотовъ этою личною не подкупить. При обстоятельномъ же изученіи дѣла, искусственность разсказа, несоотвѣтственность съ другими данными, непослѣдовательность, время описанія фактовъ (черезъ 30 лѣтъ спустя послѣ участія) — все это скорѣе выдаетъ автора, свидѣтельствуя о его способности «для красиваго словца» превращать событія изъ «мухи въ слова», даже не жалѣя себя. Эта послѣдняя особенность въ пріемахъ описанія очевидца — стремленіе увлечь читателя фразерствомъ и описаніями разныхъ «зрѣлищъ» — и есть самое опасное оружіе для обезображенія военно-историческихъ фактовъ (стр. 48).

«Въ чемъ же вся сила записокъ Болотова? Талантливый авторъ записокъ, внѣ всякаго сомнѣнія обладалъ даромъ слога, замѣчательнымъ для своего времени. Въ этомъ случаѣ ему можно было позавидовать (относительно) любой изъ авторовъ историческаго романа, повѣстей, романовъ и, подобные Болотову, гг. соотечественниковъ XIX столѣтія, правдивость которыхъ историческимъ фактамъ не въѣдетъ. А Т. Болотовъ, на нашъ взглядъ, первый типъ подобныхъ корреспонденцій, въ своихъ «писемкахъ» яко бы съ театра войны, и если, лишь бы она вышла поэффективнѣе, описывая несомнѣнно и повліяла на популярности записокъ очевидца» (стр. 49).

Эти «корреспонденты-очевидцы XIX столѣтія» могли бы смутить серьезныхъ читателей; но упоминаемые тутъ же «авторы историческихъ романовъ и повѣстей» устраняють всякое сомнѣніе относительно смысла рѣчи. Мы, напримѣръ, имѣвшіе возможность видѣть «корреспондентовъ-очевидцевъ» не только русскихъ, но англійскихъ и нѣмецкихъ, въ томъ числѣ офицеровъ генеральнаго штаба, склонны были бы видѣть въ приведенномъ сравненіи не порицаніе, а похвалу. Но, не обращая вниманія на форму выраженій, справедливъ-ли такой отзывъ о Болотовѣ и его запискахъ? Встрѣчая въ запискахъ Болотова неточное описаніе, положимъ, боя, г. Масловскій ставитъ эту неточность въ вину Болотову. Справедливо-ли это?

Передавалъ-ли когда-нибудь «очевидецъ» абсолютно вѣрную картину видѣннаго имъ событія? Безъ сомнѣнія, отдѣльную замѣтку, небольшое извѣщеніе, содержаніе котораго исчерпывается однимъ чувственнымъ воспріятіемъ, можетъ быть передано безъ значительнаго отклоненія отъ истины. Но не то бываетъ, когда дѣло идетъ о связи многихъ подробностей, о передачѣ событія, болѣе или менѣе сложнаго. Не только историческій, но и психологическій опытъ ясно показываетъ, что самый незначительный и наиболѣе очевидный предметъ никогда еще не былъ описанъ двумя очевидцами совершенно одинаково: даже одинъ и тотъ же очевидецъ, описывая нѣсколько разъ одинъ и тотъ же фактъ, варьируетъ его при всякомъ повтореніи. Нагляднѣе всего это сказывается на судебныхъ процессахъ: свидѣтели одного и того же факта, вызванные одною изъ сторонъ, совершенно разво передаютъ видѣнный ими фактъ; одинъ и тотъ же свидѣтель разво описываетъ одинъ и тотъ же фактъ на предварительномъ и на судебномъ слѣдствіи. Винить-ли ихъ за это? Ни мало: причина этой неточности, тайна подобнаго разнорѣчія кроется не въ недобросовѣстности свидѣтеля, а въ томъ чисто фізіологическомъ фактѣ, что всякое объективное событіе, про-

ходя чрезъ пониманіе и представленіе человѣческаго духа, терять болѣе или менѣе важныя измѣненія отъ самой сущности человѣческой природы. Если сравнить мемуары Фридриха II или, еще ближе, его «Histoire de la guerre de sept ans» съ его же письмами, депешами, приказами, тотчасъ замѣчается масса измѣненій, неточностей, отступленій. Причина ясна: приказы, отдаваемые полководцемъ на полѣ битвы, не рассказываютъ о событіи—они сами частица этого событія; въ мемуарахъ же встрѣчается, конечно, иногда и сознательная ложь, но гораздо чаще проявляется безсознательное искаженіе связи фактовъ, ослабленіе памяти, измѣненіе собственнаго мнѣнія, и безусловно всегда — измѣненіе точки зрѣнія, взгляда. Въ запискахъ и мемуарахъ заключаются не самые событія, факты, предметы, а лишь впечатлѣнія, которыя эти событія, факты, предметы произвели на автора записокъ; при этомъ необходимо помнить, что описаніе этихъ впечатлѣній никогда не соотвѣтствуетъ вполне точно факту, произведшему это впечатлѣніе. Сдѣлать изъ рассказа обратное заключеніе о формѣ впечатлѣнія и изъ него вывести первоначальный образъ факта, произведшаго впечатлѣніе, — вотъ задача исторической критики, во многомъ напоминающая работу судьи, который изъ рассказа свидѣтеля о фактѣ дѣлаетъ заключеніе о самомъ фактѣ, руководствуясь личностью рассказчика и тѣмъ впечатлѣніемъ, какое могло быть произведено на эту личность.

Мемуары современниковъ Болотова — Фридриха II, Лафайетта, Дюмурье, Наполеона I и др. — отличаются такою же неточностью, искаженіемъ фактовъ, извращеніемъ истины. Маршалъ Мармонъ самъ внесъ въ свои мемуары большую часть документовъ, следовательно, вовсе уже не желалъ ввести читателя въ заблужденіе, и все-таки во многихъ важныхъ пунктахъ эти документы прямо противорѣчатъ его слову. Смыслъ увѣрить г. Масловскаго, что относительно эти всѣ эти мемуары ничѣмъ не отличаются отъ за-

писокъ Болотова. И въ нихъ, какъ въ запискахъ Болотова, замѣчается одно и то же явленіе: какъ только является намѣреніе разсказать что-либо, описать какое-либо событіе или фактъ, тотчасъ же человѣческая натура рассказчика воздѣйствуетъ на самую сущность разсказа. Никакая строгость къ самому себѣ, никакая ясность наблюденія не можетъ предостеречь отъ этого, потому что и вѣрно полученныя впечатлѣнія примутъ иную форму въ разсказѣ; самая сильная любовь къ истинѣ не оберегаетъ отъ этого, такъ какъ самъ рассказчикъ вполне убѣжденъ, что представляемая имъ переработка есть точная истина; самая наивная откровенность разсказа не можетъ служить гарантіей противъ измѣненій, потому что въ большей части случаевъ эти измѣненія дѣлаются безсознательно. Не смотря на то, какъ названные иностранные мемуары, такъ и записки Болотова справедливо признаются «драгоценнѣйшимъ достояніемъ исторической литературы».

Что могъ знать о ходѣ военныхъ дѣйствій подпоручикъ Архангелогородскаго пѣхотнаго полка? Конечно, онъ могъ быть «очевидцемъ» только дѣйствій своего полка, и въ этомъ отношеніи даже г. Масловскій признаетъ, что «Болотовъ подробно описываетъ распоряженія и мѣры своего полкового командира». Все же, что не касалось этой боевой единицы, могло быть извѣстно Болотову не какъ очевидцу, но по слухамъ и по разсказамъ третьихъ лицъ. По своей добросовѣстности, онъ нерѣдко, сообщая по слуху какое-нибудь извѣстіе, прибавляетъ: «Но подлинно-ли сіе такъ было, того истинно не знаю, ибо маленькому такому человѣку, каковымъ былъ я, и знать было не можно» ¹⁾. Тѣмъ не менѣе, въ запискахъ Болотова сохранилось нѣсколько извѣстій, которыя безъ того были бы потеряны для исторіи, и г. Масловскій долженъ былъ воспользоваться сообщеніями «корреспондента-очевид-

¹⁾ Записки Болотова, изд. 1870, I, 520

ходя чрезъ пониманіе и представленіе человѣческаго духа, терпѣть болѣе или менѣе важныя измѣненія отъ самой сущности человѣческой природы. Если сравнить мемуары Фридриха II или, еще ближе, его «*Histoire de la guerre de sept ans*» съ его же письмами, денежными, приказами, тотчасъ замѣчается масса измѣненій, неточностей, отступленій. Причина ясна: приказы, отдаваемые полководцемъ на полѣ битвы, не рассказываютъ о событіи—они сами частіца этого событія: въ мемуарахъ же встрѣчается, конечно, иногда и сознательная ложь, но гораздо чаще проявляется бессознательное искаженіе связи фактовъ, ослабленіе памяти, измѣненіе собственнаго мнѣнія, и безусловно всегда — измѣненіе точки зрѣнія, взгляда. Въ запискахъ и мемуарахъ заключаются не самые событія, факты, предметы, а лишь впечатлѣнія, которыя эти событія, факты, предметы произвели на автора записокъ; притомъ необходимо помнить, что описаніе этихъ впечатлѣній никогда не соотвѣтствуетъ вполне точно факту, произведшему это впечатлѣніе. Сдѣлать изъ рассказа обратное заключеніе о формѣ впечатлѣнія и изъ него вывести первоначальный образъ факта, произведшаго впечатлѣніе, вотъ задача исторической критики, во многомъ напоминающая работу судьи, который изъ рассказа свидѣтеля о фактѣ дѣлаетъ заключеніе о самомъ фактѣ, руководствуясь личностью рассказчика и тѣмъ впечатлѣніемъ, какое могло быть произведено на эту личность.

Мемуары современниковъ Болотова — Фридриха II, Лафайетта, Дюмурье, Наполеона I и др.—отличаются такою же неточностью, искаженіемъ фактовъ, извращеніемъ истины. Маршалъ Мармонъ самъ внесъ въ свои мемуары большую часть документовъ, слѣдовательно, вовсе уже не желалъ ввести читателя въ заблужденіе, и все-таки во многихъ важныхъ пунктахъ эти документы прямо противорѣчатъ его рассказу. Смѣемъ увѣрить г. Масловскаго, что относительно точности всѣ эти мемуары ничѣмъ не отличаются отъ за-

приговора о записках Болотова. Что же касается мнѣнія г. Масловскаго о значеніи записокъ «очевидцевъ» вообще, то оно не выдерживаетъ ни малѣйшей критики и является плодомъ незнакомства автора съ этого рода источниками.

Мы, напротивъ, должны высказать сожалѣніе, что г. Масловскому не были доступны всѣ брошюры, составленныя «очевидцами» апраксинскаго похода. Ихъ не такъ много, и почти всѣ онѣ находятся въ богатомъ собраніи Rossica Императорской Публичной Библіотеки. Трудъ г. Масловскаго получилъ бы значительно большую полноту, еслибъ у него, на примѣръ, были подъ руками показанія генерала кriegskommissара Веймарна ¹⁾, лица, близкаго Апраксину, «очевидца», ягравшаго выдающуюся роль во время перваго похода русскихъ войскъ въ Пруссію. Кромѣ упомянутыхъ уже нами «*Merkwürdigkeiten und Anekdoten*», для апраксинскаго похода можно найти интересныя подробности въ брошюрѣ Риччи-Заннони, въ которой авторъ обращаетъ особенное вниманіе на «союзниковъ русскихъ» ²⁾, въ «сообщеніи вивоторговца изъ русскаго лагеря» ³⁾, весьма оригинальномъ по отзыву о русскихъ войскахъ; въ «выдержкѣ изъ письма изъ лагеря при Веллау» ⁴⁾ любопытны взгляды непріятеля на движеніе русскихъ войскъ; много свѣдѣній, чисто военныхъ, ваходятся въ «Извлеченіи изъ письма изъ главвой квартиры Тильзе» ⁵⁾; очень интересный планъ грессъ-эгердорфскаго боя приложенъ къ «Разговору въ царствѣ мертвыхъ между графомъ Шверинномъ и княземъ Пикколомини» ⁶⁾. Почти всѣ важнѣйшія

¹⁾ *Weymar*, см. *Hupel*, Neue nordische Miscelaneen

²⁾ *Ricci-Zanoni*, Vorstellung der Kriegsbegebenheiten in Deutschland. Nürnberg. 1758.

³⁾ Bericht eines Weinhandlers aus dem russischen Lager Cracau. 1758.

⁴⁾ Auszug eines Schreibens aus dem Lager bey Wehlau Königsberg. 1757

⁵⁾ Extract eines Schreibens aus dem Haupt-Quartier Tilse den 3 Oktober 1757. S. 1. 1757

⁶⁾ Gespräche im Reiche der Todten zwischen dem Grafen von Schwerin und dem Fürsten von Piccolomini. Leipzig 1757. Такихъ разговоровъ въ царствѣ

событія Семилѣтней войны—бомбардированіе Кюстрина, бой при Цорндорфѣ и подъ Куннерсдорфомъ, движеніе къ Кольбергу. занятіе Берлина—вызывали рядъ брошюръ на нѣмецкомъ языкѣ, въ которыхъ разсѣяно много извѣстій, заслуживающихъ вниманія русскаго историка. Какимъ образомъ, напримѣръ, описывая кампанію 1759 года, умолчать о «Журналѣ дѣйствій русско-императорской арміи въ 1759 году» ¹⁾, выходившемъ ежемѣсячно въ Регенсбургѣ?

Основывая свой трудъ на матеріалахъ еще не изданныхъ, покоящихся въ архивахъ. г. Масловскій, какъ мы уже упоминали, почти не пользуется «пособіями». Изъ богатой по этому вопросу нѣмецкой литературы онъ пользуется только трудомъ Газенкампа ²⁾, дѣйствительно, кажется, лучшимъ изъ спеціальныхъ работъ по исторіи Семилѣтней войны; изъ русскихъ — ни однимъ. То и другое представляется намъ крайностью.

Слова нѣтъ, участіе Россіи въ Семилѣтней войнѣ представляется нѣмецкими писателями въ такихъ краскахъ, что г. Масловскому пришлось бы тратить много труда на одни опроверженія. Но эти опроверженія, или, по крайней мѣрѣ, разъясненія, иногда крайне необходимы и нерѣдко почти невозможны безъ содѣйствія спеціальнаго изслѣдователя. Конечно, встрѣчая, напримѣръ, въ трудѣ Ранке увѣреніе, будто ненависть въ Россіи къ Фридриху II была такъ велика, что указъ о рекрутскомъ наборѣ 1747 г. былъ именно мотивиро-

мертвыхъ вышла цѣлая серія во время Семилѣтней войны. См. Catalogue de Russica, I. 454.

¹⁾ Journal von der russisch-kaiserlichen Armee auf das Jahr 1759. Dieses Journal und die Fortsetzung davon wird zu Regensburg im monatlichen Buchladen ausgegeben. Всего вышло семь нумеровъ, съ 1-го апрѣля по 13-е августа 1759 года.

²⁾ *Hasenkamp*, Ostpreussen unter dem Doppelaar. Königsberg. 1866. Въ книгѣ г. Масловскаго онъ передѣланъ почему-то въ *Газенкампа* (232, 239, 274, 276, 280, 286 и т. д.). Вообще, прискорбно встрѣчать въ такомъ почтенномъ трудѣ *вестерминстерскій* трактатъ (115, 129, 130 etc.), *компроментировать* (218). *Енерсдорфъ* (266, 267, 268, 272, 275 и т. д.) и др.

ванъ «опасностью для русскаго государства отъ возростанія
военнаго могущества прусскаго короля»¹⁾, то, несмотря
даже на точнѣйшую ссылку²⁾, намъ не трудно доказать, что
это не болѣе, какъ чистѣйшій вымыселъ³⁾. Но мы совершенно
безсильны относительно такихъ, напримѣръ, извѣстій, какъ
разсказъ Германа о томъ, будто «масса мирныхъ жителей
Пруссіи, особенно фабриканты и хлѣбопашцы, съ ихъ женами
и дѣтьми, были отправлены въ даль Россіи»⁴⁾. Такое высе-
леніе ремесленниковъ и хлѣбопашцевъ во внутреннюю Россію
не могло не оставить слѣдовъ въ военной перепискѣ того
времени; г. Масловскій ячго не упоминаетъ объ этомъ, изъ
чего мы не вправе еще заключить, что и это извѣстіе есть
«чистѣйшій вымыселъ» — самое извѣстіе Германа, какъ и его
трудъ, было неизвѣстно г. Масловскому. Между тѣмъ, по-
добныя извѣстія необходимо опровергать при всякомъ удоб-
номъ случаѣ: благодаря русскому добродушію, въ нѣмецкой
литературѣ распространено много подобныхъ вымысловъ,
чистосердечно повторяемыхъ всѣми со словъ такихъ авто-
ритетныхъ писателей, какъ Ранке, Германъ, Зибель и др.

Русская историческая литература не представляла для
г. Масловскаго ни одного пособия по военно-историческимъ

¹⁾ Wie sehr diese Richtung damals in Russland verwaltete, zeigt ein Ukas, in welchem die Anordnung einer neuen Rekrutierung durch die Gefahr, welche, dem russischen Reiche aus der Kriegsmacht des Königs von Preussen erwachse, motivirt wird. *Ranke*, Der Ursprung des siebenjährigen Krieges, hainmt. Werke, XXX, 159.

²⁾ Eigenhändig bestätigter Befehl der Kaiserin Elisabeth an den dirigirenden Senat. St-Petersburg, 27 Januar 1717. *Ranke*, I, c.

³⁾ Въ Полн. Собр. Зак. помѣщены слѣдующіе три именице указа отъ 27-го января 1717 года: № 9366 о наборѣ рекрутъ по новой ревизіи съ 121 души челоуѣка, № 9367 о сборѣ лошадей драгунскихъ съ 608 душъ, а подъемныхъ съ 2028 душъ по лошади и № 9368 — о сборѣ подушныхъ денегъ по новой ревизіи. Ни въ одномъ изъ этихъ указовъ нѣтъ ни единого слова о Пруссіи или прусскомъ королѣ.

⁴⁾ Eine Menge friedfertiger Einwohner von Preussen, besonders Fabrikanten und Ackerleute wurden mit Weibern und Kindern ins Ferne von Russland fortgeschleppt. *Hermann*, Gesch. d. russ. Staats, V, 142.

событія Семилѣтней войны—бомбардированіе Кюстрина, бои при Цорадорфѣ и подъ Кунперсдорфомъ, движеніе къ Кольбергу, занятіе Берлина—вызывали рядъ брошюръ на нѣмецкомъ языкѣ, въ которыхъ разсѣяно много извѣстій, заслуживающихъ вниманія русскаго историка. Какимъ образомъ, напримѣръ, описывая кампанію 1759 года, умолчать о «Журналѣ дѣйствій русско-императорской арміи въ 1759 году»¹⁾, выходящемъ ежемѣсячно въ Регенсбургѣ?

Основавая свой трудъ на матеріалахъ еще не изданныхъ, покоящихся въ архивахъ, г. Масловскій, какъ мы уже упоминали, почти не пользуется «пособіями». Изъ богатой по этому вопросу нѣмецкой литературы онъ пользуется только трудомъ Газенкампа²⁾, дѣйствительно, кажется, лучшимъ изъ специальныхъ работъ по исторіи Семилѣтней войны; изъ русскихъ — ни однимъ. То и другое представляется намъ крайностью.

Слова нѣтъ, участіе Россіи въ Семилѣтней войнѣ представляется нѣмецкими писателями въ такихъ краскахъ, что г. Масловскому пришлось бы тратить много труда на одни опроверженія. Но эти опроверженія, или, по крайней мѣрѣ, разъясненія, иногда крайне необходимы и нерѣдко почти невозможны безъ содѣйствія specialнаго изслѣдователя. Конечно, встрѣчая, напримѣръ, въ трудѣ Ранке увѣреніе, будто ненависть въ Россіи къ Фридриху II была такъ велика, что указъ о рекрутскомъ наборѣ 1747 г. былъ именно мотивиро-

мертвыхъ» вышла цѣлая серія во время Семилѣтней войны. См. Catalogue de Russica, I 454

¹⁾ Journal von der russisch-kaiserlichen Armee auf das Jahr 1759. Dieses Journal und die Fortsetzung davon wird zu Regensburg im monatlichen Buchladen ausgegeben. Всего вышло семь номеровъ, съ 1-го апрѣля по 13-е августа 1759 года.

²⁾ *Hasenkamp*, Ostpreussen unter dem Doppelaar Königsberg 1866. Въ книгѣ г. Масловскаго онъ передѣланъ почему-то въ *Газенкампа* (232, 239, 274, 276, 280, 286 и т. д.). Вообще, прискорбно встрѣчать въ такомъ почтенномъ трудѣ *вестерминстерскіи* трактатъ (115, 129, 130 etc.), *компроментиро-вать* (218) *Берсдорфъ* (266, 267, 268, 272, 275 и т. д.) и др.

ставилъ монографію объ «Отношеніяхъ Россіи къ Пруссіи въ царствованіе Елизаветы Петровны». Выдающеюся особенностью этой монографіи служитъ новая оцѣнка канцлера графа А. П. Бестужева-Рюмина, преимущественно же его внѣшней политики. Сводя въ одно разсѣянные въ монографіи отзывы о Бестужевѣ, получается слѣдующій политическій образъ елизаветинскаго канцлера: «Бестужевъ былъ одинъ изъ немногихъ, оставшихся неизмѣнно вѣрными преданіямъ, завѣщаннымъ Петромъ Великимъ, и, завѣдуя иностранною политикой при Елизаветѣ, онъ имѣлъ полное право говорить, что преслѣдуетъ цѣли, указанныя еще съ отцомъ. Основные принципы своей политики онъ выразилъ такимъ образомъ: «своихъ союзниковъ не покидать, а опье суть морскія державы, Англія и Голландія, которыхъ Петръ I всегда наблюдать старался; король польскій, яко курфиреть саксонскій, королева венгерская, по положенію ихъ земель, которыя натуральныи съ Россійскою имперіею союзъ имѣютъ; сія система—система Петра Великаго». На сцену выступилъ, такимъ образомъ, человекъ съ твердыми, опредѣленными убѣжденіями, которымъ онъ и оставался постоянно вѣренъ. Требовалось много гражданскаго мужества, чтобъ упорно отстаивать ихъ, не смотря ни на какія обстоятельства; а обстоятельства бывали часто крайне неблагопріятны. Ненависть Фридриха II къ Бестужеву была безпредѣльна, но Фридрихъ какъ бы умышленно не понималъ, что если борьба съ «бѣшенымъ канцлеромъ», *cet enragé chancelier*, не по силамъ даже такому искусному бойцу, какъ онъ, то Бестужевымъ должно было руководить и твердое убѣжденіе, и преданность своей странѣ, и ясное сознаніе той роли, которую она была призвана играть въ средѣ европейскихъ государствъ. Послѣ пораженія австрійцевъ подъ Прагою онъ одинъ, въ конференціи, настоялъ предъ императрицею, чтобъ русское правительство не отступило отъ войны съ Пруссіею, даже въ томъ случаѣ, еслибъ ему одному пришлось бороться съ прусскимъ

вопросамъ. Онъ могъ, правда, воспользоваться, изъ эти-
 Пекарскаго, перепиской Апраксина съ Левальдомъ и письм-
 генерала Сибильскаго¹⁾: но какъ общій характеръ и под-
 пости военнаго дѣла, такъ объясненіе причинъ и выводы сл-
 ствій изъ различныхъ движеній русской арміи представл-
 Пекарскимъ, Семевскимъ и Соловьевымъ въ такомъ свѣ-
 что г. Масловскій былъ вынужденъ самостоятельно возо-
 дать весь походъ Апраксина въ Восточную Пруссію. Для
 очерка же политической обстановки къ началу Семилѣтней
 войны г. Масловскій, по его собственному заявленію, «поль-
 зовался «Исторіею Россіи» проф. Соловьева, а также статьею
 г. Θεоктистова: «Отношенія Россіи къ Пруссіи» (стр. 231).
 Это «а также» необходимо и сказалось на очеркѣ г. Маслов-
 скаго невыгоднымъ образомъ. Намъ кажется, что въ данномъ
 случаѣ для г. Масловскаго не могло быть выбора: изъ двухъ
 представлявшихся пособій ему слѣдовало основаться на
 трудѣ г. Θεоктистова преимущественно, если не исключи-
 тельно, и вотъ почему:

Соловьевъ внесъ совершенно новый взглядъ на отношенія
 Россіи къ Пруссіи въ царствованіе Елизаветы Петровны. Онъ
 первый указалъ, что усиліями этого царствованія «силы короля
 прусскаго были сокращены», при чемъ призналъ въ этомъ сокра-
 щеніи неискусственный интересъ Россіи, такъ какъ позже Ека-
 терина II не встрѣтила уже въ Пруссіи препятствія для дости-
 женія своихъ цѣлей. Это несомнѣнная заслуга Соловьева. Уже
 по выходѣ въ свѣтъ «Исторіи Россіи въ царствованіе Елиза-
 веты Петровны» были изданы чрезвычайно важныя доку-
 менты для исторіи Фридриха II, Маріи-Терезіи и Елизаветы
 Петровны. Основательно ознакомившись съ «Politische Cor-
 respondenz Friedrichs des Grossen» и съ документами, сооб-
 щенными въ трудѣ Арнета «Maria Theresia und siebenjähriger
 Krieg» и въ «Архивѣ князя Воронцова», г. Θεоктистовъ со-

¹⁾ Пекарскій, стр. 322, 330

своихъ и, прежде всего, Бестужева-Рюмина. Личные враги Бестужева не хотѣли и, быть можетъ, не могли понять этого. Еще не окончилась Семилѣтняя война, какъ Фридрихъ II, по его же собственнымъ словамъ, былъ уже на краю гибели:

„C'est à vous, chers amis, que mon cœur se découvre—
Vous voyez sous nos pas l'abyme qui s'entr'ouvre“.

Этотъ «Discours de l'empereur Othon après la perte de la bataille de Bédriac» ¹⁾ былъ написанъ 20-го ноября 1761 года. Еще недѣля, и Фридрихъ II, сознавая, что «nos malheurs sont au comble», помышляетъ о самоубійствѣ:

„Quand on voit sa patrie et ses amis périr
Un lâche y peut survivre, un héros doit mourir“ ²⁾.

Вестминстерскій договоръ погубилъ прусскаго короля; Фридриха II спасла смерть Елизаветы Петровны или, вѣрнѣе сказать, вступленіе на русскій престолъ Петра III.

Винить-ли Бестужева за «безкорыстіе» дорогого стоившихъ Россіи кампаній Семилѣтней войны? Въ современныхъ депешахъ сохранились указанія, что именно Бестужевъ былъ единственнымъ государственнымъ человѣкомъ, сознававшимъ нелѣпость подобнаго «политическаго безкорыстія» — онъ одинъ требовалъ уступки Курляндіи и Семигаліи въ пользу Россіи ³⁾; но въ этомъ отношеніи ему приходилось вести борьбу съ самою Елизаветой Петровной, твердившей всѣмъ, кто только желалъ слушать, что она «не ищетъ никакихъ пріобрѣтеній». Только Бестужевъ могъ и умѣлъ сдерживать императрицу, женщину нервную, отъ излишней уступчивости ея союзникамъ; когда Бестужевъ былъ уже въ ссылкѣ, никѣмъ не сдерживаемая Елизавета Петровна, опасаясь «поссориться на дѣлежѣ», находить, что всякое настойчивое требованіе со стороны Россіи «далеко отъ *нужности нашихъ*

¹⁾ Oeuvres posthumes de Frédéric II, Berlin, 1788, VIII, 26.

²⁾ Discours de Caton d'Utique à ses amis avant de se tuer. Ibid., 32.

³⁾ Arnet, V, 67.

сентиментовъ», и въ концѣ концовъ, соглашается «посвятить нашими правами на завоеванную нами Восточную Пруссію, если это можетъ улучшить мирныя условія для союзниковъ нашихъ» ¹⁾.

Наша оценка почтенного труда г. Масловскаго была бы не полна, еслибы мы умолчали о тѣхъ произведенныхъ авторомъ изысканіяхъ по спеціальнымъ вопросамъ, которыя скрыты подъ общимъ заглавіемъ «примѣчаній» и которыя сами по себѣ составляютъ весьма цѣнный вкладъ въ военную науку. Именно «скрыты», и нуженъ извѣстный навыкъ, чтобы найти то, чего ищешь. Такъ, изслѣдованіе о конницѣ, весьма важное по новымъ архивнымъ матеріаламъ, которыми пользуется авторъ, помѣщено въ четырехъ примѣчаніяхъ: законы по венской повинности (стр. 93), реорганизація конницы (стр. 118), устройство русской конницы въ Семилѣтнюю войну (стр. 132) и строевой уставъ конницы (стр. 146). Мы, конечно, должны признать себя вполне некомпетентными для оценки подобныхъ спеціальныхъ вопросовъ; но люди военные найдутъ, вѣроятно, много новаго въ изысканіяхъ объ обсервационномъ корпусѣ графа П. П. Шувалова (стр. 104), объ организаціи ландмилиціи (стр. 216) и арміи въ мирное время (стр. 98); изслѣдованіе же объ учрежденіи школъ для солдатскихъ дѣтей (стр. 212) прочтется съ интересомъ и не специалистами. Въ виду многихъ новыхъ фактовъ, сообщаемыхъ въ этихъ спеціальныхъ изысканіяхъ,

ь бы излишнею статья о дѣйствіи «нерегуляр-
(стр. 181), составленная преимущественно по
оріи походовъ россіянь въ XVIII вѣкѣ» Бу-

ЦѢЛЫХЪ изысканій. въ примѣчаніяхъ раз-
АРХИВНЫХЪ документовъ. въ обнародованіи
ОНИ видѣть главную заслугу автора. спо-

собную стяжать ему почетное положеніе въ наукѣ. Здѣсь, между прочимъ, помѣщенъ указъ Петра I военной коллегіи отъ 1-го января 1719 года (стр. 222) о производствѣ офицеровъ и пункты генералъ-аншефа Фермора съ резолюціей императрицы (стр. 203). Оба эти документа помѣщены цѣликомъ, то-есть, именно такъ, какъ слѣдуетъ печатать документы. Всѣ остальные документы—инструкціи Зоричу (стр. 129) и Сибильскому (стр. 140), проектъ графа Шувалова о форпостахъ (стр. 127), рапортъ Я. Сиверса о рекогносцировкѣ (стр. 237), приказъ при царолѣ 18-го августа 1757 года (стр. 252), военно-топографическая записка Демоліна (стр. 233) и др.—въ извлеченіи.

Полагаемъ, что трудъ г. Масловскаго могъ бы только выиграть, если бы въ немъ было принято обычное въ подобныхъ произведеніяхъ распредѣленіе матеріала, именно: примѣчанія должны состоять только изъ указаній, ссылокъ, объясненій; документы же должны печататься цѣликомъ и отдѣльно, какъ *pièces justificatives*, равнымъ образомъ какъ и спеціальныя изысканія должны составить особый отдѣлъ приложений, въ родѣ *Excursen*. Это значительно облегчило бы читателя, который теперь встрѣчаетъ извлеченія изъ документовъ то въ текстѣ, то въ примѣчаніяхъ, при чемъ иногда, какъ мы указывали, лишенъ возможности прочесть весь документъ и долженъ предполагать, что изъ него извлечено все, что слѣдовало извлечь, не опущено ничего, заслуживавшаго вниманія.

Два слова о внѣшности изданія. Русская историческая литература обогатилась въ послѣднее время тремя произведеніями по исторіи XVIII столѣтія и всѣ три принадлежатъ людямъ, съ честью промѣнявшимъ саблю на перо. Послѣ прекраснаго изданія «Пугачевъ и его сообщники» г. Дубровина и великолѣпнаго, почти *édition de luxe*, «Генералиссимусъ князь Суворовъ» г. Петрушевскаго, появилось черезчуръ скромное изданіе «Русской арміи въ Семилѣтнюю войну» г. Ма-

сентиментовъ», и въ концѣ концовъ, соглашается «пожертвовать нашими правами на завоеванную нами Восточную Пруссію, если это можетъ улучшить мирныя условія для союзниковъ нашихъ»¹⁾.

Наша оцѣнка почтеннаго труда г. Масловскаго была бы не полна, еслибъ мы умолчали о тѣхъ произведенныхъ авторомъ изысканіяхъ по спеціальнымъ вопросамъ, которыя скрыты подъ общимъ заглавіемъ «примѣчаній» и которыя сами по себѣ составляютъ весьма цѣнный вкладъ въ военную науку. Именно «скрыты», и нуженъ извѣстный навыкъ, чтобъ найти то, чего ищешь. Такъ, изслѣдованіе о конницѣ, весьма важное по новымъ архивнымъ матеріаламъ, которыми пользовался авторъ, помѣщено въ четырехъ примѣчаніяхъ: законы по военной повинности (стр. 93), реорганизація конницы (стр. 118), устройство русской конницы въ Семилѣтнюю войну (стр. 132) и строевой уставъ конницы (стр. 146). Мы, конечно, должны признать себя вполне некомпетентными для оцѣнки подобныхъ спеціальныхъ вопросовъ; но люди военные найдутъ, вѣроятно, много новаго въ изысканіяхъ объ обсервационномъ корпусѣ графа П. И. Шувалова (стр. 104), объ организаціи ландмилиціи (стр. 216) и арміи въ мирное время (стр. 98); изслѣдованіе же объ учрежденіи школъ для солдатскихъ дѣтей (стр. 212) прочтется съ интересомъ и не специалистами. Въ виду многихъ новыхъ фактовъ, сообщаемыхъ г. Масловскимъ въ этихъ спеціальныхъ изысканіяхъ, намъ казалась бы излишнею статья о дѣйствіи «нерегулярныхъ» войскъ (стр. 181), составленная преимущественно по «Военной исторіи походовъ россіянъ въ XVIII вѣкѣ» Бутурлина.

Кромѣ спеціальныхъ изысканій, въ примѣчаніяхъ разсѣяно много «архивныхъ документовъ», въ обнародованіи которыхъ мы склонны видѣть главную заслугу автора. сно-

¹⁾ Соловьевъ, XXIV, 272, 273, 376.

ЗАБЫТЫЙ ПАНИНЪ.

словскаго. Оно исполнено такъ, что нарушаетъ самыя элементарныя условія типографскаго искусства. Довольно сказать, что и для текста. и для примѣчаній употребленъ одинъ и тотъ же шрифтъ, и притомъ отдѣлать одно примѣчаніе отъ другого не легко (см., напримѣръ, на стр. 283).

Мы старались разсмотрѣть возможно подробно первый выпускъ труда г. Масловскаго: указать его значеніе для науки русской исторіи, отмѣтить новые факты, установленные авторомъ, не скрыть недосмотровъ и ошибокъ, перечислить даже описки. Эта подробная оцѣнка должна служить выраженіемъ нашего глубокаго уваженія къ серьезному труду, предпринятому г. Масловскимъ. Ожидаемъ съ большимъ интересомъ послѣдующихъ выпусковъ и сердечно желаемъ увидѣть окончаніе всего сочиненія. Судя по первому выпуску, мы вправе ожидать, что въ послѣдующихъ авторъ также точно прольетъ новый свѣтъ на многіе темные еще эпизоды въ исторіи участія русской арміи въ Семилѣтней войнѣ, какъ, напримѣръ, на вопросъ объ измѣнѣ Тотлебена и др.

ЗАБЫТЫЙ ПАНИНЪ.

(Матерьялы для жизнеописанія гр. Н. П. Панина, составл. А. Брикнером,
Спб., 1889, т. I-й).

Еще живы и здравствуютъ лица, видѣвшія и знавшія графа Виктора Никитича Панина, министра юстиціи временъ императора Николая; еще не забылось и свѣжо у всѣхъ въ памяти его заявленіе, какъ предсѣдателя редакціонныхъ комиссій по крестьянскому дѣлу. Всѣмъ извѣстны имена его дѣдовъ, «екатерининскихъ» Паниныхъ, двухъ братьевъ, дипломата графа Никиты Ивановича и полководца графа Петра Ивановича. Но кто знаетъ его отца, графа Никиту Петровича? О екатерининскихъ Паниныхъ существуютъ два мнѣнія: одни превозносятъ тонкій умъ графа Никиты, возвеличиваютъ мужественную храбрость графа Петра, признаютъ обоихъ братьевъ государственными дѣятелями, много послужившими на пользу родины; другіе клеймятъ и позорятъ ихъ, какъ самолюбивыхъ интригановъ, дѣйствовавшихъ въ ущербъ интересамъ Россіи; о графѣ Викторѣ Никитичѣ составилось одно безповоротное мнѣніе, какъ о николаевскомъ дѣятелѣ, точномъ исполнителѣ чужой воли; объ отцѣ же его, графѣ Никитѣ Петровичѣ, нѣтъ ни двухъ, ни одного мнѣнія—его не знаютъ, имъ не интересуются. Почему?

По пословицѣ «всякому овощу свое время». Время Павла I менѣе всего было пригодно для какой-либо плодотворной, даже только полезной дѣятельности. Насъ интересуетъ эпоха Екатерины II и время Александра I, а къ правленію Павла I



4

кой вы всегда старались заслугами оказать» ¹⁾. Восемнадцати лѣтъ графъ Никита Петровичъ былъ уже на театрѣ войны, въ Финляндіи: онъ пробылъ тамъ не болѣе шести недѣль и скоро убѣдился, что конфедерація въ Аньялѣ ему болѣе по сердцу, чѣмъ бой подъ Фридрихсгамомъ. Въ 1796 году, 26-ти лѣтъ, онъ былъ уже генераль-маіоръ арміи, ненавидѣвшій военныя дѣйствія, и, по собственному сознанию, предпочитавшій имъ мирную дѣятельность на дипломатическомъ поприщѣ. Съ воцареніемъ Павла Петровича онъ всецѣло посвятилъ себя иностраннымъ дѣламъ: не прошло и мѣсяца со смерти Екатерины II, какъ въ декабрѣ 1796 года онъ былъ назначенъ членомъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, въ іюлѣ 1797 г.—посланникомъ въ Берлинъ, въ сентябрѣ 1799 года вице-канцлеромъ. Въ ноябрѣ 1800 года, дѣйствительный тайный совѣтникъ, сенаторъ, дѣйствительный камергеръ, 30-ти-лѣтній графъ Никита Петровичъ Панинъ былъ посланъ въ вяземскую деревню подъ надзоръ полиціи.

За что такая немилость? Чѣмъ провинился графъ Никита? Подробности высылки вполнѣ обрисовываютъ павловское время, полное подобныхъ неожиданностей. Современный литераторъ, извѣстный Иванъ Михайловичъ Муравьевъ Апостолъ сообщилъ эти любопытныя подробности въ письмѣ къ русскому послу въ Лондонѣ, знаменитому графу Семену Романовичу Воронцову:

«Сіятельныйѣйшій графъ!

«Покидая Петербургъ, графъ Панинъ, сосланный въ свои деревни, возложилъ на меня порученіе сообщить вашему превосходительству всѣ обстоятельства, подготовившія и вызвавшія его немилость. Пользуясь представившеюся вѣрною оказіею, исполняю эту грустную и въ то же время лестную для меня обязанность: она возложена на меня моимъ луч-

¹⁾ Сборникъ, XIII, 19.

мы относимся съ грустнымъ равнодушіемъ: при его матери и сынъ выдвинулся рядъ замѣтныхъ дѣятелей на всѣхъ государственныхъ и общественныхъ поприщахъ, между тѣмъ какъ при немъ дѣйствовали только посредственности да ничтожества. Графу Никитѣ Петровичу выпало на долю быть дѣтелемъ именно въ царствованіе Павла Петровича, съ 1796 по 1801 годъ—а кто же изъ дѣтелей того времени памятенъ русскому обществу?

Кто помнитъ графа Виктора Никитича, тому легко представить себѣ и фигуру его отца. Высокій ростомъ, худой, неуклюжій—il a l'extérieur gauche, говоритъ Роджерсонъ о графѣ Никитѣ Петровичѣ; родные, напротивъ, не замѣчали этой неуклюжести, а видѣли только «очень благородную осанку». Какъ и сынъ, отецъ былъ строгихъ правилъ, человѣкъ высокой нравственности, обладавшій свѣтлымъ умомъ, но въ высшей степени молчаливый и вполнѣ безстрастный. Ему было 19-ть лѣтъ, когда онъ, получивъ отъ своей невѣсты, предестной 15-ти-лѣтней графини Орловой, первое письмо, полное и граціозное, полное любви, отвѣчалъ: «Вступая нынѣ въ переписку съ вашимъ сіятельствомъ, исполняю я волю почтеннаго и не менѣе любезнаго родителя вашего» и затѣмъ въ четырехъ пунктахъ предлагаетъ своей невѣстѣ скучное «означеніе главнѣйшихъ правилъ употребляемаго въ перепискѣ слога». Отецъ-воинъ готовилъ сына къ военной службѣ, о чемъ просилъ и императрицу; Екатерина II отвѣчала собственноручнымъ письмомъ отъ 1-го мая 1770 года: «Изъ письма вашего отъ 18-го апрѣля усмотрѣла я, что Богъ вамъ даровалъ сына, съ которымъ васъ поздравляю, и какъ вы мнѣ онаго поручаете, дабы отнынѣ начать мое объ немъ попеченіе и поставить его наискорѣе на путь славы, подавъ ему случай, не теряя времени научиться военнаго ремесла, чрезъ сіе вамъ повелѣваю ему объявить чинъ корнета конной гвардіи, и надѣюсь, что вы не оставите въ немъ вселить всѣ тѣ же чувства къ отечеству и ко мнѣ,

графомъ Ростопчинымъ. Вотъ какъ это случилось: дней восемь до того, какъ разразилась буря, уже была рѣчь о такой нотѣ, при чемъ въ ней должно было говориться о недобросовѣстности англичанъ, нарушавшихъ будто бы формальную конвенцію, заключенную въ 1798 году. Графъ Панинъ протестовалъ противъ такой мѣры, заявивъ, что онъ никогда не согласится увязить имя своего государя, заставляя его говорить ложь, такъ какъ подобная конвенція никогда не существовала. На это не обратилъ вниманія, и нота, въ томъ самомъ видѣ, какъ она напечатана во всѣхъ газетахъ, была прислана изъ Гатчины съ подписью уже графа Ростопчина, при чемъ графу Панину приказывалось вручить ее всѣмъ чужестраннымъ министрамъ. Графъ Панинъ, обрадованный возможностью не прикладывать свое имя къ акту, столь противному формамъ, принятымъ всѣми націями, признающими международное право, передалъ ноту, не снабдивъ ее своею подписью. На другой же день у него истребовали въ этомъ отчетъ; онъ отдѣлялся пустяками: такъ какъ по обычаю, — отвѣчалъ онъ, — всякая бумага подписывается младшимъ членомъ прежде старшаго, то, увидѣвъ подпись канцлера, я не считалъ уже необходимымъ мою подпись. За этой уверткой настало полное спокойствіе, продолжавшееся нѣсколько дней, но это спокойствіе было обманчиво, и скоро за нимъ послѣдовала буря, разразившаяся надъ головой графа Панина. Спустя нѣсколько дней была прислана изъ Гатчины новая нота, вполне тождественная по содержанію съ первою, съ приказаніемъ отъ самого императора подписать эту ноту и сообщить дипломатическому корпусу. Тутъ ужъ нечего было разговаривать, приходилось только повиноваться, что онъ и сдѣлалъ, но съ однимъ измѣненіемъ: онъ испросилъ и получилъ разрѣшеніе измѣнить начало злощастной ноты, вставивъ, что она сообщается «по именному указу государя императора». Я сдѣлалъ все, что только могъ, чтобъ удержать графа Панина отъ

шимъ другомъ и предназначена лицу, пользующемуся наибольшимъ уваженіемъ.

«Вашему превосходительству извѣстно такъ же хорошо, какъ и мнѣ, и даже лучше моего, что графъ Панинъ, вѣрный принципамъ чести и здравой политики, не понравился съ самаго своего вступленія въ министерство — онъ хотѣлъ навязать извѣстную систему кабинету, который не имѣлъ никакой системы и въ теченіе уже двухъ лѣтъ отличался только перемѣчивостью и непостоянствомъ своихъ плановъ.

«Первые же шаги графа показали его такимъ, каковъ онъ есть — неспособнымъ къ уступкамъ, противнымъ совѣсти, ради сохраненія занимаемаго имъ поста. Уже съ начала прошлаго года онъ предвидѣлъ свою судьбу и заботился только о томъ, чтобъ сохранить свое доброе имя. Непріятности, испытанныя имъ въ послѣдніе десять мѣсяцевъ, неисчислимы. Дурно принятый при дворѣ, получая иногда замѣчанія въ самой грубой формѣ, онъ безъ отдыха работалъ, пользуясь всякимъ случаемъ сдѣлать что либо полезное, чаще ослабить вредное — вотъ его тяжелое положеніе до прошлаго октября, когда политика вдругъ и рѣзко была измѣнена и эта неожиданная перемѣна поставила графа Панина въ критическое положеніе. Онъ ожидалъ этого и даже самые недалёковидные люди могли напередъ предсказать этотъ кризисъ; но ни коимъ образомъ невозможно было предвидѣть тѣхъ жестокихъ и коварныхъ обстоятельствъ, которые сопровождали его немилость. Казалось, его хотѣли заставить испить до дна чашу горестей. Расскажу все по порядку.

«Вашему превосходительству извѣстна первая нота, которую наше министерство ¹⁾ сообщило здѣшному дипломатическому корпусу по поводу послѣдняго эмбаръ: вы припомните, конечно, что эта нота была подписана однимъ только

¹⁾ Notre ministère, потому что Муравьевъ-Авостовъ тоже служилъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и былъ одно время полномочнымъ министромъ въ Гамбургѣ, потомъ въ Мадридѣ.

графомъ Ростопчинымъ. Вотъ какъ это случилось: дней восемь до того, какъ разразилась буря, уже была рѣчь о такой потѣ при чемъ въ ней должно было говориться о недобросовѣстности англичанъ, нарушавшихъ будто бы формальную конвенцію, заключенную въ 1798 году. Графъ Панинъ протестовалъ противъ такой мѣры, заявивъ, что онъ никогда не согласится увизить имя своего государя, заставляя его говорить ложь, такъ какъ подобная конвенція никогда не существовала. На это не обратилъ вниманія, и нота, въ томъ самомъ видѣ, какъ она напечатана во всѣхъ газетахъ, была прислана изъ Гатчины съ подписью уже графа Ростопчина, при чемъ графу Панину приказывалось вручить ее всѣмъ чужестраннымъ министрамъ. Графъ Панинъ, обрадованный возможностью не прикладывать свое имя къ акту, столь противному формамъ, принятымъ всѣми націями, признающими международное право, передалъ ноту, не снабдивъ ее своею подписью. На другой же день у него истребовали въ этомъ отчетъ: онъ отдѣлялся пустяками: такъ какъ по обычаю, — отвѣчалъ онъ, — всякая бумага подписывается младшимъ членомъ прежде старшаго, то, увидѣвъ подпись канцлера, я не считалъ уже необходимымъ мою подпись. За этой уверткой настало полное спокойствіе, продолжавшееся нѣсколько дней, но это спокойствіе было обманчиво, и скоро за нимъ послѣдовала буря, разразившаяся надъ головой графа Панина. Спустя нѣсколько дней была прислана изъ Гатчины новая нота, вполнѣ тождественная по содержанію съ первою, съ приказаніемъ отъ самого императора подписать эту ноту и сообщить дипломатическому корпусу. Тутъ ужъ нечего было разговаривать, приходилось только повиноваться, что онъ и сдѣлалъ, но съ однимъ измѣненіемъ: онъ испросилъ и получилъ разрѣшеніе измѣнить начало злощастной ноты, вставивъ, что она сообщается «по именному указу государя императора». И сдѣлалъ все, что только могъ, чтобъ удержать графа Панина отъ

Паленъ,—но мнѣ кажется, Панину вовсе не до танцевъ» — «Это ему все равно, вскричалъ императоръ, — это чистый римлянинъ».

Нѣсколько дней спустя, подобные же вопросы были повторены Палену, при чемъ императоръ прибавилъ, въ видѣ приказанія, что графъ Панинъ хорошо сдѣлалъ бы, еслибы попросился въ московскій сенатъ. Графъ Паленъ, уже заранѣе предваренный графомъ Панинымъ на случай подобнаго предложенія, безъ замедленія отвѣчалъ, что Панинъ почелъ бы себя болѣе счастливымъ получить полную отставку. «О, зѣ этимъ дѣло не станеть», — сказалъ государь. «Но, государь, будетъ ли ему разрѣшено остаться здѣсь три или четыре мѣсяца, пока жена разрѣшится отъ бремени?» — «Само собою разумѣется, — сказалъ государь; — это разумѣется само собою». И тотчасъ же онъ написалъ буквально слѣдующій указъ: «Сенаторъ графъ Панинъ отъ службы отставляется».

Тѣмъ не менѣе, не смотря на «само собою разумѣется», не прошло и трехъ дней, какъ графу Панину было объявлено чрезъ полицію приказаніе немедленно выѣхать изъ Петербурга. Мѣстомъ изгнанія было назначено Дугино, село, подаренное покойною императрицею его дядѣ именно за воспитаніе имѣннаго императора.

«Графъ Панинъ, человекъ крѣпкій и мужественный, терпѣливо переносившій всякія несчастія и не смущавшійся даже отъ преслѣдованій, когда они были направлены только противъ него, едва не палъ подъ тяжестью горя, видя, что съ нимъ, и горячо любимыя имъ дѣти, и вообще всѣ близкіе подвергнутся вѣдъ жестокостямъ. Онъ сдѣлалъ только полуразрушенный домъ въ случаѣ болѣзни или другихъ случаевъ, и уже выше его силъ, и не смотря на все, въ просьбамъ о милости, увѣренный что государыня, покидая Петербургъ, напишетъ ей письмо, въ которомъ умолялъ ее

сейчасъ увидите, что и это было вмѣнено графу Панину въ преступленіе.

«Графъ Панинъ велъ себя при этомъ съ такимъ достоинствомъ и тактомъ, что заслужилъ полное одобреніе всего общества. Безъ всякой спѣси, но и безъ малѣйшаго смущенія, онъ выполнилъ всѣ мельчайшія обязанности по своей новой должности и, возбуждая общее сожалѣніе, онъ самъ, казалось, сожалѣлъ только о томъ, что ему не дано было служить родинѣ на томъ поприщѣ, къ которому онъ готовилъ себя съ дѣтства. Какъ только всѣ формальности были исполнены, онъ отправился въ сенатъ и сталъ отправлять тамъ всѣ свои обязанности, какъ будто онъ не имѣлъ иной цѣли въ жизни, какъ стать сенаторомъ.

«Эта твердость не только не была оцѣнена по достоинству, но еще болѣе озлобила императора. Какъ только военный губернаторъ графъ Паленъ вошелъ однажды въ кабинетъ императора, государь, хорошо знавшій о его дружбѣ съ графомъ Панинымъ, спросилъ его, видѣлъ-ли онъ Панина? Веселъ-ли Панинъ?—«Я видѣлъ Панина,—отвѣчалъ губернаторъ, — но вовсе не нашелъ его веселымъ. Ваше величество можете быть увѣренными, что тому не до веселья, кто имѣлъ несчастье навлечь на себя вашу немилость». — «Что римлянинъ», — сказалъ императоръ, — я его знаю: моя милость, какъ и немилость не производятъ на него большого впечатлѣнія. Онъ давалъ обѣдъ въ самый день своего увольненія». Потомъ, немного погодя, опять: «Я знаю, что онъ не безъ дарованій, но у него три капитальные недостатка: онъ педантъ, систематикъ и методикъ». Графъ Паленъ замѣтилъ, что ничего не понимаетъ въ политикѣ, что его ремесло, какъ солдата, умѣть драться, но что онъ слышалъ, будто методъ и система вещи вовсе не безполезныя. Императоръ, перебивъ его, спросилъ, намѣренъ-ли Панинъ попрежнему дать балъ? Тутъ разумѣлся оффиціальный балъ, который давался вице-канцлеромъ по приказанію двора. «Не знаю, государь,—отвѣчалъ

таго графа Панина». русская историческая наука обязана признательностью его внуку, княгинѣ Маріи Александровнѣ Мещерской: послѣ многолѣтнихъ трудовъ княгинѣ удалось собрать бумаги семейнаго архива графовъ Паниныхъ; эти бумаги хранились отчасти у нея, отчасти у ея сестры княгини Софіи Александровны Щербатовой: болѣе тысячи нумеровъ этихъ бумагъ, всѣ, касающіяся графа Никиты Петровича, были пересланы княгинею для изданія въ Дерптѣ, профессору А. Г. Брикнеру. Трудно было, казалось, сдѣлать болѣе счастливый выборъ издателя. Г. Брикнеръ давно и много занимается разработкою историческихъ вопросовъ, преимущественно русскаго XVIII вѣка, которому принадлежит дѣятельность графа Н. П. Панина; всѣ работы г. Брикнера отличаются точностью, возможною полнотою, и, что въ данномъ случаѣ особенно важно, въ своихъ рецензіяхъ на изданія бумагъ семейныхъ архивовъ ¹⁾ онъ высказалъ серьезныя требованія, справедливость которыхъ не могла быть и не была оспариваема.

Такія изданія у насъ, конечно, не новость; но ихъ, однако, такъ мало, что до настоящаго времени не выработалась даже внѣшняя форма подобныхъ изданій, распредѣленіе историческаго матеріала, отношеніе къ языку подлинника и т. п.

Князю Н. Б. Юсупову принадлежитъ честь перваго исторіографа своего рода. Въ изданныхъ имъ въ 1866 г. двухъ томахъ «О родѣ князей Юсуповыхъ» онъ первый въ Россіи печатно заявилъ, что «есть фамиліные акты, которые по важности ихъ нравственнаго и политическаго значенія принадлежатъ исторіи», и издалъ эти акты въ формѣ очень простой и удобной: въ первомъ томѣ помѣщены имъ краткія біографіи 14-ти лицъ изъ рода Юсуповыхъ, отъ величественнаго Юсуфа, современника и «друга» Ивана Грознаго, до князя Бориса Николаевича, въ тяжкую годину страшнаго

¹⁾ Histor. Zeitschrift, LV, 207.

голода 1834—1835 гг., кормившаго на свой счет, безъ всякаго позобія отъ правительства, до 70.000 человѣкъ; во второмъ томѣ напечатаны 212 документовъ, касающихся князей Юсуповыхъ и ихъ времени. Въ свое время это прекрасное изданіе не было оцѣнено въ должной мѣрѣ, о чемъ нельзя не пожалѣть: простая и удобная форма изданія, въ которой историческіе документы отдѣлены отъ историческаго разсказа, причѣмъ всякому предоставляется возможность провѣрить разсказъ документами или пользоваться ими для своихъ цѣлей, болѣе уже не повторялась. Спустя четыре года, съ 1870 года, началъ выходить «Архивъ князя Воронцова», продолжающій и повышѣ — до настоящаго времени издано уже 34 тома и, если не ошибаемся, изданіе еще не закончено. «Архивъ князя Воронцова» произвелъ переворотъ въ русской исторической литературѣ: благодаря богатствамъ этого архива, почти всѣ вопросы XVIII и начала XIX вѣка получили совершенно новое освѣщеніе и въ настоящее время не появляется уже историческихъ трудовъ о томъ времени, которые не основывались бы на документахъ «Архива князя Воронцова». Можно съ увѣренностью сказать, не опасаясь ошибиться, что это изданіе оказало родинѣ не меньшую услугу, чѣмъ самому роду Воронцовыхъ. Въ этомъ изданіи помѣщены одни документы, безъ всякихъ поясненій; еще не вышелъ общій указатель, который значительно облегчитъ пользованіе этими 34 томами Трудъ А. А. Васильчикова «Семейство Разумовскихъ» явился въ нашей исторической литературѣ образцомъ талантливаго воскрешенія старины, интересной для насъ даже въ образѣ такихъ ничтожныхъ представителей ея, какъ Разумовскіе, не оставившіе по себѣ никакого слѣда на родинѣ и ушедшіе на чужбину, въ подданство герцоговъ саксенъ-кобургъ-готскихъ. Въ изданіи Васильчикова сохранено много устныхъ преданій и помѣщено много документовъ изъ семейныхъ архивовъ не только Разумовскихъ, но и гр. Уваровыхъ, кн. Репниныхъ и др., причѣмъ доку-

вамъ не отгадать! Тетка, по этому новому словарю, должна означать императора, благодѣяніи — преслѣдованіи! Какъ только такое толкованіе было сдѣлано, графу Салтыкову, въ Москву, былъ отправленъ указъ: удалить графа Панина съ его семьей изъ окрестностей Москвы, но держать ихъ въ Московской губерніи, съ тѣмъ, чтобы они всегда находились подъ надзоромъ фельдмаршала.

«Вотъ вамъ графъ Панинъ — изгнанникъ, скиталецъ, опасующійся за завтрашній день, неуверенный, что ему дозволить провести двѣ ночи въ одномъ и томъ же мѣстѣ. Это можетъ убить даже одинокаго человѣка, ни съ кѣмъ не связаннаго; но съ дѣтьми, съ женою на сносяхъ, для которой роды всегда были трудны и опасны! Это положеніе, поистинѣ, ужасное; признаюсь, ваше превосходительство, не знаю, какъ онъ его перенесетъ. И трепещу за его жизнь, тѣмъ болѣе, что не имѣю объ немъ извѣстій со времени послѣдняго удара.

«Исполнивъ тяжелый долгъ, возложенный на меня дружбою, долженъ просить ваше превосходительство извинить небрежность моего слога и негладкость изложенія. Удрученный потерей единственнаго человѣка, привязывавшаго меня къ службѣ, я почти потерялъ способность чувствовать, не только выражать свои мысли.

«Пользуйтесь, графъ, въ кругу своей милой семьи счастьемъ, предназначеннымъ въ удѣлъ такимъ душамъ, каковы вы обладаете: пользуйтесь надолго и, Бога ради, всегда вдали отъ нашего жестокаго климата. Этого желаетъ вамъ всегда преданный» и т. д. ¹⁾).

Письмо это помѣчено 16-мъ февраля 1801 года, когда дни Павла Петровича были уже сочтены: 12-го марта вступилъ на престолъ императоръ Александръ I. Графъ Никита Петровичъ тотчасъ же былъ вызванъ изъ ссылки и занялъ прежній постъ вице-канцлера. Черезъ семь мѣсяцевъ, въ ок-

¹⁾ Архивъ князя Воронцова, XI, 161.

тябрь, онъ получилъ продолжительный отпускъ: un semestre de trois ans, какъ выразился самъ графъ Никита — полную отставку, какъ оказалось. Въ это время ему не было 31 года: онъ былъ здоровъ, полонъ силъ, онъ жаждалъ дѣятельности, но его забыли, о немъ не вспомнили въ теченіе слѣдующихъ 36 лѣтъ, проведенныхъ имъ не у дѣлъ. Почему?

Объ этомъ мы скоро узнаемъ, по крайней мѣрѣ въ нынѣшнемъ еще году, какъ обѣщаетъ проф. А. Г. Брикнеръ въ только-что вышедшемъ первомъ томѣ «Матеріаловъ для жизнеописанія графа Никиты Петровича Панина». Этотъ томъ обрывается 1797 годомъ, поездкой графа Панина въ Берлинъ: въ слѣдующихъ двухъ томахъ будутъ помѣщены матеріалы, касающіеся его дипломатической дѣятельности въ Берлинѣ, вице-канцлерства при Павлѣ I и Александрѣ I, и частной жизни отъ 1802 г. до кончины его въ 1837 г. Последняя часть матеріаловъ должна быть особенно интересна: хорошо ознакомившійся со всѣми матеріалами, г. Брикнеръ говоритъ, что не только «политическая роль Панина, его дѣятельность», но и «многолѣтнее невольное бездѣйствіе въ области политики представляютъ собою важныя данныя для характеристики этого періода нашей исторіи».

Къ немногимъ русскимъ родамъ, обнародовавшимъ свои семейные архивы — къ Юсуповымъ, Воронцовымъ, Разумовскимъ, Шереметевымъ — присоединились въ прошломъ году два рода, представители которыхъ играли видную роль въ историческихъ судьбахъ Россіи — Куракиныхъ и Паниныхъ. Осеню прошлаго года «Саратовскій Листокъ» (№ 169-й отъ 10-го августа) порадовалъ русское общество извѣстіемъ, что князь Федоръ Алексѣевичъ Куракинъ приступаетъ къ изданію «Архива князя Куракина», въ который войдутъ 760 томовъ бумагъ, хранящихся въ родовомъ княжескомъ селѣ Надеждинѣ: въ концѣ прошлаго года вышелъ первый томъ «Матеріаловъ для жизнеописанія графа Н. П. Панина». За эти новые матеріалы, касающіеся жизни и дѣятельности «забы-

таго графа Панина», русская историческая наука обязана признательностью его ввукѣ, княгинѣ Маріи Александровнѣ Мещерской: послѣ многолѣтнихъ трудовъ княгинѣ удалось собрать бумаги семейнаго архива графовъ Паниныхъ: эти бумаги хранились отчасти у нея, отчасти у ея сестры княгини Софіи Александровны Щербатовой: болѣе тысячи номеровъ этихъ бумагъ, всѣ, касающіяся графа Никиты Петровича, были пересланы княгинею для изданія въ Дертъ, профессору А. Г. Брикнеру. Трудно было, казалось, сдѣлать болѣе счастливый выборъ издателя. Г. Брикнеръ давно и много занимается разработкою историческихъ вопросовъ, преимущественно русскаго XVIII вѣка, которому принадлежитъ дѣятельность графа Н. П. Панина; всѣ работы г. Брикнера отличаются точностью, возможною полнотою, и, что въ данномъ случаѣ, особенно важно, въ своихъ рецензіяхъ на изданія бумагъ семейныхъ архивовъ ¹⁾ онъ высказалъ серьезныя требованія, справедливость которыхъ не могла быть и не была оспариваема.

Такія изданія у насъ, конечно, не новость; но ихъ, однако, такъ мало, что до настоящаго времени не выработалась даже выѣшняя форма подобныхъ изданій, распредѣленіе историческаго матеріала, отношеніе къ языку подлинника и т. п.

Князю Н. Б. Юсупову принадлежитъ честь перваго исторіографа своего рода. Въ изданныхъ имъ въ 1866 г. двухъ томахъ «О родѣ князей Юсуповыхъ» онъ первый въ Россіи печатно заявилъ, что «есть фамиліальные акты, которые по важности ихъ нравственнаго и политическаго значенія принадлежатъ исторіи», и издалъ эти акты въ формѣ очень простой и удобной: въ первомъ томѣ помѣщены имъ краткія біографіи 14-ти лицъ изъ рода Юсуповыхъ, отъ величественнаго Юсуфа, современника и «друга» Ивана Грознаго, до князя Бориса Николаевича, въ тяжкую годину страшнаго

¹⁾ Histor. Zeitschrift, LV, 207.

Голода 1834—1835 гг., кормившаго на свой счет, безъ всякаго побоя отъ правительства, до 70.000 человекъ; во второмъ томѣ напечатаны 212 документовъ, касающихся князей Юсуповыхъ и ихъ времени. Въ свое время это прекрасное изданіе не было оцѣнено въ должной мѣрѣ, о чемъ нельзя же пожалѣть: простая и удобная форма изданія, въ которой историческіе документы отдѣлены отъ историческаго разсказа, причемъ всякому предоставляется возможность провѣрить разсказъ документами или пользоваться ими для своихъ цѣлей, болѣе уже не повторялась. Спустя четыре года, съ 1870 года, началъ выходить «Архивъ князя Воронцова», продолжающій и понынѣ—до настоящаго времени издано уже 34 тома и, если не ошибаемся, изданіе еще не закончено. «Архивъ князя Воронцова» произвелъ переворотъ въ русской исторической литературѣ: благодаря богатствамъ этого архива, почти все вопросы XVIII и начала XIX вѣка получили совершенно новое освѣщеніе и въ настоящее время не появляется уже историческихъ трудовъ о томъ времени, которые не основывались бы на документахъ «Архива князя Воронцова». Можно съ увѣренностью сказать, не опасаясь ошибиться, что это изданіе оказало родимѣ не меньшую услугу, чѣмъ самому роду Воронцовыхъ. Въ этомъ изданіи помѣщены одни документы, безъ всякихъ поясненій; еще не вышелъ общій указатель, который значительно облегчитъ пользованіе этими 34 томами. Трудъ А. А. Васильчикова «Семейство Разумовскихъ» явился въ нашей исторической литературѣ образцомъ талантливаго воскрешенія старины, интересной для насъ даже въ образѣ такихъ ничтожныхъ представителей ея, какъ Разумовскіе, не оставившіе по себѣ никакого слѣда на родинѣ и ушедшіе на чужбину, въ подданство герцоговъ саксенъ-кобургъ-готскихъ. Въ изданіи Васильчикова сохранено много устныхъ преданій и помѣщено много документовъ изъ семейныхъ архивовъ не только Разумовскихъ, но и гр. Уваровыхъ, кн. Реннинныхъ и др., причемъ доку-

менты помещены цѣликомъ въ приложеніяхъ ко всѣмъ 4-мъ томамъ труда. Инымъ характеромъ отличается «Родъ Шереметевыхъ», роскошное изданіе in 4^o, исключительно посвященное дѣятельности представителей этого рода. Въ выше-
 шихъ до настоящаго времени пяти объемистыхъ книгахъ исторія рода Шереметевыхъ доведена до половины XVII вѣка, отъ Кобылы до плѣненія, въ 1660 г., Василя Борисовича. Авторъ этого капитальнаго труда, А. Барсуковъ, основываетъ свой разсказъ на документахъ семейнаго архива графовъ Шереметевыхъ, иллюстрируетъ его всѣми литературными источниками, русскими и иностранными, критически обрабатываетъ каждое извѣстіе, свое и чужое, и такимъ образомъ возсоздаетъ полную исторію рода Шереметевыхъ. Это изданіе, доведенное до конца, составитъ дорогой вылазъ въ русскую историческую литературу и явится достойнымъ памятникомъ славнаго рода.

Итогъ прошлаго года, въ селѣ Надеждинѣ было рѣшено, при изданіи семейнаго архива Куракиныхъ, принять за образецъ «Архивъ князя Воронцова», издаваемый П. Бартеневымъ. Это дѣйствительно лучшая форма для изданій подобнаго рода. Она, однако, не была признана таковою въ Дерптѣ и матеріалы, доставленные г. Брикнеру книгивею М. А. Мещерскою, подверглись обработкѣ въ совершенно иной формѣ, вполнѣ оригинальной, не похожей ни на одну изъ указанныхъ нами выше. Издаватель не считалъ возможнымъ напечатать бумаги, касающіяся «забытаго Панина» цѣликомъ, ни въ томъ видѣ, какъ онѣ были ему доставлены, ни съ необходимыми комментаріями, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ не имѣлъ времени или не былъ способенъ разработать ихъ въ полную біографію графа Панина, для чего требовалось всестороннее знакомство сою царствованія Павла I. «Цѣлю моихъ занятій — г. Брикнеръ — не было составленіе біографіи: съ стороны, я не ограничивался изданіемъ лишь сырого и въ строго хронологическомъ порядкѣ.» Чѣмъ же

онъ «ограничивался»? Приводимъ его собственные слова: «Раздѣливъ весь запасъ архивныхъ данныхъ, находившихся въ моемъ распоряженіи и почерпнутыя мною изъ исторической литературы свѣдѣнія о Панинѣ на нѣкоторыя части, сообразно съ теченіемъ жизни графа, и эти части на главы, и соблюдая при этомъ въ общей сложности хронологическій порядокъ, я старался по возможности соединять этотъ пріемъ съ распредѣленіемъ рукописнаго матеріала по группамъ, сообщая, напр., письма однихъ и тѣхъ же лицъ, относящихся къ извѣстному періоду или событію вмѣстѣ». Поняли въ чемъ дѣло? По сознанію самого г. Брикнера, оказывается, что «такое распредѣленіе матеріала по его содержанію и далѣе сообщеніе здѣсь и тамъ рукописнаго матеріала въ значительно сокращенномъ видѣ имѣетъ цѣль: представить біографію Панина, такъ сказать, въ полуразработанномъ видѣ».

Мы были правы: г. Брикнеръ обогатилъ русскую историческую науку совершенно новою и вполне оригинальною формою изданія документовъ—«такъ сказать въ полуразработанномъ видѣ». Это форма новая—она не встрѣчается въ русской литературѣ, сравнительно довольно еще бѣдной, и во всей западно-европейской литературѣ никогда еще не являлось ничего подобнаго; поэтому-то она и вполне оригинальна. Какія же удобства представляетъ эта форма?

Прежде всего, изданныя г. Брикнеромъ бумаги, т.-е. письма и документы, являются въ совершенно искаженномъ видѣ, способномъ ввести въ заблужденіе не только читателя или почтенную собирательницу бумагъ, но и самого издателя: г. Брикнеръ дробитъ одно и то же письмо на нѣсколько частей, такъ что въ концѣ концовъ самъ не знаетъ, сколько писемъ имъ напечатано¹⁾; обыкновенно стараются отвѣтное

¹⁾ Письмо, напр., отъ 21-го августа 1788 г. такъ изуродовано, сперва напечатанъ конецъ на стр. 15, потомъ начало на стр. 20, между тѣхъ обѣ эти части одного и того же письма значатся, какъ самостоятельные документы, подъ разными номерами, №№ 19 и 24, отъ и въ отлывахъ указаны,

письмо печатать вслѣдъ за письмомъ, вызвавшимъ отвѣтъ— г. Брикнеръ искусственно раздѣляетъ эти письма и помѣщаетъ ихъ даже въ разные главы ¹⁾: иногда изъ всего письма берется буквально только пять [словъ ²⁾], остальное же все отбрасывается. Искжая такимъ образомъ документы, представленные въ его распоряженіе, г. Брикнеръ заставляетъ насъ вѣрить ему на слово, что въ письмахъ, печатаемыхъ «въ значительно сокращенномъ видѣ», имъ не опущено ничего интереснаго, важнаго: между тѣмъ, по своимъ литературнымъ трудамъ онъ не можетъ имѣть притязанія на такое довѣріе: онъ никогда не работалъ по подобнымъ архивнымъ источникамъ, и все его сочиненія вообще страдаютъ отсутствіемъ исторической критики.

Кромѣ искаженія документовъ, самая группировка ихъ, придуманная г. Брикнеромъ, довольно неудачна и способна лишь безцѣльно утомить читателя. Та система расположенія документовъ, очевидно, никуда не годна, при которой бумаги 1788 г. помѣщаются послѣ бумагъ 1793 года ³⁾, а въ доказательство скоростижной смерти графа Петра Ивановича

какъ самостоятельныя письма. Вслѣдствіе этого, конечно, и общій счетъ документовъ оказывается ошибочнымъ.

¹⁾ Такъ, напр., отвѣтъ на письмо, помѣщенное подъ № 72, на стр. 72, напечатанъ подъ № 98, на стр. 89. Кобыла великаго князя Павла Петровича ожеребилась въ деревнѣ Панина: извѣщая объ этомъ его высочество, Панинъ испрашиваетъ повелѣній о кобылѣ и жеребенкѣ: великій князь отвѣчаетъ:

«Прошу васъ кобылу у себя оставить на память, а о жеребенкѣ можемъ мы условиться». Этотъ отвѣтъ перенесенъ на 17 стр. позже, подъ осо-

бъ, гдѣ долженъ свидѣтельствовать о степени участія великаго князя Панину. И все это говорится безъ проѣли, серьезнымъ тономъ.

Изъ письма отъ 5-го августа 1771 г., стр. 4, № 7, приведено пять «Катенька и Никитушка совершенно здоровы». Если даже допустить,

и полуразработанной біографіи важенъ тотъ фактъ, что 5-го августа полугодовалый графъ Никита былъ совершенно здоровъ, все же

существенный вопросъ о Катенькѣ. Что это за Катенька, г. Брикнеръ не знаетъ, почему она приведена, онъ и самъ не знаетъ, да и во

приводятся буквально слѣдующія строки изъ письма князя Куракина къ великой княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ: «Ayant l'honneur de présenter ci-joint à V. A. J. deux lettres de comte Panin, en me mettant à vos pieds et y renouvelant l'assurance etc». Что же это такое? Этотъ вздоръ долженъ быть всецѣло поставленъ на счетъ неодиности принятой г. Брикнеромъ системы распредѣленія матеріала.

Не подлежитъ сомнѣнію, что изобрѣтенное г. Брикнеромъ «распредѣленіе матеріала по его содержанію и далѣе сообщеніе здѣсь и тамъ (hier und da) рукописнаго матеріала въ значительно сокращенномъ видѣ» до крайности обезцѣнило бумаги «забытаго Панина», при чемъ пропала и цѣльность впечатлѣнія. Годъ назадъ, графъ Толстой издалъ «Письма графини С. М. Румянцевой», главная, основная канва которыхъ заключалась въ семейныхъ несогласіяхъ: она была старше его на одиннадцать лѣтъ; спустя шесть лѣтъ послѣ брака, когда ей было уже 40 лѣтъ, а ему только 29, онъ бросилъ ее и сталъ жить съ метрессами, а она въ теченіе 25 лѣтъ охала и вздыхала о невѣрности мужа; на этой-то мало-интересной и старой, какъ мѣль, канвѣ графиня вышивала свои узоры. Но эти письма были изданы правильно, безъ сокращеній, безъ несчастнаго распредѣленія ихъ по содержанію, и предъ нами встаетъ, какъ живая, графиня Румянцева—женщина съ теплымъ сердцемъ, свѣтлымъ умомъ и твердымъ характеромъ, женщина дѣятельная, которая строитъ дома, сажаетъ овощи, управляетъ деревнями, завѣдуетъ винными откупами; ея предложенія всегда разумны, разсужденія ясны, языкъ простъ. О графѣ же Панинѣ, участвовавшемъ въ шведской войнѣ, управлявшемъ Литвой, засѣдавшемъ въ верховномъ литовскомъ правленіи, получается изъ перваго тома «Матеріаловъ» самое смутное представленіе, вѣрнѣе сказать, никакого, именно въ слѣдствіе невозможнаго изданія бумагъ.

Часто повторяя, въ своеобразной формѣ, что о томъ или другомъ «не сохранились почти никакія данныя», г. Брик-

веръ не знаетъ того, что сохранилось: ему вовсе неизвѣстны нѣкоторыя письма (напр., приведенное нами выше письмо Екатерины II отъ 1-го мая 1770 г.) и даже официальные бумаги (какъ, напр., указъ генераль-прокурору Самойлову о рапортахъ верховнаго литовскаго правленія, см. «Пол. Собр. Зак.», № 17359), касающіяся графа Панина. Онъ печатаетъ, какъ неизданное, письмо Екатерины II къ графу А. Г. Орлову, старается угадать его дату, и не подозрѣвая, что оно давно, болѣе 20 лѣтъ назадъ, издано по оригиналу, хранящемуся въ государственномъ архивѣ¹⁾, съ отчетливой датой—2-е апрѣля 1789 г.

Бумаги семейнаго архива Паниныхъ подверглись «значительнымъ сокращеніямъ» настолько, что, какъ мы видѣли, нѣкоторыя изъ нихъ потеряли всякій смыслъ (стр. 65): изданныя же ранѣе документы перепечатываются цѣликомъ, безъ сокращеній. Въ первомъ томѣ «Матеріаловъ» г. Брикверъ напечаталъ 217 сокращенныхъ номеровъ и перепечаталъ цѣликомъ 44 номера²⁾, т.-е. почти пятую часть, увеличивъ безъ нужды объемъ книги, тѣмъ болѣе безъ нужды, что всѣ 44 перепечатки заимствованы изъ такихъ общедоступныхъ изданій, какъ «Сборникъ русскаго историческаго общества» и «Архивъ князя Воронцова». Если г. Брикверъ не измѣнитъ своей системы, то въ слѣдующихъ двухъ томахъ ему придется перепечатать до 130 писемъ изъ «Архива князя Воронцова», занимающихъ до 20 печатныхъ листовъ, не считая 50 писемъ изъ «Русской Старины» и др. такъ что изъ

¹⁾ Сборникъ, I, 110. Г. Брикверъ напечаталъ письмо съ копій очевидно, небрежно сдѣланной безъ даты и съ разночтеніями.

²⁾ Изъ 292 документовъ, помѣщенныхъ въ настоящемъ I томѣ, 42 уже раньше были напечатаны. Г. Брикверъ ошибается имъ издавъ 291 документъ, въ томъ числѣ 44 старыхъ, № 64, по несвѣдѣнію только признанный имъ за новый, и письмо графа Панина къ Воронцову, отъ 19-го апрѣля 1799 г., разбитое имъ на шесть клочковъ (стр. 105, 131, 277, 279, 295 и 301), во занимающее болѣе пяти страницъ, перепечатанное изъ Арх. кн. Воронцова, XI, 69.

двухъ обѣщанныхъ томовъ одинъ будетъ состоять изъ никому ненужныхъ перепечатокъ.

Со смертію графа Владиміра Викторовича родъ графовъ Паниныхъ угасъ. Онъ всецѣло принадлежитъ исторіи: о его представителяхъ можно и, смѣемъ думать, должно писать всю правду. Главная дѣятельность графовъ Паниныхъ принадлежитъ XVIII вѣку, вѣку фаворитизма, «случая» и, тѣмъ не менѣе, ни одинъ изъ Паниныхъ не былъ «въ случаѣ», всѣ они отличались честными, строгими правилами; какъ матеріальныя богатства, такъ высокіе чины и даже графское достоинство были пріобрѣтены ими своимъ личнымъ трудомъ; всѣ они были люди образованные, умные, съ твердымъ характеромъ, не допускавшіе сдѣлокъ ни съ совѣстью, ни съ честью. Такимъ былъ и графъ Никита Петровичъ. Племянникъ воспитателя Павла Петровича, онъ пользовался благосклонностью великаго князя, перенисывался съ нимъ, по вскорѣ навлекъ на себя его немилость. Вотъ какъ овъ самъ сообщилъ объ этомъ въ 1799 г. графу Воронцову:

«Въ 1791 году я поселился въ Петербургѣ, чтобы вести службу въ качествѣ камеръ-юнкера. Въ императорской семьѣ я не пашелъ уже того единенія и согласія, котораго я имѣлъ счастіе быть свидѣтелемъ по своему возвращеніи изъ финляндскаго похода. Нелидова царица уже; великая княгиня, нынѣшняя императрица, была оставлена, съ нею дурно обходилась, придворные презирали ее. Я не послѣдовалъ этому примѣру. Мое поведеніе не понравилось. Желалъ привлечь меня въ число обожателей своего идола, великій князь употреблялъ сперва ласки, потомъ холодность, наконецъ угрозы. Ласки меня не соблазняли; угрозы не могли напугать меня. Были пущены въ ходъ лукавыя, метафорическія рѣчи, которыми мнѣ давали знать, что благосклонность великаго князя будетъ мнѣ наградою за слѣдное повиновеніе тому, чего отъ меня требовали, т. е. уваленія къ Нелидовой, презрѣнія къ великой княгинѣ. Я отвѣчалъ, что не повиную яносказатель-

ныхъ рѣченій и злоба противъ меня удвоилась. Такъ какъ всѣ эти намеки доходили до меня окольными путями и чрезъ посредство крайне презрѣнныхъ людей, то я выразилъ желаніе объясниться съ самимъ великимъ княземъ. Это объясненіе состоялось и оно-то окончательно погубило меня въ его мѣняи. Невозможно довѣрить перу все, что говорилось на этомъ свиданіи, происходившемъ въ августѣ 1791 г.; достаточно вамъ сказать, что мое сопротивленіе вызвало изъ устъ самого императора слѣдующія громовыя слова: «*Le chemin que vous tenez, monsieur, ne peut vous conduire qu'à la fenêtre ou à la porte. Я отвѣчалъ, что не уклонюсь съ пути, предписываемаго честью, и удалился изъ кабинета, не ожидая того движенія головою, которое означаетъ: убирайтесь вонъ*»¹⁾.

Узнавъ объ этомъ, Екатерина II сдѣлала графа Панина церемоніймейстеромъ, потомъ оберъ-церемоніймейстеромъ. Положеніе графа Панина при дворѣ было, однако, крайне непріятное—каждая милость императрицы вызывала неудовольствія великаго князя. Екатерина II понимала это, искала, казалось, случая дать такое мѣсто графу Панину, которое защитило бы его отъ непріятностей со стороны великаго князя: она предназначала его посланникомъ то въ Неаполь, то въ Гаагу, но, по обстоятельствамъ времени, эти назначенія не могли состояться; наконецъ, она назначила графа Панина, которому тогда не было еще 25 лѣтъ, губернаторомъ въ Литву съ переименованіемъ въ армію генералъ-маіоромъ. Графъ Панинъ тѣмъ болѣе былъ радъ этому назначенію, что ему приходилось служить подъ начальствомъ князя Репнина, который былъ друженъ съ отцомъ и любилъ его, какъ сына. «Я вовсе не ожидалъ быть назначеннымъ въ армію; но ничто не сравнится съ моею радостью по случаю такой милости; вы помните, князь, что и давно уже искалъ чести служить подъ вашимъ начальствомъ», писалъ графъ Панинъ князю Реп-

¹⁾ Арх. кн. Воронцова, XI, 70

нину. Онъ пробылъ въ Гродно полтора года, исполнялъ, между прочимъ, обязанности комиссара по опредѣленію русско-прусской границы, за что получилъ анненскую звѣзду, и уѣхалъ изъ Гродно, недовольный и своею службою, и княземъ Репнинымъ. Въ этомъ случаѣ онъ самъ былъ кругомъ виноватъ, и только привязанность старика Репнина къ сыну своего друга избавила его отъ бѣльшихъ еще непріятностей. Дѣло въ томъ, что, служа подъ начальствомъ князя Репнина, онъ позволялъ себѣ, помимо своего начальника, переписываться по разграничительной комиссіи прямо съ канцлеромъ, графомъ Безбородко. Конечно, много лѣтъ спустя, сообщая графу Воронцову краткую исторію своей служебной карьеры, графъ Панинъ иначе уже рассказываетъ о своемъ назначеніи въ Литву: «Императрицѣ вздумалось назначить меня къ князю Репнину, въ Литву. Я сдѣлалъ все, что отъ меня зависѣло, чтобъ избѣжать этого назначенія, заявляя о своей полной неспособности къ внутреннимъ дѣламъ, но тщетно. Тогда я просилъ, чтобъ меня переименовали въ армію. Меня переименовали генералъ-маіоромъ и назначили литовскимъ губернаторомъ».

Это такъ просто, такъ естественно; между тѣмъ, г. Брикнеръ, не обращая вниманія на года и принимая каждую фразу за чистую монету, путается въ рѣшеніи пустого вопроса: графъ Панинъ былъ то «доволенъ» назначеніемъ къ князю Репнину, то «недоволенъ», ѣхалъ въ Гродно то «охотно», то «неохотно» (стр. 123, 131, 132). Между тѣмъ, самыя элементарныя начала исторической критики разрѣшали вопросъ довольно легко.

Въ разсматриваемомъ первомъ томѣ «Матеріаловъ» не видны ни *allgemeine historische Bildung*, ни *technische Schulung*, которыхъ г. Брикнеръ самъ же требуетъ отъ издателей архивнаго матеріала. Въ этомъ отношеніи къ нему вполне примѣнимо изреченіе: «врачу, исцѣлися самъ».

Въ нынѣшнемъ году будетъ издана вторая часть «Мате-

ріаловъ», въ двухъ томахъ. Въ виду этого считаемъ долгомъ
высказать два пожеланія: во-первыхъ, чтобъ документы раз-
бирались старательнѣе: графъ Н. П. Панинъ, свободно выра-
жавшійся по-французски, не могъ писать «ретражаментъ»
(стр. 25)—было бы лучше просто отмѣтить «не разобрано»
(стр. 20), тѣмъ болѣе, что графъ-воинъ говоритъ же о «ре-
траншированномъ лагерѣ» (стр. 35). и, во-вторыхъ, чтобъ
изложеніе велось на русскомъ языкѣ: лучше бы «жизнеопи-
саніе» въ заголовкѣ не предпочитать біографіи въ текстѣ,
но избѣгать Гаагъ (стр. 112, по-русски употребляется не *de*
Haag, но *la Haye*), карабина, не писать «полномочіе» въ
женскомъ родѣ (стр. 164), «письма Панина съ графомъ Мар-
ковымъ» (стр. 163) и т. п. не-русскихъ выраженій, которые
встрѣчаются, къ сожалѣнію, слишкомъ ужъ часто и которыхъ
легко могли бы быть исправлены въ корректурѣ. Что же ка-
сается формы изданія, она, конечно, останется тою же, и вто-
рая часть представится также въ «полуразработанномъ ви-
дѣ» — г. Брикнеръ очевидно не признаетъ справедливою фран-
цузскую поговорку: *il faut qu'une porte soit ouverte ou fermée*



ТАЙНА ПРОТИВО-ЦЕЛѢПАГО ОБЩЕСТВА.

Русская Старина, 1890.

*



ТАЙНА ПРОТИВО-НЕЛЪПАГО ОБЩЕСТВА.

(Письмо М. И. Семевскому).

«Тайна» есть буквальная перепечатка небольшой брошюры въ 24 долю листа, въ 26 печатныхъ страничекъ, неизвѣстно жѣмъ составленной и неизвѣстно когда изданной. Основываясь на довольно глухомъ заявленіи Храповицкаго ¹⁾, нѣкоторые приписываютъ ее императрицѣ Екатерины II, но это предположеніе требуетъ еще доказательствъ. Съ своей стороны, я полагалъ прежде, думаю и теперь, что «Тайна» вовсе не принадлежитъ перу Екатерины, и вотъ соображенія, приведшія меня къ такому заключенію.

Въ 1850 году, въ 3-мъ томѣ «Сочиненій Екатерины II-й», изд. Смирдина, явилась первая перепечатка «Тайны», причемъ, конечно, издатель не приводитъ доказательствъ въ пользу авторства Екатерины; въ 1867 году М. Н. Лонгиновъ категорически говоритъ, что Екатерина написала «Тайну» по поводу высылки изъ Россіи Каліостро (Новиковъ и московскіе мартинисты, стр. 134), причемъ Лонгиновъ упоминаетъ Сопикова, Смирдина, Полторацкаго, изъ которыхъ ни одинъ не занимался вопросомъ: дѣйствительно-ли «Тайна» написана Екатериною?

При всемъ довѣріи къ авторитету Лонгинова, какъ библиографа, можно совершенно положительно доказать, что «Тайна» написана не по поводу высылки Каліостро изъ Россіи.

¹⁾ Храповицкій, 437.

Екатерина не любила Калиостро, считала его негодяемъ, называла его шарлатаномъ и ни отъ кого не скрывала своего отвращенія къ нему и къ его продѣлкамъ. Въ своихъ письмахъ къ различнымъ лицамъ она десять разъ упоминаетъ Калиостро и вполне откровенно высказываетъ свой взглядъ на него ¹⁾. Но и этого ей было мало: отложивъ въ сторону скиптръ, она беретъ перо и пишетъ комедію «Обманщикъ», въ которой осмѣиваетъ Калиостро подъ именемъ Калифалкжерстона. Это всѣ поняли, да этого не скрывала и сама Екатерина; напротивъ, въ письмѣ къ д-ру Циммерману она прямо говоритъ: Il faut que je vous dise qu'il vient de paraître deux comédies russes, l'une a pour titre le *Trompeur* et l'autre les *Trompés*, la première représente Cagliostro au naturel et l'autre ses dupes ²⁾. Но нигдѣ и никогда Екатерина не говоритъ о *Taïnn*, хотя письмо Гримма, сообщавшаго о похвалѣ Калиостро «милостями» русской императрицы, такъ разсердило Екатерину, что она разразилась длиннымъ, рѣзкимъ и прелестнымъ письмомъ, въ которомъ не щадитъ ни Калиостро, ни тѣхъ, которые имѣли слабость относиться къ нему съ снисхожденіемъ, не говоря уже съ довѣріемъ. Это письмо помѣчено 9-мъ іюля 1781 года, когда уже «Тайна» давно продавалась по 30 коп. Удержалась-ли бы Екатерина назвать «Тайну» Гримму, какъ назвала «Обманщика» Циммерману, еслибъ «Тайна» была написана ею и именно по поводу вы-

¹⁾ *Marcard*, 324, 353, переписка *Циммермана*, 44; *Смирдинъ*, III, 442, 449; *Гриммъ*, XXIII, 312, 329, 362, 366, 375, 378; XXVII, 360; «Русск. Архивъ», 1878, III, 68, 119, 125.

²⁾ *Marcard*, 324. Это знали многие. Берлинскій издатель Фридрихъ *Neubauer*, выполняя мнѣніе порученія Екатерины, прямо говоритъ: Wenn es eines Beweises bedurfte, dass Katharina die Große eine erleuchtete Fürstin war, so konnten zwei Lustspiele vorzeigen, und der Verblendete davon zeugen. In dem einen Namen Kalitarksherston nach dem Leben Cagliostro, XIII) Неужели можно допустить, Екатерина во французскомъ переводѣ, не *Geheimniß*», появившейся еще въ 1781

сылки Каліостро изъ Россіи? Конечно, нѣтъ. Не забудьте, что въ письмѣ именно говорится о высылкѣ Каліостро въ кибиткѣ, въ сопровожденіи стараго пивалида, вмѣсто «почетнаго конвоя», которымъ хвалился Каліостро. Нѣтъ, не по поводу высылки написана «Тайна».

Мало того: «Тайна» написана не Екатериною. Не будемъ говорить о слогѣ, о манерѣ проводить свою мысль въ діалогической формѣ, о рельефности репликъ—это значило бы начинать безконечные споры: но обращаю вниманіе на слѣдующее обстоятельство: читая «Обманищика», вы встрѣчаете тѣ же взгляды, нерѣдко тѣ же выраженія, которыя вы читали уже въ указанныхъ мною выше письмахъ Екатерины о Каліостро, между тѣмъ ни единого намёка на «Тайну» ни въ письмахъ, ни въ комедіяхъ.

Вотъ тѣ соображенія, по которымъ и позволяю себѣ сдѣлать слѣдующій, согласитесь, довольно осторожный выводъ: въ настоящее время нельзя съ увѣренностью сказать, что авторъ «Тайны противъ-нелѣпаго общества» была Екатерина.

Неизвѣстенъ авторъ «Тайны», извѣстенъ-ли годъ ея изданія?

Въ Императорской Публичной Библіотекѣ хранится экземпляръ «Тайны», брошюрки довольно рѣдкой. На брошюркѣ не помѣчено мѣсто печати, не указана типографія, но ясно обозначенъ годъ: 1759. Говорятъ, годъ обозначенъ завѣдомо ложно; это очень возможно: въ прошломъ вѣкѣ къ этому часто прибѣгали. Не если брошюрка напечатана не въ 1759 году, то въ которомъ же? Говорятъ, что «Тайна» напечатана въ Петербургѣ и именно въ 1780 году, потому что первая публикація о выходѣ этой книжки появилась въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» въ 1780 году (Лонгиновъ, 134), и именно въ «Приложеніи» къ № 7-му газеты. Какая же это

? Привожу вамъ ее дословно:

«ѿ церкви, въ лейбкучеровомъ домѣ,
книга: «Le secret de la société antiab-
qui n'en est pas A Cologne» 1758.

образомъ публикація о продажѣ французскаго оригинала можетъ опредѣлять годъ изданія русскаго перевода? Это очевидное недоразумѣніе.

Остановившись на такомъ, по меньшей мѣрѣ, шаткомъ доказательствъ выхода «Тайны» въ 1780 году, Лонгиновъ прибавляетъ, что это *сопадаетъ именно съ эпохою высылки Калиостро, подавшей поводъ къ сочиненію «Тайны»*. Это-то именно и является вторымъ недоразумѣніемъ.

Какъ извѣстно, «С.-Петербургскія Вѣдомости» выходили тогда два раза въ недѣлю, по вторникамъ и пятницамъ. № 7-й газеты появился въ пятницу, 24-го января 1780 года, когда Калиостро былъ еще въ Петербургѣ, который онъ покинулъ только въ апрѣлѣ. Слѣдовательно, никакъ нельзя сказать, что высылка Калиостро служила поводомъ къ составленію брошюры, писанной за нѣсколько мѣсяцевъ до его высылки ¹⁾. Кажется, ясно.

Не хочу злоупотреблять терпѣніемъ читателя и опускаю другія соображенія, основанныя на розысканіяхъ Макарова («Репертуаръ» за 1844 г.), Лонгинова («Молва» за 1857 г.) и другихъ до самоновѣйшихъ включительно; сознаюсь только въ одномъ: перечитывая сегодня по поводу «Тайны» главу, которая написана два года назадъ и которая появится въ свѣтъ не ранѣе, какъ черезъ два года, я не призвалъ возможнымъ измѣнить свой взглядъ на это сочиненіе.

Конечно, «Тайну» слѣдуетъ напечатать—кто же пойдетъ рыться въ смирдинское изданіе, въ которомъ, къ тому же, рисунки подновлены и искажены, между тѣмъ какъ «Русская Старина» передаетъ ихъ съ фотографическою точностью.

¹⁾ Гейкинъ указываетъ, что французскій оригиналъ и нѣмецкій переводъ появились въ одинъ и тотъ же годъ; едва-ли это извѣстнъ оригиналъ несомнѣнно появился ранѣе—въ 1779 году, между тѣмъ какъ Heinsius (Bücher-Lexicon, 1779, Lexicon, 1831, III, 117) отмѣчаетъ: Das entdeckte C. Gesellschaft durch Jemand der kein Mitglied davon war. 1781-мъ-ли году появилась и русская «Тайна»

ВЫСЫЛКА ПРИНЦА ИЗЪ РОССІИ.

Высылка изъ Россіи принца вюртембергскаго Фридриха.

1786 г.

Авторъ историческаго изслѣдованія «Цесаревичъ Павелъ Петровичъ», премированного академіею наукъ и публикою, потребовавшею уже третье изданіе, Дмитрій Ѳомичъ Кобеко, напечаталъ въ январской книгѣ «Русской Старины» изд. 1892 г. три интересныхъ указа императрицы Екатерины II шлиссельбургскому коменданту. Указы эти касаются заточенія, содержанія и освобожденія изъ крѣпости маіора Герсдорфа, адъютанта принца Фридриха вюртембергскаго, супруга несчастной принцессы Августы, прозванной Зельмирою. Какъ указы, они кратки, сухи, производятъ тяжелое впечатлѣніе; но какъ осколки драмы, разыгравшейся сто лѣтъ назадъ въ Петербургѣ, они проливаютъ новый свѣтъ на чисто материнскую заботливость Екатерины II о беззащитной женѣ, угнетасмой грубымъ мужемъ, и вполне подтверждаютъ высказанную Д. Ѳ. Кобеко догадку ¹⁾, что высылка принца Фридриха изъ Россіи была вызвана скорѣе политическими, чѣмъ семейными соображеніями.

Еще до пріѣзда вюртембергской четы въ Петербургъ, ей предшествовала дурная молва о семейныхъ раздорахъ. Екатерина отнеслась къ этой молвѣ вполне безпристрастно: она не обвиняла Августы, не считавшей своего мужа «любезнымъ», но въ то же время находила, что Фридрихъ «жестоко оклеветанъ». Императрица писала въ іюлѣ 1782 года:

¹⁾ См. стр. 317.

«Мы вовсе не подозреваемъ принца жестокимъ, способнымъ къ грубымъ безчеловѣчнымъ поступкамъ; были случаи, когда онъ выказалъ сострадательное сердце, добродушіе и благородный образъ мыслей» ¹⁾). Спустя три мѣсяца, молва вполне оправдалась, и Екатерина сама убѣдилась, что «они живутъ, какъ кошка съ собакою» ²⁾). Въ первое время императрица не принимала стороны ни жены, ни мужа, стараясь не вмешиваться въ чисто семейное дѣло; скоро, однако, семейное дѣло стало публичнымъ скандаломъ, соблазномъ, опаснымъ даже для невзыскательнаго въ этомъ отношеніи петербургскаго общества конца XVIII столѣтія. Въ 1785 г. Екатерина писала уже: «принцъ Фридрихъ вюртембергскій—неуживчивый бездѣльникъ; надняхъ онъ билъ принцессу Августу, таскалъ ее за волосы и, наконецъ, заперъ на ключъ» ³⁾). Это было уже слишкомъ даже для грубаго нѣмца; но этотъ нѣмецъ, сверхъ того, былъ Выборгскимъ генералъ-губернаторомъ, и Екатерина должна была вмѣшаться: она выслала принца въ Выборгъ съ приказаніемъ не возвращаться въ столицу безъ ея разрѣшенія, а принцессу и ея дѣтей взяла съ собою въ Царское Село ⁴⁾). Разведя ссорящихся, Екатерина старается устранить, по возможности, даже малѣйшій поводъ къ семейнымъ раздорамъ въ вюртембергской четѣ. При этомъ-то въ бумагахъ Екатерины впервые появляется имя «дежуръ-маіора» при принцѣ, барона фонъ-Герсдорфа.

¹⁾ Сборникъ, XXIII, 249. ²⁾ Ibid., XXVII, 212. ³⁾ Сборникъ, XXIII, 340.

⁴⁾ Je dois porter à la connaissance de Votre Majesté l'éclat d'une disharmonie ouverte entre le prince Frédéric de Wurtemberg et son épouse, au point que le prince s'étant oublié jusqu'à frapper madame la princesse, et celle-ci ayant fait parvenir à l'impératrice ses plaintes de ce procédé violent, Sa Majesté Impériale a fait partir le prince Frédéric pour son gouvernement de Wybourg avec ordre de n'en revenir que quand elle lui en donnera son agrément, au lieu que la princesse Auguste est allée avec ses enfants passer cet été à Czarsko Selo. Депеша графа Гёрца прусскому королю, отъ 9-го мая 1785 года, въ Берл. Архивѣ, Repoa. XI, № 600. Въ депешѣ отъ 4-го іюля, онъ же пишетъ: L'harmonie entre le prince Frédéric de Wurtemberg et son épouse parfaitement rétablie. Ibid., № 616.

Принцъ Фридрихъ ненавидитъ свою жену, и въ то же время, какъ извѣстно ¹⁾, ни въ кого не влюбленъ, никого не любитъ, не близко ни съ одною изъ дамъ придворнаго или не придворнаго общества; принцесса Августа — молодая, умная, если не красивая, то миловидная, интересная. Трудно было думать, чтобы единственною причиною раздора была необузданная натура принца ²⁾, и явилось предположеніе, что принцъ дѣйствуетъ подъ чьимъ-либо вліяніемъ, находится подъ нравственнымъ гнетомъ кого-либо изъ окружающихъ лицъ. Ближе всѣхъ стоялъ къ принцу баронъ Герсдорфъ: онъ прибылъ въ Россію въ свитѣ принца, состоитъ при немъ флигель-адъютантомъ, видится съ нимъ ежедневно, очень преданъ принцу, *il est l'âme damnée de Don-Ferose* ³⁾, какъ Екатерина называла принца. Обратили вниманіе на Герсдорфа.

Въ началѣ ноября 1785 года баронъ Герсдорфъ сѣшно покинулъ Петербургъ, направляясь за границу. 8-го ноября императрица предписываетъ графу К. К. Броуну, лифляндскому генералъ-губернатору, задержать Герсдорфа въ Ригѣ и допросить его: куда и на долго-ли ѣдетъ, «а пуще всего приводите въ ясность, принужденно-ли онъ ѣдетъ или по

¹⁾ La princesse de Wurtemberg a témoigné beaucoup d'humeur à son époux d'une liaison qu'elle a prétendu avoir découverte et le prince lui a fait des reproches sur l'inclination qu'on lui suppose généralement pour le prince Daschkoff. Девочка прусскаго посланника, барона Келдера, отъ 22-го декабря 1786 года въ Берл. Архивѣ, Керос, XI, № 26. Это извѣстіе не подтверждается ни изданною уже перепискою частныхъ лицъ, ни хранищеюся въ Госуд. Архивѣ (разр. IV, №№ 150 и 151) перепискою Екатерины II съ родными принцессами Августами. Даже Е. Р. Полянская ничего не говоритъ объ этомъ въ письмѣ къ С. Р. Воронцову, отъ 1-го января 1787 года, въ которомъ они упоминаетъ о высылкѣ принца Фридриха и рассказываетъ любовныя похождения даже графа А. А. Безбородко, ей совершенно чужого, а вѣд. князь Дашковъ приходился ей племянникомъ, Архивъ князя Воронцова, XXI, 466.

²⁾ Le prince Frédéric se fâche difficilement, mais une fois qu'il est en colère, c'est avec une grande violence. *Oberkirch*, II, 171. Близость баронессы Оберкирхъ къ сестрѣ принца великой княгинѣ Маріи Осодоровнѣ придаетъ этому извѣстію особенный вѣсъ.

³⁾ Сборникъ, XIII, 414.

своей воли, и нѣтъ-ли насилія въ его поѣздкѣ; буде найдете насиліе, остановите и мнѣ репортуйте; буде же насилія нѣту, то отпустите его въ свой путь». На допросѣ въ Ригѣ Герсдорфъ показалъ, что «принужденія къ сей его поѣздкѣ не было, но просилъ увольненія и отпущенъ отъ припца по причинѣ тяжелой болѣзни его отца» ¹⁾. Броунъ пропустилъ Герсдорфа за границу. Тѣмъ не менѣе, за перепискою барона Герсдорфа былъ учрежденъ секретный надзоръ и всѣ его письма перлюстрировались. Одно изъ этихъ писемъ представлено было императрицѣ при слѣдующей докладной запискѣ графа А. А. Безбородко:

«Письмо сіе было прислано тѣмъ же посредствомъ, какъ и два предшлѣднія. Высланный отсюда, какъ сказала госпожа Прецбургъ, писалъ къ принцу, что онъ былъ позванъ въ Ригѣ къ генералъ-губернатору, и у него спрашивавъ, какъ онъ высланъ. Они боятся, чтобъ принцъ не возымѣлъ подозрѣнія, что принцесса о сей матеріи осмѣлилась писать вашему императорскому величеству, а фрейлина Прецбургъ призналась своему собственнику, что положено было, по возвращеніи Герсдорфа, ей за него выйти» ²⁾.

Подозрѣнія не оправдались. Читая перлюстрированныя письма Герсдорфа, Екатерина пришла къ убѣжденію, что «все хозяйство гроша не стоитъ». Въ самомъ дѣлѣ, стоило-ли хлопотать изъ-за извѣстія, что Герсдорфъ влюбленъ въ фрейлину принцессы Августы и собирается жениться на ней! По возвращеніи Герсдорфа изъ Штутгардта, за нимъ продолжали слѣдить, и оказалось, что не онъ имѣетъ дурное вліяніе на принца Фридриха, но, наоборотъ, принцъ изъ него веревки выстѣ, заставляя исполнять даже жестокія порученія: *Don-Ferose a l'employe a une ou plusieurs actions dignes de son nom* ³⁾, какъ писала Екатерина.

¹⁾ Декабристскій вѣстникъ, I, 403, 404

²⁾ Сборникъ, XIII, 271

³⁾ ibid., XXIII, 348.

Среди таких-то обстоятельствъ, 17-го декабря 1785 года, въ четвергъ вечеромъ, по окончаніи спектакля, когда Екатерина пришла изъ эрмитажа въ свою опочивальню, принцесса Августа бросилась въ ноги императрицѣ и, рыдая, умоляла защитить ее отъ мужа.

По свидѣтельству современниковъ, эта «размолвка», вынудившая Августу просить Екатерину о защитѣ, была значительно слабѣе прошлогодней¹⁾; между тѣмъ императрица немедленно прибѣгла къ ряду крайне рѣшительныхъ мѣръ: принцъ Фридрихъ высланъ за границу, отрѣшенъ отъ должности Выборгскаго генералъ-губернатора, исключенъ изъ русской службы; принцесса Августа сперва помѣщена въ Зимнемъ дворцѣ, въ эрмитажѣ²⁾, потомъ поселена въ дворцовомъ имѣніи Люде, близъ Ревеля; баронъ Герсдорфъ заключенъ въ Шлиссельбургскую крѣпость.

Эти рѣшительныя мѣры произвели сильное впечатлѣніе при дворѣ, особенно же великокняжескомъ, и въ городѣ. Начались толки, догадки, предположенія³⁾. Одни говорили, что принцъ высланъ за угрозу «переломать ноги и руки» своей

¹⁾ Quoique cette dispute ait produit une scene beaucoup moins vive, qu'il n'y en a eu précédemment, la princesse de Wurtemberg s'est jetée jeudi dernier aux genoux de l'impératrice au sortir du spectacle de l'hermitage et sa majesté impériale l'y a gardée. Денеша барона Кадлера, отъ 22-го декабря 1786 гда, въ Берлинскомъ Архивѣ, Rep. XI, № 25. Въ этой же денешѣ, dispute обращена уже въ бrouille: La semaine passée le prince de Wurtemberg a eu avec son épouse une brouille, qui a engagé cette princesse de réclamer la protection de l'impératrice.

²⁾ Въ весьма подробномъ и довольно тщательно составленномъ изслѣдованіи проф. Брюкнера «Зельмира», какъ сцена 17-го декабря, такъ и помѣщеніе Августы въ эрмитажѣ представлены, къ сожалѣнію, въ ложномъ свѣтѣ, какъ зрѣлище подготовленная комедія («Историч. Вѣстникъ», XII, 296). Въ данномъ случаѣ ошибка произошла отъ смѣшенія: Брюкнеромъ «поношенъ князи Потемкина» съ помѣщеніемъ эрмитажа. О потемкинскихъ комбатахъ въ Зимнемъ дворцѣ см. Записки Шихова, I, 8.

³⁾ Cette brouillerie occupe beaucoup le public. Денеша Кадлера отъ 22-го декабря 1786 г., въ Берлинск. Архивѣ, Rep. XI, № 25. C'était le sujet de toutes les conversations de la ville. Письмо Е. Р. Поланской отъ 1-го января 1787 г. въ Арх. кн. Воронцова XXI, 467.

своей воли, и нѣтъ-ли насилія въ его поѣздкѣ; буде найдете насиліе, остановите и мнѣ репортуйте; буде же насилія нѣту, то отпустите его въ свой путь». На допросѣ въ Ригѣ Герсдорфъ показалъ, что «принужденія къ сей его поѣздкѣ не было, но просилъ увольненія и отпущенъ отъ принца по причинѣ тяжелой болѣзни его отца» ¹⁾. Броунъ пропустилъ Герсдорфа за границу. Тѣмъ не менѣе, за перепискою барона Герсдорфа былъ учрежденъ секретный надзоръ и всѣ его письма перлюстровались. Одно изъ этихъ писемъ представлено было императрицѣ при слѣдующей докладной запискѣ графа А. А. Безбородко:

«Письмо сіе было прислано тѣмъ же посредствомъ, какъ и два предшлѣднія. Высланный отсюда, какъ сказала госпожа Прецбургъ, писалъ къ принцу, что онъ былъ позванъ въ Ригѣ къ генераль-губернатору, и у него спрашиванъ, какъ онъ высланъ. Они боятся, чтобъ принцъ не возымѣлъ подозрѣнія, что принцесса о сей матеріи осмѣлилась писать вашему императорскому величеству, а фрейлина Прецбургъ призналась своему собственнику, что положено было, по возвращеніи Герсдорфа, ей за него выйти» ²⁾.

Подозрѣнія не оправдались. Читая перлюстрованныя письма Герсдорфа, Екатерина пришла къ убѣжденію, что «все хозяйство гроша не стоитъ». Въ самомъ дѣлѣ, стоило-ли хлопотать изъ-за извѣстія, что Герсдорфъ влюбленъ въ фрейлину принцессы Августы и собирается жепиться на ней! По возвращеніи Герсдорфа изъ Штутгардта, за нимъ продолжали слѣдить, и оказалось, что не онъ имѣетъ дурное вліяніе на принца Фридриха, но, наоборотъ, принцъ изъ него веревки вьетъ, заставляя исполнять даже жестокія порученія: *Don-Perose a l'employé à une ou plusieurs actions dignes de son nom* ³⁾, какъ писала Екатерина.

¹⁾ Осьмнадц. вѣкъ, I, 403, 404.

²⁾ Сборникъ, XLII, 271.

³⁾ Ibid., XXIII, 343.

заслуживающихъ наказанія кнутомъ, могли бы считаться подтвержденіемъ слуха о какомъ-то государственномъ преступленіи принца, но считасмъ тѣмъ болѣе нужнымъ указать на этотъ источникъ, что г. Кобеко до извѣстной степени склоняется въ пользу правдоподобія этого слуха... Въ виду вышеупомянутыхъ слуховъ о какихъ-то государственныхъ преступленіяхъ принца, нельзя не замѣтить, что во всѣхъ письмахъ, писанныхъ по поводу отставки супруга Зельмиры, мы не встрѣчаемъ ни малѣйшаго намека на какой-либо неблагоприятный поступокъ принца въ области политики. Зная за собою такую вину, принцъ, какъ намъ кажется, никогда бы не выразилъ желанія возвратиться въ Россію. Имѣя возможность обвинить принца въ чемъ-либо помимо варварскаго обращенія съ женою и дерзкихъ писемъ къ Екатеринѣ, императрица не преминула бы коснуться хотя бы слегка этихъ дѣлъ»¹⁾).

Кто же правъ въ данномъ случаѣ? Вопросъ чрезвычайно важный и имѣющій особенное значеніе для характеристики Екатерины II. Въ письмахъ къ принцу Фридриху и къ его сестрѣ, великой княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, императрица, говоря о семейномъ разладѣ въ вюртембергской четѣ, прямо и категорически заявляла: «Я не хочу и не буду судьей въ этомъ дѣлѣ»²⁾, и въ то же время говорила Храповицкому, что «принцъ заслужилъ кнутъ», т.-е. Екатерина готова была стать не только судьей, но даже палачемъ принца. Что-нибудь изъ двухъ: или Екатерина проявила въ данномъ

неръ опровергаетъ самого себя. Замѣчаніе же Гарновскаго о послыжкѣ гр. Ангальта въ Финляндію г. Кобеко подтверждаетъ ссылкой на *Анecdotes* о графѣ Ангальтѣ, о чемъ г. Брюкнеръ вовсе умолчалъ.

¹⁾ «Историч. Вѣстникъ», XII, 303 и 362.

²⁾ Сборникъ, XV, 25, 26. Эти письма не составляли тайны. Le prince Frédéric me montra un billet ou sa majeste imperiale lui dit que sans s'engager en juge etc. Депеша Келлера отъ 22-го декабря 1786 г., въ Берлинск. Архивѣ, Repov., XI, № 25.

супругъ; другіе, будто принцъ «виалъ въ преступленіе государственное»: иные знали даже и самое преступленіе: «принцъ имѣлъ со шведскимъ дворомъ опасную здѣшнему государству переписку», о чемъ полковникъ Спренгнортенъ извѣстилъ императрицу, которая посылала гр. Ангальта въ Финляндію для провѣрки этого извѣстія: въ городѣ носились слухи, что «нѣкоторые и въ крѣпости уже по сему дѣлу содержатся». Сама же Екатерина говорила только, что «принцъ заслужилъ кнутъ, ежели бъ не закрыли мерзкихъ дѣлъ его» ¹⁾.

Основываясь на этихъ показаніяхъ современниковъ, на словахъ императрицы и «судя по негодованію, съ которымъ въ послѣдствіи Екатерина отзывалась о принцѣ Фридрихѣ», г. Кобеко высказалъ мнѣніе, что въ слухѣ о государственномъ преступленіи вюртембергскаго принца «была извѣстная доля правды» ²⁾. Кажется, трудно было сдѣлать болѣе осторожный выводъ и выразить его въ болѣе мягкой формѣ. Между тѣмъ, проф. Брюкнеръ не только отвергаетъ эту догадку г. Кобеко («мы не раздѣляемъ этого мнѣнія»), но глумится надъ нею: «Любопытно видѣть, какъ легко въ публикѣ рождаются слухи, лишеныя всякаго основанія, и какимъ образомъ выдумываются историческіе факты, которымъ потомство приписываетъ нѣкоторое значеніе» ³⁾. Къ сожалѣнію, такое свое рѣзкое до неприличія заявленіе г. Брюкверъ ничѣмъ не подтверждаетъ, кромѣ личныхъ соображеній довольно сомнительнаго свойства. Приводимъ эти «соображенія» г. Брюкнера изъ двухъ мѣстъ его статьи о «Зельмиръ»:

«Мы не думаемъ, чтобы отправленіе Храповицкаго къ Ангальту ⁴⁾ и далѣе замѣчаніе о мерзкихъ дѣлахъ принца,

¹⁾ Записки Гарновскаго, въ «Русской Старинѣ», XV, 19; Храповицкій, 21.

²⁾ Кобеко, 317. ³⁾ «Историч. Вѣстникъ», XII, 302.

⁴⁾ Это какое-то недоразумѣніе о посылкѣ Храповицкаго къ Ангальту упоминаетъ самъ же г. Брюкнеръ, этого дѣйствительно неважнаго обстоятельства г. Кобеко вовсе не касается, такъ что въ данномъ случаѣ г. Брюк-

заслуживающихъ наказанія кнутомъ, могли бы считаться подтвержденіемъ слуха о какомъ-то государственномъ преступленіи принца, но считаемъ тѣмъ болѣе пужнымъ указать на этотъ источникъ, что г. Кобеко до извѣстной степени склоняется въ пользу правдоподобія этого слуха... Въ виду вышеупомянутыхъ слуховъ о какихъ-то государственныхъ преступленіяхъ принца, нельзя не замѣтить, что во всѣхъ письмахъ, писанныхъ по поводу отставки супруга Зельмиры, мы не встрѣчаемъ ни малѣйшаго намека на какой-либо неблагоприятный поступокъ принца въ области политики. Зная за собою такую вину, принцъ, *какъ имъ кажется*, никогда бы не выразилъ желанія возвратиться въ Россію. Имѣя возможность обвинить принца въ чемъ-либо помимо варварскаго обращенія съ женою и дерзкихъ писемъ къ Екатеринѣ, императрица не преминула бы коснуться хотя бы слегка этихъ дѣлъ¹⁾.

Кто же правъ въ данномъ случаѣ? Вопросъ чрезвычайно важный и имѣющій особенное значеніе для характеристики Екатерины II. Въ письмахъ къ принцу Фридриху и къ его сестрѣ, великой княгинѣ Маріи Осодоровнѣ, императрица, говоря о семейномъ разладѣ въ вюртембергской четѣ, прямо и категорически заявляла: «Я не хочу и не буду судьей въ этомъ дѣлѣ»²⁾, и въ то же время говорила Храповицкому, что «принцъ заслужилъ кнутъ», т.-е. Екатерина готова была стать не только судьей, но даже палачемъ принца. Что-нибудь изъ двухъ: или Екатерина проявила въ данномъ

неръ опровергаетъ самого себя. Замѣчаніе же Гарновскаго о послышѣ гр. Ангальта въ Финляндію г. Кобеко подтверждаетъ ссылкой на *Анхдоты* о графѣ Ангальтѣ, о чемъ г. Брюкнеръ вовсе умолчалъ.

¹⁾ «Историч. Вѣстникъ», XII, 303 и 562.

²⁾ «Борникъ», XV, 26, 20. Эти письма не составляли тайны. Le prince Frédéric me montra un billet ou sa majesté impériale lui dit que sans s'écarter en juge etc. Депеша Коллера отъ 22-го декабря 1786 г., въ Берлинск. Архивѣ, Repes., XI, № 25.

имѣлъ недавно съ русскимъ великимъ княземъ и о которыхъ я упоминалъ въ предыдущей депешѣ. Въ первую нашу бесѣду великій князь самъ началъ говорить о принцѣ Фридрихѣ вюртембергскомъ, котораго онъ восхвалялъ за его умъ, познанія и трудолюбіе, но порицалъ при этомъ за надменность и вспыльчивость, вслѣдствіе чего съ самаго вступленія его въ русскую службу можно было уже предвидѣть, что онъ не долго удержится въ ней. Его императорское высочество сознался, что всегда такъ смотрѣлъ на принца, и тѣмъ не менѣе объявлялъ мнѣ, что его глубоко огорчили какъ грубый способъ увольненія принца, такъ и особенно мотивы, которыми руководствовалась императрица при высылкѣ его изъ Россіи. «Какимъ образомъ могли опасаться (это подлинные слова великаго князя) какихъ-либо движеній въ мою пользу со стороны иностраннаго принца, не имѣющаго здѣсь своихъ друзей? Они должны были знать, что я никогда не одобрю чего-либо подобнаго. Не мнѣ судить, насколько было справедливо сдѣланное 21 года назадъ. Весь народъ присягнулъ тогда государынѣ, которая по вышѣ царствуетъ надъ нимъ; была-ли эта присяга искренняя или нѣтъ не знаю, но я былъ свидѣтелемъ общей покорности. Это дѣло лежитъ на совѣсти людей того времени: что же касается меня, я хочу жить въ ладахъ съ моею! Я всегда соглашусь съ нею, ничего не дѣлаю противнаго моей совѣсти и это счастье я считаю той болѣе блестящей розой, которая можетъ предѣлать мнѣ въ исторіи, которой, не знаю, будетъ-ли переломъ или нѣтъ. Таковы мои чувства: ихъ должны бы знать и въ тотъ случай, при которомъ я открыто высказался. Я предполагалъ, что великій князь говоритъ о томъ восторженныхъ канкахъ, которые были въ Москвѣ, и онъ явился во главѣ своего полка, но онъ сказалъ мнѣ, что онъ всегда привѣтствовалъ его во все время его пребыванія въ древней столицѣ, но что то, о чемъ онъ говорилъ въ Петербургѣ, во дворцѣ, когда онъ могъ

успокоить императрицу насчетъ всѣхъ страховъ, которые она могла имѣть относительно его. Полагая, что этотъ фактъ долженъ быть извѣстенъ вашему величеству, я не полюбостествовалъ узнать его, опасаясь, что это можетъ не понравиться великому князю, но поздравилъ его высочество съ общемою къ нему любовью, выразивъ, что это должно доставлять ему внутреннее удовольствіе, на что онъ отвѣчалъ мнѣ: «Ну, я не знаю еще насколько народъ желаетъ меня; я въ этомъ отношеніи не дѣлаю себѣ никакихъ иллюзій! Многие ловятъ рыбу въ мутной водѣ и пользуются беспорядками въ нынѣшней администраціи, принципы которой, какъ многимъ, безъ сомнѣнія, извѣстно, совершенно расходятся съ моими». Его императорское высочество окончилъ этотъ разговоръ словами, обращенными ко мнѣ: «Я говорилъ съ вами прямо, откровенно. Это моя исповѣдь представителю государя, къ которому я наиболее привязанъ».

«Второй разговоръ тоже начался съ принца Фридриха вюртембергскаго, по поводу его переговоровъ съ тестемъ, причемъ его высочество во многомъ обвинялъ принцессу Августу и закончилъ такъ: «Прошу васъ, не сообщайте по почтѣ ничего, о чемъ мы говорили— нѣтъ надобности, чтобы кто-нибудь зналъ о сообщеніяхъ, мною вамъ сдѣланныхъ; но воспользуйтесь первою же надежною оказіею, чтобы увѣрить его величество короля, что я *всегда буду рассчитывать на его помощь, что со мною ни случилось бы*». Это послѣднее выраженіе, въ связи съ нѣкоторыми фразами великаго князя въ первой бесѣдѣ и съ выраженіемъ флзіономіи, которымъ оно сопровождалось, заставляетъ меня предполагать, что его высочество не остановится ни передъ чѣмъ, если голосъ народа провозгласитъ его своимъ избранникомъ.

«Обѣ эти бесѣды съ великимъ княземъ происходили на Каменномъ Островѣ, въ его дворцѣ.

«Флигель-адъютантъ принца Фридриха вюртембергскаго, нѣкто Герддорфъ, арестованный, нѣсколько дней спустя послѣ

опалы принца, по возвращеніи изъ Выборга, куда онъ былъ посланъ принцемъ, все еще содержится въ Шлюссельбургѣ. Этотъ молодой человѣкъ, прибывшій изъ Штутгардта вмѣстѣ съ принцемъ, вполне ему довѣрившимъ, нерѣдко выражался довольно легкомысленно; но, кромѣ этой неосторожности, никто не знаетъ за нимъ никакого иного преступленія» ¹⁾).

Такимъ образомъ, слухи, распространенные между современниками, подтвердились во всѣхъ частяхъ: сообщеніе Д. О. Кобско три указа Екатерины II къ Циглеру, шлюссельбургскому коменданту, вполне отвѣчаютъ слуху «яко бы въкоторыя и въ крѣпости уже по сему дѣлу содержатся: слова великаго князя Павла Петровича съ лихвою свидѣтельствуютъ о государственномъ преступленіи принца Фридриха вюртембергскаго—работая въ пользу мужа своей сестры, принцъ Фридрихъ весьма могъ обратиться къ шведскому королю ²⁾», и Екатерина, извѣщенная о такой перепискѣ, дѣйствительно, «опасной здѣшнему государству», легко могла послать графа Ангальта въ Финляндію для провѣрки этого извѣстія. Происходило-ли это дѣйствительно такъ или какъ-нибудь иначе—это въ данномъ случаѣ безразлично: главный, существенный вопросъ заключается въ несомнѣнности преступныхъ относительно предержащей власти замысловъ принца Фридриха вюртембергскаго. Въ виду этой несомнѣнности, Екатерина II не только имѣла право, но была обязана проявить строгія мѣры противъ принца Фридриха, какъ государственнаго преступника, и называть его высылку изъ Россіи «лишь безцеремонною» ³⁾ по меньшей мѣрѣ несправед-

ин Архивъ, Рерокъ XI, № 37. Делеция приведена нами въ изданіе.

ство Густава III весной 1788 года не было-ли отзвукомъ изъ вѣща Фридриха? см. «Екатерина II во время войны съ Швеціей» (Стариникъ), т. I X, стр. 552.

Вѣстникъ, XLI, 562.

Списывать въ хронологическомъ порядкѣ извѣстія, помѣщенные въ разныхъ изданіяхъ, конечно, не легко, что и доказалъ г. Брюкнеръ, пропустившій въ своей «Зельмирѣ» всѣ извѣстія о *Герсдорфѣ*; но гораздо труднѣе подвергать эти извѣстія вѣрной оцѣнкѣ и дѣлать изъ нихъ правильные выводы...

опалъ принца, по возвращеніи изъ Выборга, куда онъ бы~~лъ~~ посланъ принцемъ, все еще содержится въ Шлюссельбурге. Этотъ молодой человѣкъ, прибывшій изъ Штутгардта вмѣстѣ съ принцемъ, вполне ему довѣрившимъ, нерѣдко выражался довольно легкомысленно; но, кромѣ этой неосторожности, никто не знаетъ за нимъ никакого иного преступленія»¹⁾).

Такимъ образомъ, слухи, распространенные между современниками, подтвердились во всѣхъ частяхъ: сообщеніе Д. О. Кобеко три указа Екатерины II къ Циглеру, шлюссельбургскому коменданту, вполне отвѣчаютъ слуху «яко бы въкоторыя и въ крѣпости уже по сему дѣлу содержатся»: слова великаго князя Павла Петровича съ лихвою свидѣтельствуютъ о государственномъ преступленіи принца Фридриха вюртембергскаго — работая въ пользу мужа своей сестры, принцъ Фридрихъ весьма могъ обратиться къ шведскому королю²⁾, и Екатерина, извѣщенная о такой перепискѣ, дѣйствительно, «опасной здѣшнему государству», легко могла послать графа Ангальта въ Финляндію для провѣрки этого извѣстія. Происходило-ли это дѣйствительно такъ или какъ-нибудь иначе — это въ данномъ случаѣ безразлично: главный, существенный вопросъ заключается въ несомнѣнности преступныхъ относительно предержащей власти замысловъ принца Фридриха вюртембергскаго. Въ виду этой несомнѣнности, Екатерина II не только имѣла право, но была обязана принять строгія мѣры противъ принца Фридриха, какъ государственнаго преступника, и называть его высылку изъ Россіи «нѣсколько безцеремонною»³⁾ по меньшей мѣрѣ несправедливо.

¹⁾ Берлин Архивъ, Веров. XI, № 37. Депеша приведена нами въ измѣненіи

²⁾ Бахвальство Густава III весной 1788 года не было-ли отзвучемъ наипытываній принца Фридриха? См. «Екатерина II во время войны съ Швеціею», въ «Русской Старинѣ», т. LX, стр. 662

³⁾ «Историч. Вѣстникъ», XLI, 562.

ДОКТОРСКАЯ ДИССЕРТАЦІЯ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ.

С.-Петербургъ, 1897.



Отзывъ о докторской диссертациі, представленный въ Императорскую Академію Наукъ.

(«Внѣшняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II. 1762-1774 гг.» Исслѣдованіе Н. Черулина. Сиб. 1896 г.).

Будущій историкъ императора Александра II отмѣтитъ въ числѣ отрадныхъ явленій этого царствованія возрожденіе русской литературы вообще и исторической въ особенности, послѣ долгаго ряда десятилѣтій, когда въ русской печати, по слову Акелкова, «слышалось одно молчаніе». Въ царствованіе Александра II зачались всѣ наши историческія изданія: «Русскій Архивъ» (1863), «Сборникъ» русскаго историческаго общества (1867), «Осмнадцатый Вѣкъ» (1869), «Русская Старина» (1870), «Девятнадцатый Вѣкъ» (1872), «Древняя и Новая Россія» (1875), «Историческій Вѣстникъ» (1880); къ тому же времени относится капитальное изданіе историческихъ матеріаловъ не только отдѣльныхъ родовъ, какъ многотомный «Архивъ князя Горюхова» (1870), но и цѣлыхъ учреждений, какъ «Матеріалы для исторіи русскаго народа» (1865). Но тридцатилѣтнее «молчаніе» сказалось на этихъ изданіяхъ двумя особенностями: во-первыхъ, въ нихъ много сырой матеріалъ, подлежащій еще обработкѣ, а матеріалъ этотъ касается почти исключительно XVIII столѣтія, преимущественно же XVIII стол. Не только издателямъ, но и цѣлымъ обществамъ нужна была ученая обработка, серьезное изслѣдованіе, и они появлялись въ совершенно сы-



Отзывъ о докторской диссертациі, представленный въ Императорскую Академію Наукъ.

(«Внѣшняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II, 1762—1774 гг.». Исслѣдованіе Н. Чечулина. Сиб. 1896 г.).

Будущій историкъ императора Александра II отмѣтитъ въ числѣ отрадныхъ явленій этого царствованія возрожденіе русской литературы вообще и исторической въ особенности, послѣ долгаго ряда десятилѣтій, когда въ русской печати, по слову Аксакова, «слышалось одно молчаніе». Въ царствованіе Александра II зачались всѣ наши историческія изданія: «Русскій Архивъ» (1863), «Сборникъ» русскаго историческаго общества (1867), «Осмнадцатый Вѣкъ» (1869), «Русская Старина» (1870), «Девятнадцатый Вѣкъ» (1872), «Древняя и Новая Россія» (1875), «Историческій Вѣстникъ» (1880); къ тому же времени относится капитальное изданіе историческихъ матеріаловъ не только отдѣльныхъ родовъ, какъ многотомный «Архивъ князя Воронцова» (1870), но и цѣлыхъ учреждений, какъ «Матеріалы для исторіи русскаго флота» (1865). Но тридцатилѣтнее «молчаніе» сказалось на всѣхъ этихъ изданіяхъ двумя особенностями: во-первыхъ, въ нихъ заключенъ сырой матеріалъ, подлежащій еще обработкѣ, и, во-вторыхъ, матеріалъ этотъ касается почти исключительно императорскаго періода, преимущественно же XVIII стол. Не только отдѣльнымъ издателямъ, но и цѣлымъ обществамъ оказалась не по силамъ ученая обработка, серьезное изслѣдованіе матеріаловъ, и они появлялись въ совершенно сы-

ромъ видѣ. Поштыки дать читателю болѣе обработанное чтеніе — оказались неудачными, именно вслѣдствіе недостатка учебныхъ силъ. Такъ прекратилось изданіе «Древней и Новой Россіи», отдавшее изслѣдованію предпочтеніе предъ сырымъ матеріаломъ: «Въ сыромъ, необработанномъ видѣ, историческіе матеріалы полезны преимущественно однимъ специалистамъ, которые могутъ критически отнестись къ каждому вновь появляющемуся документу и знаютъ, какъ приурочить его къ другимъ, уже имѣющимся у нихъ, свѣдѣніямъ. Только цѣльный, связный рассказъ, основанный на внимательномъ и подробномъ изученіи источниковъ, въ состояніи представить возможно полную и безпристрастную картину событія или характеристику лица, а потому мы отведемъ въ нашемъ изданіи лишь второстепенное мѣсто сырымъ матеріаламъ». Журналъ, какъ извѣстно, не просуществовалъ и семи лѣтъ — въ 1882 году, въ царствованіе императора Александра III. изданіе «Древней и Новой Россіи» прекратилось.

Изданіе сырого матеріала, не очищеннаго даже «критикой текста», конечно, очень легко: документъ, записка, дневникъ списывается копіистомъ и сдается въ типографію. Такимъ приблизительно путемъ издаются у насъ историческіе матеріалы, справедливо характеризуемые эпитетомъ «сырые». Иное дѣло критическая оцѣнка этихъ сырыхъ матеріаловъ: здѣсь уже требуется извѣстная не только техническая, но и учная подготовка, чтобы сдѣлать этотъ сырой матеріалъ документъ или пѣсню, дневникъ или письмо, достоинствомъ исторической науки, которымъ историкъ можетъ пользоваться къ для воссозданія непосредственнаго событія или явленія, и для дальнѣйшихъ цѣлей — для раскрытія политическихъ комбинацій, для узнанія руководящей идеи, для полнаго художественнаго представленія. Вотъ почему у насъ въ послѣднія десятилѣтія сотни томовъ сырого историческаго матеріала, но историческія изслѣдованія по-крайне рѣдко.

Неудивительно, поэтому, что каждое новое «изслѣдованіе» обращаетъ на себя вниманіе. Въ области русской исторіи работы такъ много, а работниковъ такъ мало, что каждый новый труженикъ привѣтствуется съ сердечною радостью и возбуждаетъ большія надежды. Съ такими чувствами взяли мы въ руки и «изслѣдованіе» г. Чечулина «Внѣшняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II. 1762—1774».

Исторія Екатерины II, достойная ея государственныхъ заслугъ и отвѣчающая требованіямъ современной исторической науки, еще не написана. Объясняется это вовсе не недостаткомъ матеріала, давно уже и въ изобиліи собраннаго. Этимъ матеріаломъ съ успѣхомъ пользуются уже иностранцы, привлекая вниманіе западно-европейскаго читателя къ дѣяніямъ Екатерины и ея сотрудниковъ; у насъ же матеріалъ этотъ не подвергался еще серьезной обработкѣ ни въ общемъ, ни въ частяхъ. До нѣкоторой степени, конечно, это объясняется самимъ матеріаломъ, требующимъ отъ историка большой подготовки, такъ какъ здѣсь приходится примѣнять не только критику текста, но и критику факта въ полной мѣрѣ и на каждомъ шагѣ. Здѣсь все подлежитъ еще предварительному изслѣдованію.

Екатерина вступила на престолъ 28-го іюня 1762 года, объявивъ о томъ особымъ манифестомъ, въ которомъ сказано, между прочимъ, о предшествовавшемъ царствованіи, что «слава руссійская, возведенная на высокую степень своимъ побѣдоноснымъ оружіемъ, заключеніемъ новаго мира съ самымъ ея злодѣемъ отдана уже дѣйствительно въ совершенное порабощеніе». Здѣсь подъ «злодѣемъ» всѣ понимали прусскаго короля. Между тѣмъ, въ тотъ же день, 28-го же іюня, командующему дѣйствующею арміею гр. Чернышеву особымъ рескриптомъ предписано было объявить прусскому королю, что «Мы заключенный миръ съ его величествомъ продолжать будемъ свято и ненарушимо».

Вотъ первый шагъ Екатерины во внѣшней политикѣ—

можно-ли оставить это «противорѣчіе» безъ изслѣдованія? Противорѣчіе это имѣло, какъ извѣстно, свои послѣдствія. Фельдмаршалъ Салтыковъ, получивъ извѣстіе о низложеніи Петра III, рѣшилъ, что ненавистному пруссофильству долженъ быть положенъ конецъ, и поспѣшилъ, «не вѣдая о намѣреніи (которое и королю прусскому ужъ объявлено) заключенный съ нимъ недавно мирный трактатъ безъ нарушенія содержать, въ Королевствѣ Прусскомъ, правленіе и прежніе посты занять, а пріѣхавшихъ туда прусскихъ управителей отрѣшнить». Произошло очевидное недоразумѣніе: начались протесты, подѣляли жалобы въ Петербургъ Салтыкову предписано было «исправить свою поспѣшность», а барону Гольцу, прусскому посланнику въ Петербургѣ, вручена была 11-го іюля особая записка, которою отвергались поступки Салтыкова и объявлялось «королевскому прусскому министру, что Ея Императорское Величество всероссійское миръ содержать изволить». Дѣйствительно, въ тотъ же день, 11-го іюля, графу Салтыкову послано было повелѣніе «все Королевство Прусское отъ занятія освободить». Это повелѣніе, за подписью императрицы, было отправлено съ нарочнымъ курьеромъ. Но тотъ же курьеръ повезъ тому же графу Салтыкову слѣдующее собственноручное письмо императрицы:

Господи! генераль-фельдмаршалъ

Вы увидите по представленію при семъ депешѣ что я для свѣта Европы издаю съ вами уверены что и я и все вѣрные отечества своимъ революціоннымъ поступкомъ, что вы величати королю прусскому Августу хотѣли дать передѣлы своему вѣчному миру. Но спѣшите да будьте осторожны королю прусскому графа Чернышева не отпустить въ Петербургъ, чтобы въ рукахъ досталось Петербургу

Екатерина

и оставить безъ изслѣдованія эту небольшую записку нафрессанную, безъ вѣдома коллегій иностран-

Что въ частностяхъ, то и въ общемъ По словамъ императрицы Екатерины, она, по воцареніи, могла и должна была заботиться только о *мирной* политикѣ; по ся словамъ, не разъ повтореннымъ, къ этому побуждало ее внутреннее состояніе имперіи, ею же самою обрисованное въ слѣдующихъ словахъ: «Въ 1762 году, при воцареніи моемъ на престолъ, я нашла сухопутную армію за двѣ трети жалованія не получившую. Въ статсъ-канцлерѣ именные указы на выдачу семнадцати милліоновъ рублей невыполненные Елизавета Петровна искала занять два милліона рублей въ Голландіи, но охотниковъ на тотъ заемъ не явилось, слѣдовательно кредита или довѣрія къ Россіи не существовало... Монастырскіе и заводскіе крестьяне въ полномъ непослушаніи. Признаки были великаго роптанія на образъ правленія послѣднихъ годовъ. Умы, какъ всегда случается послѣ переворота, столь великаго, находились въ сильномъ волненіи» ¹⁾. Эта необходимость мира объявлялась Екатериною и до, и послѣ переворота. За нѣсколько мѣсяцевъ до 28-го іюня 1762 года, Екатерина писала: «Миръ необходимъ для такой обширной имперіи, какъ Россія. Мы нуждаемся въ увеличеніи населенія, а не въ уменьшеніи его Это по внутренней политикѣ; а извнѣ миръ придастъ намъ большое значеніе, чѣмъ случайности войны, всегда разорительной» ²⁾. Нѣсколько лѣтъ послѣ переворота, Екатерина говорила Іосифу II, qu'elle n'avait pu faire autrement au moment qu'elle est montée sur le trône que de faire la paix, tout ayant été dans un délabrement incroyable ³⁾. Прошло, однако, не болѣе года по воцареніи, какъ Екатерина, въ конфиденціальномъ письмѣ къ лицу, пользовавшемуся ея полнымъ довѣріемъ, откровенно высказала слѣдующія свои намѣренія по внѣшней политикѣ: «Говорю вамъ откровенно, что моя цѣль—быть связанной дружбою, даже оборонительными союзами, со всѣми державами, чтобы всегда имѣть

¹⁾ «Русскій Архивъ», 1865, стр. 480, 493.

²⁾ Сборникъ, VII, 86.

³⁾ Arnetz, III, 258.

возможность стать на сторону болѣе угнетаемаго, и такимъ образомъ быть арбитромъ Европы» ¹⁾ Такимъ образомъ, въ теченіе какого-либо года, мирная тенденція смѣнилась воинственною, и такая перемѣна необъяснима безъ изслѣдованія причинъ, ея вызвавшихъ.

Какъ во вѣвшей, такъ и во внутренней политикѣ исторія Екатерины II, научно не разработанная, выдвигаетъ рядъ вопросовъ, требующихъ спеціальнаго изслѣдованія. Мы испытали это въ полной мѣрѣ, приступивъ къ составленію «Исторія Екатерины Второй». Сверхъ болѣе или менѣе обширныхъ примѣчаній, разъясняющихъ возникающія недоразумѣнія, необходимо было изслѣдовать рядъ отдѣльныхъ вопросовъ, причемъ въ первомъ томѣ, посвященномъ «Екатеринѣ до воцаренія», такихъ изслѣдованій три, во второмъ томѣ, посвященномъ «Воцаренію Екатерины» — четыре. Необходимость разъясненія встрѣчается на каждомъ шагѣ: во второй главѣ второго тома, занимающей 18 страницъ, нами помѣщено 9 примѣчаній, касающихся критики текста или критики факта. Въ двѣнадцатомъ томѣ, посвященномъ «Екатеринѣ въ иностранной литературѣ», отмѣчено 1.280 сочиненій, сообщающихъ факты и отзывы, требующіе критической оцѣнки, немислимою безъ серьезнаго изслѣдованія.

Г. Чечулинъ держится иного взгляда. Ни критики текста, ни критики факта онъ не признаетъ, и подъ изслѣдованіемъ понимаетъ субъективное толкованіе факта, отмѣчая субъектъ. Нельзя, конечно, отказать этому взгляду въ оригинальности, но отъ него едва ли можно ожидать серьезныхъ для науки результатовъ.

политика Россіи въ началѣ царствованія Ека-
 терины отчасти случайно, отчасти помимо воли
 неопредѣленно обозначеніе въ началѣ цар-
 вѣ немъ авторъ вноситъ несовѣсѣвъ: въ 1895

году это обозначало семь лѣтъ, отъ 1762 по 1769 годъ; въ 1896 году—двѣнадцать лѣтъ, отъ 1762 по 1774 годъ; на самомъ же дѣлѣ, по ходу разсказа—девять лѣтъ, отъ 1762 по 1771 годъ. Исходная точка указана самимъ воцареніемъ Екатерины; заключительная же совершенно случайна и отъ автора независима. Почему?

Въ 1883 году, когда г. Чечулинъ сидѣлъ еще на школьной скамьѣ, русское историческое общество предприняло изданіе «Политической переписки императрицы Екатерины» и до настоящаго времени обнародовало уже шесть частей, доводя эту переписку до конца 1771 года ¹⁾. Этимъ-то годомъ объясняется «начало царствованія» въ заглавіи книги г. Чечулина: оканчивая свой разсказъ первымъ раздѣломъ Польши, авторъ заключаетъ книгу наивнымъ увѣреніемъ, что «много любопытнаго и поучительнаго представитъ изученіе и дальнѣйшей политики Россіи», причемъ объявляетъ: «будемъ ждать новыхъ матеріаловъ для подобнаго изученія» (456). Такимъ образомъ, ограничивая свое «изученіе» 1771 годомъ, онъ самъ опровергаетъ выставленное имъ въ заглавіи опредѣленіе времени «1762—1774». Книга г. Чечулина издана въ 1896 году; но въ 1895 году, не дождавшись выхода шестой части переписки, изданной лишь въ началѣ прошлаго года, г. Чечулинъ ограничивалъ «начало царствованія Екатерины» 1769 годомъ ²⁾, потому только, что этимъ годомъ оканчивалась «Политическая переписка» въ LXXXVII томѣ «Сборника». Такимъ образомъ, не какая-нибудь идея или система, даже не какой-нибудь фактъ или явленіе, характеризующіе внѣшнюю политику Россіи, но совершенно случайное изданіе «Политической переписки Екатерины II» руководило

¹⁾ Сборникъ, XLVIII, LI, LVII, LXVII, LXXXVII, XCVII. Первая часть издана въ 1885 г., послѣдняя въ 1896 г.

²⁾ «Журналъ Мин. Нар. Просвѣд., 1895 г., октябрь. Отдѣльный оттискъ: «Замѣтки о внѣшней политикѣ Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II», стр. 9.

авторомъ и помимо его воли опредѣляло границы его «из-
ченія»

Положивъ въ основу своего труда «Политическую пере-
писку Екатерины II», г. Чечулину предстояло, прежде всего,
изслѣдовать значеніе этой переписки. Это было для него тѣмъ
болѣе необходимо, что по мысли издателей, переписка эта
должна служить дополненіемъ «Бумагъ императрицы Екате-
рины II», причемъ преимущественное вниманіе сосредото-
чалось на Екатеринѣ II; г. Чечулинъ же выдвигаетъ на пер-
вый планъ графа Н. И. Панина и на немъ, не на Екате-
ринѣ II, сосредоточиваетъ свое вниманіе. По опредѣленію со-
вѣта русскаго историческаго общества, въ изданіи «Полити-
ческой переписки» Екатерины II «должно быть обращено
преимущественное вниманіе на то, чтобы собраны были и
приведены въ хронологическій порядокъ, прежде всего, соб-
ственноручныя бумаги Екатерины II по вѣнскимъ дѣламъ.
Равное вниманіе должно быть обращено на тѣ министерскія
бумаги и доклады по дѣламъ вѣнскихъ сношеній Россіи, въ
которыхъ встрѣчаются собственноручныя резолюціи импера-
трицы, или же резолюціи, послѣдовавшія по именному ея
повелѣнію. Эти документы должны занимать первенствующее
мѣсто въ изданіи бумагъ Екатерины II» ¹⁾.

Такимъ образомъ, г. Чечулинъ обрисовываетъ дѣятель-
ность Н. И. Панина по перепискѣ, имѣющей въ виду пре-
имущественно Екатерину II. Еслибъ г. Чечулинъ изслѣдо-
валъ значеніе «Политической переписки Екатерины», онъ
легко убѣдился бы, что въ Московскомъ Главномъ Архивѣ
министерства иностранныхъ дѣлъ хранится много бумагъ
графа Н. И. Панина, не вошедшихъ въ «Политическую пе-
реписку Екатерины II» и оставшихся такимъ образомъ не-
извѣстными г. Чечулину. Наконецъ, это изслѣдованіе должно
было рѣшить и вопросъ о самой характеристикѣ этой пере-

¹⁾ Сборникъ, XLVIII, предисл. II.

писки: г. Чечулинъ не обратилъ вниманія даже на то, что во всѣхъ шести частяхъ эта переписка называется то «политическою», то «дипломатическою». Издатели могутъ не придавать точнаго значенія этимъ эпитетамъ, но претендующій на званіе серьезнаго ученаго обязанъ, прежде всего, ясно сознать, какого рода матеріалъ подлѣжитъ его разработкѣ. Въ данномъ случаѣ это было существенно важно, такъ какъ въ концѣ концовъ оказалось, что г. Чечулинъ пишетъ о внѣшней политикѣ Россіи преимущественно по канцелярской дипломатикѣ.

До настоящаго времени въ «Политической перепискѣ Екатерины II» обвародовано 2143 документа, за время отъ 28-го іюня 1762 года по 16-е декабря 1771 года. Документы эти обнимаютъ всѣ политическіе и дипломатическіе вопросы, возникавшіе за это время, причемъ значительное большинство документовъ, болѣе 1.400 нумеровъ, касаются польско-турецкаго вопроса, преимущественно перваго раздѣла Польши. Тѣмъ же вопросамъ посвящена «Дипломатическая переписка» прусскаго посланника при русскомъ дворѣ графа Сольмса, изданная тѣмъ же русскимъ историческимъ обществомъ въ трехъ томахъ Сборника ¹⁾ и доведенная уже до начала 1774 года. Эти три тома Сборника составляютъ второй, послѣ «Политической переписки Екатерины», источникъ, положенный г. Чечулинымъ въ основу своего труда.

Пользоваться «Дипломатической перепиской» графа Сольмса, безъ предварительнаго ея изслѣдованія, признавали невозможнымъ даже сами издатели Сборника. Въ предисловіи ко всѣмъ тремъ томамъ, особенно же къ XXII-му, довольно подробно указаны даже *дополненія и исправленія*, какія необходимо имѣть въ виду при пользованіи депешами графа Сольмса, изданными по «системѣ, принятой въ выборѣ этихъ документовъ изъ берлинскаго государственнаго архива про-

¹⁾ Сборникъ, XXII, XXXVII, LXII

фессоромъ Германномъ». Эта система неудовлетворительна во многихъ отношеніяхъ ¹⁾ и, тѣмъ не менѣе, г. Чечулинъ не призналъ необходимымъ примѣнить къ денежамъ графа Сольмса даже ту критику текста, на которую указывали уже ему сами издатели «Сборника». Это уже не небрежность, не просмотръ, а ясно выраженное убѣжденіе, что подобныя изслѣдованія излишни, не нужны, и что можно написать «изслѣдованіе», ничего не изслѣдуя и полагаясь исключительно на свое субъективное толкованіе и текста, и факта.

Нужно ли, однако, подвергать критикѣ матеріалъ, издаваемый русскимъ историческимъ обществомъ? Въдѣ «Выѣшняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II» вся основана на указанныхъ девяти томахъ «Сборника», издаваемого этимъ обществомъ. Если на «Politische Correspondenz Friedrich des Grossen», издаваемую частными лицами, ссылаются безъ предварительной провѣрки, то нуждаются ли въ изслѣдованіи бумаги Екатерины II, издаваемые императорскимъ русскимъ историческимъ обществомъ?

Заслуги русскаго историческаго общества громадны и цѣнны; изданные имъ сто томовъ «Сборника» — памятникъ, достойный всякаго почтенія. Оно неуклонно, въ теченіе 30-ти уже лѣтъ, преслѣдуетъ поставленную себѣ задачу, заключающуюся въ изданіи матеріаловъ историческаго характера — документовъ всякаго рода, записокъ, писемъ и т. п.; оно издаетъ сырой матеріалъ, почерпнутый изъ архивовъ, перѣдко вовсе недоступныхъ, или съ большими трудностями, которыя общество благодаря своему исключительному положенію, преслѣдуетъ такъ или иначе. Въ этомъ его заслуга, которая, конечно, не должна упускаться изъ виду будущими поколѣніями, но въ то же время она же оцѣнивается въ полной мѣрѣ. «Сборникъ» не можетъ сравниться съ «Politische Correspondenz», которая редактируется редакціею, составленною изъ специалистовъ,

а не любителями, случайно посвящающими свой досугъ отъ служебныхъ занятій трудамъ въ русскомъ историческомъ обществѣ. Издатели «Сборника» вовсе и не задаются непосильною имъ цѣлью изслѣдовать обнародуемый ими историческій матеріалъ, очищать его критикою настолько, чтобъ онъ могъ стать пригоднымъ для историка. Къ обществу можно предъявлять одно только требованіе—чтобъ оно вполне исчерпывало по данному вопросу архивъ, изъ котораго пользуется матеріаломъ: но и въ этомъ отношеніи необходимо помнить, что и русскому историческому обществу приходится бороться съ препятствіями, иногда непреодолимыми.

Г. Чечулинъ похваляется и ставитъ себѣ въ заслугу, что для составленія «Внѣшней политики Россіи» онъ «работалъ надъ первоисточниками», проявилъ «добросовѣстное разсмотрѣніе первоисточниковъ» и т. п.¹⁾ Не будемъ останавливаться надъ разницею между «источникомъ» и «первоисточникомъ»; замѣтимъ только, что если матеріалъ, предлагаемый «Сборникомъ», называть «первоисточникомъ», то въ русскомъ языкѣ не окажется выраженія для опредѣленія въ этомъ отношеніи матеріала, вызывавшаго къ жизни этотъ самый «первоисточникъ». Это представляется необходимымъ отмѣтить, чтобъ похвальба «первоисточникомъ» не ввела кого-нибудь въ заблужденіе, будто г. Чечулинъ работалъ по архивнымъ источникамъ. Сдѣлавъ такую оговорку, придется значительно понизить ученую цѣну заслуги, приписываемой себѣ г. Чечулинымъ. Заслуга ли читать «Сборникъ», особенно же тома, посвященные эпохѣ Екатерины II? Много лѣтъ назадъ, это чтеніе не только не ставилось въ заслугу, но приравнивалось къ удовольствію: «Русскому историческому обществу удалось добыть и издать такъ много и такихъ разнообразныхъ документовъ, относящихся къ этой эпохѣ, что изъ чтенія одного сырого матеріала, помимо всякой раз-

¹⁾ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1897, февраль.

работки, можно составить себѣ, à peu de chose près, вполне ясное и отчетливое представленіе о такъ называемомъ *золотомъ вѣкѣ Екатерины*. И это чтеніе сырого матеріала отнюдь не утомительно и не скучно. Этотъ сырой матеріалъ и самъ по себѣ такъ интересенъ, что непременно увлечетъ всякаго, мало-мальски развитаго читателя. Что касается до писателя-историка, то ему тутъ представляется богатѣйшій источникъ «свѣдѣній» ¹⁾.

Эти свѣдѣнія, разнообразныя, интересныя и многочисленныя, подавали г. Чечулина: не онъ изслѣдуетъ, оцѣниваетъ документы и, при помощи ихъ, опредѣляетъ жизненные интересы народа екатерининской эпохи, а эти документы руководятъ взглядами автора и, сообразно своему разностороннему содержанію, бросаютъ его изъ стороны въ сторону.

По матеріалу, заключенному въ указанныхъ девяти томахъ «Сборника», главное вниманіе въ книгѣ г. Чечулина отведено дипломатическимъ переговорамъ по поводу польскихъ дѣлъ, приведшимъ къ первому раздѣлу Польши. Этому вопросу посвящены двѣ главы: четвертая — «Политика Россіи въ Польшѣ предъ первымъ раздѣломъ» (208), и пятая — «Первый раздѣлъ Польши» (362), занимающія большую половину всей книги; но, по существу вопроса, онъ могъ бы наполнить всю книгу и далеко не въ ущербъ ни интереса, ни серьезности изслѣдованія. Авторъ не считалъ, однако, удобнымъ для себя ограничиться этимъ вопросомъ и, повинаясь матеріалу, расширилъ свою задачу: къ польскому вопросу онъ присоединилъ вопросъ внѣшнихъ «отношеній Россіи къ Англіи, Швеціи, Даніи, Франціи, Турціи и прочимъ европейскимъ державамъ», составляющій предметъ третьей главы (147). Подъ давленіемъ матеріала, обоимъ этимъ вопросамъ придано своеобразное освѣщеніе: по польскому вопросу вспомнута старая, опровергнутая уже наукою, тен-

¹⁾ «Русская Мысль», 1883, VII, 33.

денція, по которой первый раздѣлъ Польши приписывался главнѣйшимъ образомъ и исключительно Россіи, по внѣшней же политикѣ Россіи высказанъ сообразно перепискѣ, веденой коллегіею иностранныхъ дѣлъ, управлявшеюся гр. Н. И. Панинымъ, воплѣвъ оригинальный взглядъ, что не императрица Екатерина II. а гр. Панинъ руководилъ внѣшнею политикою Россіи. Первенствующее значеніе гр. Панина въ направленіи русской политики проходитъ красною ниткою чрезъ всю книгу г. Чечулина и составляетъ важнѣйшую ея особенность.

Никитѣ Ивановичу Панину не было еще и 44 лѣтъ, когда Екатерина вступила на престолъ. Это былъ красивый, статный царедворецъ; 23-хъ лѣтъ онъ былъ сдѣланъ камеръ-юнкеромъ, 29-ти — камергеромъ. Всю свою жизнь, отъ юныхъ лѣтъ до самой смерти, онъ провелъ въ придворной атмосферѣ, причемъ около тринадцати лѣтъ состоялъ по дипломатической части — сперва чрезвычайнымъ посланникомъ при копенгагенскомъ дворѣ, потомъ полномочнымъ министромъ при стокгольмскомъ. Всегда привѣтливый и любезный со всѣми, мягкій по манерамъ, вѣжливый въ обращеніи, онъ легко снискивалъ себѣ уваженіе придворныхъ сферъ, своихъ и чужихъ. Ни рѣзкое слово, ни грубое движеніе никогда не обличали его. По образованію, онъ стоялъ выше многихъ современниковъ; многолѣтнее пребываніе за границей и служба среди иноземныхъ людей, къ тому же дипломатовъ, обогатили его многими познаніями, особенно драгоцѣнными для русскаго человѣка того времени. Ему легко было бы выдвинуться и занять выдающееся положеніе среди «екатерининскихъ орловъ», если бы его воля крѣпла по мѣрѣ того, какъ развивался умъ. Но придворная сфера, какъ извѣстно, не вырабатываетъ характеровъ, а Никита Ивановичъ и по природѣ былъ скорѣе податливаго, чѣмъ твердаго нрава. Въ этомъ отношеніи онъ былъ противоположностью своего брата, Петра Ивановича, извѣстнаго «генерала» Панина. Петръ Ивановичъ, выросшій въ военной дисциплинѣ и закаленный

въ бояхъ, былъ рѣшителенъ до рѣзкости и прямъ до грубости; Никита Ивановичъ, сживнійся съ придворной атмосферой и занятый дипломатическими дѣлами, былъ податливъ, уклончивъ, даже уступчивъ настолько, что могъ казаться двуличнымъ, чѣмъ онъ не былъ. На братьяхъ Паниныхъ вполнѣ оправдывалось сужденіе, что «родъ занятій опредѣляетъ складъ понятій и характеръ отношеній». Братъ Петръ, какъ полководецъ, пріобыкъ ставить себѣ цѣль и стремиться къ достиженію ея; братъ Никита, какъ царедворецъ, предпочиталъ плыть по теченію и примиряться съ *fait accompli*. Инициативой онъ не отличался, великихъ идей не провозглашалъ, и оставлялъ по себѣ добрую память высокообразованнаго совѣтника и безукоризненно честнаго человѣка.

Екатерина понимала и цѣнила Панина. Нельзя того же сказать о Панинѣ.

Стави превыше всего придворное служеніе, Панинъ покинулъ дипломатическій постъ въ Стокгольмѣ, чтобы стать воспитателемъ шестилѣтняго цесаревича Павла Петровича, съ званіемъ гофмейстера двора его высочества. Это не приблизило его къ Екатеринѣ, и какъ при Елизаветѣ Петровнѣ, такъ и при Петрѣ III Панинъ сумѣлъ защитить свое трудное положеніе даже отъ всякаго подозрѣнія въ какихъ-либо сношеніяхъ съ императрицею. Можно было догадываться, что просвѣщенный и умный Панинъ, долго жившій за границею, среди иныхъ, не русскихъ порядковъ, многимъ недоволенъ, что онъ не одобряетъ ни лицъ, управлявшихъ Россіею, ни многихъ ея учреждений, ни порядковъ и обычаевъ, укоренившихся въ Россіи, но рѣзкаго противоцѣльствія или хотя бы рѣшительнаго заявленія нельзя было ожидать отъ него. Онъ недоволенъ Петромъ III, которымъ недоволены все, но онъ настолько не понимаетъ Екатерины, что свое неучастіе, а только согласіе на переворотъ 1762 года обуславливаетъ установленіемъ регентства. Съ провозглашеніемъ Екатерины императрицей, Панинъ, конечно, примирился легко,

не выказавъ и подобія того протеста, какой заявилъ даже «ничтожный» гр. М. И. Воронцовъ. «Но важны учрежденія, не лица», и Панинъ, не успѣвъ съ регентствомъ, обращается къ перемѣнѣ учрежденій.

Съ согласія Екатерины, но, вѣроятно, по указанію Панина, въ манифестѣ отъ 6-го іюля о восшествіи на престолъ было объявлено: «наиторжественнѣйше обѣщаемъ нашимъ императорскимъ словомъ узаконить такія государственныя установленія, по которымъ бы правительство любезнаго Нашего отечества въ своей силѣ и при вадлежащихъ границахъ теченіе свое имѣло» ¹⁾. На Панина и было «возложено» составить проектъ такихъ государственныхъ установленій. Въ августѣ, если уже не въ іюлѣ ²⁾, проектъ «императорскаго совѣта» былъ готовъ и представленъ императрицѣ. Въ проектѣ устанавлилась такая «надобная форма и порядокъ, чѣмъ бы добрый государь ограничивалъ себя въ ошибкахъ, свойственныхъ человѣчеству», причемъ императорскій совѣтникъ «каждый по своему департаменту *заместоуетъ часть Нашего собственнаго попеченія*». Надо было совершенно не понимать Екатерины, чтобы предлагать ей подобный проектъ. Даже фельдцейхмейстеръ Вильбоа ³⁾ находилъ, что эти императорскіе совѣтники «весьма удобно могутъ вырасти въ соправителей» и что самый совѣтъ «слишкомъ ужъ приближаетъ подданнаго къ государю, и у подданнаго можетъ явиться желаніе подѣлить власть съ государемъ».

Но верхомъ непониманія Екатерины служить роль Панина при «эхѣ» о готовящемся «смерьѣжѣ» императрицы съ гр. Г. Г. Орловымъ ⁴⁾. Для такого царедворца, какъ Панинъ, это звучитъ уже наивною, не дѣлающею чести его про-

¹⁾ Архивъ Сената, т. 102, л. 24; Госуд. Архивъ, III, № 23; «С.-Петербургскія Вѣдомости», 1762, № 55, II, С. 3, № 17759.

²⁾ Госуд. Архивъ, I, с., л. 2.

³⁾ *Штатт*, I, 144. Мнѣніе Вильбоа переведено нами изъ «Русск. Старинѣ», LXXII, 294. ⁴⁾ *Вильбасовъ*, II, 249.

зорливости, и можетъ быть объяснено только враждою къ Орлову. Это происходило въ 1763 году, и лишь въ 1767 году, когда уже Панинъ сталъ графомъ и былъ «первенствующимъ членомъ» коллегіи иностранныхъ дѣлъ, ему вполнѣ удалось ведоупустить къ Екатеринѣ «монархиста» Мерсье де Ла-Ривьера съ его «*Ordre naturel*», этою лебединою пѣсню монархизма¹⁾.

Рѣшающее значеніе для характеристики Н. И. Панина имѣетъ воспитаніе великаго князя Павла Петровича, такъ какъ здѣсь онъ дѣйствовалъ вполнѣ самостоятельно. Ни Елизавета Петровна, ни Петръ III, ни Екатерина II ни мало не вмѣшивались въ это дѣло²⁾; гофмейстеру Панину была предоставлена полная свобода дѣйствій и онъ могъ проявить здѣсь всѣ свои способности. И что же? Въ почтенномъ трудѣ Д. Ѳ. Кобеко «Цесаревичъ Павелъ Петровичъ» собраны неложныя свидѣтельства, что Панинъ не уберегъ ни души, ни тѣла своего питомца отъ зловредныхъ вліяній³⁾. Лѣнивый отъ «полнокровнаго сложенія», склонный къ излишествамъ стола и всяческихъ удовольствій, Панинъ и самъ «не могъ служить примѣромъ чистоты нравовъ». Мнѣніе свое о воспитаніи цесаревича онъ составилъ хорошо, но воспитывалъ цесаревича дурно⁴⁾. Если справедливы отзывы современниковъ о добрыхъ душевныхъ качествахъ и большихъ умственныхъ способностяхъ первенца Екатерины, то противоположныя явленія должны быть во многомъ поставлены за счетъ его воспитателя.

Только гофмейстеръ Панинъ дѣйствовалъ вполнѣ самостоятельно: какъ посланникъ въ Стокгольмѣ и первенствующій членъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, Панинъ былъ уже въ зависимости отъ другихъ, былъ исполнителемъ чужой воли, но не слѣпымъ, по понятіямъ позднѣйшаго времени. Отношенія Панина, какъ главы коллегіи, къ императрицѣ

¹⁾ Билъбаговъ, «Никита Панинъ и Мерсье де Ла-Ривьеръ», въ «Русск. Стар.», LXXII, 283, 507.

²⁾ Кобеко, 12, 16. ³⁾ *Ibid.*, 30, 31, 37, 40. ⁴⁾ *Ibid.*, 37.

Екатерины необходимо мѣрять аршиномъ прошлаго вѣка. Въ этомъ отношеніи юныхъ писателей могъ бы предостеречь авторитетный голосъ кн. П. А. Вяземскаго: «Какая-то жизнь мужественная дышитъ въ этихъ людяхъ царствовавша Екатерины. Какъ благородны сношенія ихъ съ императрицею: видно, что она почитала ихъ членами государственнаго тѣла. И самое царедворство, ласкательство ихъ имѣло что-то рыцарское: много этому способствовало и то, что царь была женщина. Послѣ все приняло какое-то холопское униженіе. Все разность въ томъ, что высшіе холопы барствовавши передъ дворнею и давили ее, но передъ господиномъ они тѣ же безгласные холопы. Возьмите, напримѣръ, Панина и Нессельроде—въ тѣхъ ли онѣ сношеніяхъ съ царемъ, въ какихъ былъ Панинъ съ Екатериною! Воля ваша, а для Россіи нужно еще и физическое представительство въ своихъ сановникахъ. Чортъ ли въ этихъ лилипутахъ? При Павлѣ, несмотря на весь страхъ, который онъ внушалъ, все еще въ первые года велелъ яѣсколько екатерининскіе обычаи; но царствованіе Александра, при всей кротости и многихъ просвѣщенныхъ видахъ, особливо же въ первые года, совершенно изгладило личность. Всѣ силы оставшіяся обратились на плутовство, и стали судить о силѣ такого-то или другаго сановника, по мѣрѣ безнаказанныхъ злоупотребленій власти его. Теперь и изъ преданія вывелось, что министру можно имѣть свое мнѣніе»¹⁾.

Приступая къ изданію «Политической корреспонденціи императрицы Екатерины II», покойный баронъ Ф. А. Гюлеръ и извѣстный своими учеными трудами В. А. Уляницкій подробно ознакомились съ содержаніемъ дипломатическихъ бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, привели ихъ въ порядокъ и, издавая первую часть переписки, высказали слѣдующее свое компетентное мнѣніе:

¹⁾ Полн. собр. соч. кн. Вяземскаго, IX, 146.

«При самомъ вступленіи своемъ на престолъ, Екатерина дала совершенно новое направленіе внѣшней политикѣ Россіи; поэтому ей по необходимости приходилось много работать самой, вникать во всѣ подробности иностранныхъ сношеній Россіи. Когда въ первые дни по ея восшествіи на престолъ, коллегія, въ числѣ другихъ вопросовъ, представила Екатеринѣ, что «прежде было всегда такое обыкновеніе, что для неутружденія многимъ и излишнимъ чтаніемъ, подносины были государямъ экстракты только изъ министерскихъ реляцій, заключающіе въ себѣ нужнѣйшее къ свѣдѣнію», то императрица положила резолюцію: «*точные реляціи ко мнѣ принести*» ¹⁾. Дѣйствительно, при разсмотрѣніи дипломатическаго архива ея царствованія видно, что не только она лично веда перениску съ иностранными коронованными особами, но ей подносились всѣ реляціи русскихъ дипломатическихъ агентовъ за границею съ объяснительными замѣтками министерства, и большая часть ихъ возвращалась въ коллегію съ собственноручными замѣтками и резолюціями императрицы, а нерѣдко реляція какого-либо посланника или докладъ министра вызывали съ ея стороны болѣе или менѣе обстоятельное нѣставленіе коллегіи или министрамъ, или запросъ коллегіи какого она мнѣнія по тому или другому вопросу

«Не ранѣе, какъ установивши на твердыхъ національныхъ основаніяхъ свою внѣшнюю политику и «ознакомившись» вполне со своими министрами ²⁾, Екатерина рѣшается, наконецъ, дать имъ болѣе свободы дѣйствій: «Министры наши при чужестранныхъ дворахъ жалуются—пишетъ она ³⁾—что

¹⁾ Собраніе, XLVIII, 10.

²⁾ Доказано это изъ письма русскаго посла въ Берлинъ къ гр. Кейзерлингу, отъ 1-го марта 1763 года. Екатерина пишетъ: Alles ist noch neu und ich habe meine Leute & so in dem neuen Reich Meisler zu sein (Собраніе, XLVIII, 46). Менее важно замечать, что Екатерина не обратила вниманія на это письмо.

³⁾ Собственноручный указъ, отъ 21-го августа 1763 года. Собраніе, XLVIII, 364.

на многія ихъ реляціи отвѣтовъ и резолюцій нѣтъ, а мнѣ одной, прочитавъ реляціи, нельзя столько прилежности имѣть за множествомъ дѣлъ. чтобы всегда придумать все то, что къ доброму успѣху дѣлъ принадлежитъ»; поэтому повелѣно было коллегіи составлять, «сообразяя съ прямыми нашими интересами и съ собственными приказаніями» императрицы общіе отвѣты нашимъ дипломатическимъ агентамъ за границую. Съ этого времени, именно съ 1764 года, количество собственноручныхъ резолюцій императрицы замѣтно уменьшается, а, съ другой стороны, получаютъ болѣе значенія депеши министровъ къ нашимъ представителямъ за границую, и съ 1764, а особенно съ 1765 года, нѣкоторыя депеши Панина, Остермана и др. нисколько не уступаютъ по историческому интересу и по своему содержанію рескриптамъ, такъ какъ онѣ служатъ дальнѣйшимъ разъясненіемъ и развитіемъ послѣднихъ».

Какъ это просто и ясно, потому именно, что основано на знакомствѣ съ дѣломъ Г. Чечулинъ ничего этого не знаетъ и знать не хочетъ: онъ смѣло выдвигаетъ на первый планъ Н. И. Панина. Дипломатическіе переговоры ведутся съ Панинымъ, бумаги изъ коллегіи выходятъ за подписью Панина, слѣдовательно не Екатерина, а Панинъ руководилъ внѣшнею политикою Россіи: Екатерина совѣтовалась съ нимъ (82), чуть ли не находилась подъ его вліяніемъ (86). Заключение, по меньшей мѣрѣ, легкомысленное: съ кѣмъ же могли вестись дипломатическіе переговоры, какъ не съ Панинымъ? за чьею же подписью могли быть бумаги коллегіи иностранныхъ дѣлъ, какъ не Панина? Неужели не Панинъ испрашивалъ резолюцій у императрицы, а Екатерина совѣтовалась съ Панинымъ? Чтобы доказать то значеніе Панина во внѣшней политикѣ Россіи, какое ему придаетъ г. Чечулинъ, необходимо опредѣлить тѣ тенденціи, тѣ взгляды, которые принадлежатъ исключительно Панину, какъ Панину, не какъ первенствующему члену коллегіи, не какъ исполнителю воли

императрицы, выдѣлать, по слову кн. Вяземскаго, «мнѣніе министра». Задача, сравнительно говоря, не легкая, но, во всякомъ случаѣ, для обоснованія тезиса г. Чечулина обязательная. Укажемъ, въ видѣ примѣра, на переписку Панина съ кн. Волконскимъ, отъ 7-го септѣбря 1769 года: сообщая кн. Волконскому апробованное Екатериною мнѣніе, гр. Панинъ «открываетъ собственныя свои разсужденія», быть можетъ «и неосновательныя» ¹⁾. Изслѣдованіе этихъ «собственныхъ разсужденій» Панина дѣйствительно представило бы извѣстный интересъ. вмѣсто этого, г. Чечулинъ, ради излюбленнаго тезиса, позволяетъ себѣ, хоть и невольно, извращать даже смыслъ депешъ. Такъ, въ депешѣ отъ 11-го августа 1766 года, гр. Сольмсъ пишетъ Фридриху II:

Сборникъ, XXII, 471:

Elle (la cour) ne demande rien pour elle même, elle ne veut guère se faire valoir, que par l'utilité, dont elle sera à ses amis.

Чечулинъ, 49:

Панинъ ничего не ищетъ, ищетъ другимъ прославиться не хочетъ, какъ только пользою, которую онъ можетъ принести друзьямъ

Мы называемъ это извращеніе «невольнымъ», и вотъ почему: г. Чечулинъ тщательно избѣгаетъ оригинальныхъ депешъ и пользуется русскимъ ихъ переводомъ; на его бѣду, *la cour* — дворъ, мужескаго рода, и поэтому въ «Сборникѣ» оригинальное *elle* правильно переведено русскимъ *она*, а ужъ г. Чечулинъ вмѣсто «она» поставилъ «Панинъ», и совершенно некстати.

Г. Чечулинъ не выработалъ себѣ точнаго представленія о П. И. Панинѣ и не даетъ намъ его характеристики. Онъ часто, быть можетъ чаще, чѣмъ слѣдовало бы, сопровождаетъ упоминаніе о Панинѣ различными, преимущественно хвалеб-

¹⁾ Сборникъ, LXXXVII, 483, 485. Ср. le sentiment particulier au comte Panin (Ibid., XXII, 327), то же что «собственные мои разсужденія» (Ibid. LXXXVII, 483), и др.

ными, эпитетами, именно вследствие отсутствія яснаго не только внутренняго облика, но и вѣшняго образа графа Никиты Ивановича. О Панинѣ, какъ русскомъ представителѣ въ Стокгольмѣ и воспитателѣ цесаревича, въ книгѣ вовсе не упоминается; авторъ ограничивается отзывами о Панинѣ, какъ «руководителѣ русской вѣшной политики» (82) въ екатерининскую эпоху. Эти отзывы интересны.

Панинъ былъ человѣкъ «замѣчательный» (100), это былъ человѣкъ «высоко замѣчательный» (104), который «развивалъ свои блестящіе дарованія» и «многократно обнаруживалъ превосходство своего ума надъ дарованіями своихъ соперниковъ» (102); онъ былъ «достойнымъ ученикомъ гр. А. П. Бестужева-Рюмина и не часто, конечно, высокоцѣнная идея была воспринята отъ лучшаго учителя болѣе достойнымъ ¹⁾ ученикомъ» (101), его отличали «твердость убѣждений, пріятное обращеніе, правдивость» и, «вообще, Панинъ представлялъ изъ себя настоящій типъ дипломата XVIII вѣка: Либроуеръ въ своихъ *Les caractères* даетъ положительно его портретъ» (100).

Ставить рядомъ Бестужева-Рюмина и Панина, значитъ не понимать ни того, ни другого. Еще Екатерина отмѣтила выдающіеся особенности нравственнаго облика гр. Бестужева-Рюмина: «онъ былъ твердъ и непоколебимъ въ своихъ мнѣніяхъ и превосходилъ всѣхъ своимъ характеромъ» ²⁾; по словамъ же самого г. Чечулина, Панинъ «не обладалъ же-

¹⁾ Денеши Бретеля, отъ 9-го октябрия 1762 года. *M r Pannin ne m'a point dissimulé qu'il blâmât absolument la politique du règne d'Elizabeth et qu'il ne concevait pas comment cette Princesse ayant pu être aveugle au point d'épuiser son Empire pour le pur motif du sentiment pour la Cour de Vienne* (Париж. Архивъ, Russie, v. 72, № 59). Елизаветинская политика была политикой гр. Бестужева-Рюмина (Билбасовъ, II, 70), полюбившей Пруссию, екатерининская политика была политикой Панина — содѣйствовавшей усиленію Пруссіи. Гдѣ же «высокоцѣнная» идея?

²⁾ *Mémoires*, 7.

дѣловой волей» (101) и потому-то «въ искусствѣ хитрить не уступалъ никому изъ своихъ современниковъ» (102). Въ этомъ отношеніи, имѣющемъ рѣшающее значеніе въ характеристикѣ Бестужева-Рюмина и Панина, ихъ должно противопоставить другъ другу и никакъ ужъ нельзя сопоставить ихъ рядомъ. Этимъ сопоставленіемъ г. Чечулинъ обнаружилъ, сверхъ того, и свое непониманіе Екатерины: г. Чечулинъ, очевидно, даже и не догадывается, что великая княгиня Екатерина Алексѣевна уважала Бестужева-Рюмина именно за его твердую волю, за его смѣлую энергію, за его характеръ, и что императрица Екатерина II цѣнила въ Панинѣ его нерѣшительность, его неспособность къ смѣлымъ предпріятіямъ, его податливость. Именно поэтому-то графа Никиту Панина она приблизила къ себѣ, а графа Петра Панина всегда отстраняла.

Если сравненіе съ Бестужевымъ-Рюминымъ только наивно, то воспоминаніе о Лабрюйерѣ вполнѣ постыдно. Оно, прежде всего, было необязательно: Лабрюйеръ умеръ за много лѣтъ до рожденія Панина и никогда не писалъ портретовъ. Какъ пѣтъ пророковъ проплаго, такъ немыслимы и портреты будущаго. Говоря, что Лабрюйеръ написалъ портретъ Панина, г. Чечулинъ безъ нужды увеличилъ число тѣхъ *mensonges insipides*, которыя такъ возмущали Л. Ожѣ, непремѣннаго секретаря французской академіи. Сверхъ того, въ данномъ случаѣ воспоминаніе о Лабрюйерѣ и совершенно неумѣстно:

«...французскій ложь, притворство и обманъ составляютъ зачаточныя качества дипломата, съ которыми вовсе не въ состояніи справиться» (100), которою, по словамъ самого же Панина, отличался Панинъ. Единственная черта Лабрюйера, политическая, примѣнимая къ Панину, свидѣтельствуется самимъ г. Чечулинымъ: *Ne pensez qu'à soi et au présent, c'est tout en politique* ¹⁾. Тогда жестоко подшутилъ надъ

г. Чечулинымъ, кто посоветовалъ ему упомянуть о портретѣ Панина, написанномъ Лабрюйеромъ ¹⁾).

«Вопросъ о личныхъ отношеніяхъ Екатерины II и гр. Н. И. Панина» и т. д. (82—104) рассмотрѣлъ г. Чечулинымъ тоже весьма оригинально. Онъ справляется съ нимъ очень легко, ничто въ немъ его не смущаетъ, онъ не надъ чѣмъ не задумывается и ничего не изслѣдуетъ: это онъ отвергаетъ, то признаетъ, одно объясняетъ случайностью, о другомъ умалчиваетъ. и, съ легкимъ сердцемъ, навязывая фразу на фразу, смѣло идетъ къ намѣченной цѣли. Противорѣчіе иностранцевъ для него чистый вздоръ: французскій посланникъ Бретэль дурно отзывается о Панинѣ—Бретэль «поверхностный говорунъ» (88), отзывъ котораго не можетъ имѣть значенія; императоръ Іосифъ II, будучи въ Россіи, расхваливалъ русскому сановнику Панина эта похвала искренна и вѣрна (105). Есть прямые указанія самой Екатерины, что она была недовольна Панинымъ, но эти указанія легко устранить двумя-тремя фразами: «Эти письма написаны въ минуту раздраженія, и кому же не случалось въ подобныя минуты, въ читимыхъ письмахъ къ наиболее близкимъ людямъ, произносить о другихъ людяхъ отзывы и сужденія такіа, которыя вовсе не соотвѣтствуютъ обычнымъ, постояннымъ чувствамъ къ тѣмъ же самымъ лицамъ?!» (91). Въ самомъ дѣлѣ: зачѣмъ изслѣдовать письма, когда ихъ можно легко устранить пустою фразою? Екатерина имѣла неосторожность

¹⁾ Это упоминаніе г. Чечулинъ подтверждаетъ слѣдующею ссылкой: *La Bruyère, Les caractères, Paris, 1853, 214—216*. Ссылка эта фальшива. Г. Чечулинъ не читалъ Лабрюйера и заимствовалъ ссылку изъ *A. Sorel, L'Europe et la Révolution Française, I, 21*, гдѣ она вѣрно показана, сн. X, *Du royaume et de la république*. Г. Чечулинъ, не зная даже, что, при ссылкахъ на Лабрюйера, указываются главы, а не страницы, отыскалъ первую выписку, приводимую Сорелемъ, и отмѣтилъ стр. 214—216, что его и погубило, такъ какъ вторая же выписка приходится на 218 стр. Г. Чечулинъ не можетъ правильно перевести даже Сореля, не только Лабрюйера, lorsqu'on a dépouillé les lettres, переведено *для выписки изъ писемъ* (102).

высказать Храповицкому, что не удаляла Панина отъ воспитанія сына «по политическимъ причинамъ; всѣ думали, что ежели не у Панина, такъ онъ пропалъ» ¹⁾—но, вѣдь, это «коротенькая фраза». а «мы устранимся отъ слишкомъ сложныхъ предположеній и слишкомъ искусственныхъ толкованій, не считая возможнымъ построить какое-либо утвержденіе на натянутыхъ и сложныхъ толкованіяхъ одной отрывочной фразы» (90). И правда: стоитъ ли беспокоить себя изъ-за «коротенькой фразы»!

Послѣ бракосочетанія великаго князя Павла Петровича, когда Панинъ былъ удаленъ отъ великокняжескаго двора. Екатерина писала г-жѣ Бьелке: «Скажите Сальдерну, когда его увидите, что мой домъ очищенъ или почти-что очищенъ, что всѣ кривлянья происходили, какъ я предвидѣла, но что однакожь воля Господня совершилась, какъ я тоже предсказывала» ²⁾. Тутъ уже никакія фразы не помогутъ, и г. Чечулинъ вовсе умалчиваетъ объ этомъ письмѣ: трудно предположить, что онъ его не знаетъ — о немъ упоминаетъ Д. Θ. Кобеко ³⁾, книгу котораго г. Чечулинъ читалъ.

Не умалчиваетъ г. Чечулинъ о Сальдернѣ и тоже вполне своеобразно: «Дѣло Сальдерна извѣстно намъ по современнымъ донесеніямъ иностранныхъ пословъ» (89)—и болѣе ни полслова, хотя это «дѣло» надѣлало много хлопотъ Панину, какъ то видно изъ обнародованныхъ нами въ 3-мъ т. депешъ графа Сольмса, хранящихся въ Берлинскомъ Архивѣ и не сообщенныхъ проф. Геррманомъ русскому историческому обществу.

Такое отношеніе г. Чечулина къ историческимъ вопросамъ, такое его невольное подражаніе «поверхностнымъ говорунамъ», было бы совершенно непонятно и даже вполне невѣроятно, еслибъ онъ самъ не сообщилъ намъ, на чемъ основана его надежда, что въ подобномъ «изслѣдованіи» все

¹⁾ Храповицкій, 434.

²⁾ Сборникъ, XIII, 361.

³⁾ Кобеко, 78.

сойдетъ съ рукъ, и еслибъ самъ же не указалъ, какъ мы должны относиться къ подобнымъ его отзывамъ: «Мы вообще не придаемъ рѣшающаго значенія отзывамъ людей, настроеніе которыхъ слишкомъ легко мѣнялось подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ и которые нисколько не скупились на самыя опредѣленные, увѣренные отзывы, отчасти искренно увлекаясь, отчасти зная, что опровергнуть и даже проверить ихъ совершенно невозможно для тѣхъ, кому они писали» (100). Подражая въ этомъ случаѣ г. Чечулину, мы тоже не придаемъ никакого, не только рѣшающаго, значенія его отзывамъ; но мы, въ то же время, не понимаемъ его надежды, будто «совершенно невозможно опровергнуть и даже проверить» его отзывы. Это, напротивъ, довольно легко и, для примѣра, беремъ «коротенькую фразу» Екатерины.

Въ 1793 году, разговаривая съ А. В. Храповицкимъ, императрица Екатерина, похваляя физическое и моральное воспитаніе великаго князя Александра Павловича, сказала: «Какая разность между воспитаніемъ его и отцовскимъ. Тамъ не было мнѣ воли сначала, а послѣ, по политическимъ причинамъ не брала отъ Панина. Всѣ думали, что ежели не у Панина, такъ онъ пропалъ»¹⁾. Только человѣку совершенно незнакомому съ тѣмъ временемъ можетъ казаться непонятнымъ смыслъ этихъ словъ. Для уразумѣнія ихъ не нужно ни «сложныхъ предположеній», ни «искусственныхъ толкованій»; необходимо только тщательно изучить «первоисточники» и внимательно изслѣдовать матеріалъ, предлагаемый «Сборникомъ» русскаго историческаго общества. Современники хорошо понимали, что Екатерина довѣрила Панину своего первенца, который, въ глазахъ многихъ, являлся, даже при жизни матери, претендентомъ на престолъ, именно потому, что Панинъ не обладалъ ни энергіей замысла ни рѣшительностью воли, такъ что ему никогда не могла бы придти

¹⁾ Храповицкій, 434

мысль воспользоваться своимъ питомцемъ для произведенія переворота, который, конечно, могъ только погубить Павла Петровича. Брату Панина, графу Петру Ивановичу, императрица никогда не довѣрила бы своего сына: вѣдь, даже «вничтожный» Салдериъ, и тотъ мечталъ о возможности переворота именемъ великаго князя. Одинъ изъ современниковъ, конечно, иностранецъ, англійскій посланникъ сэръ Робертъ Гуннинъ писалъ по этому поводу графу Суффолку, отъ 28-го іюля 1772 года: The real motive for confiding so great a trust as the sole care and government of the Great Duke in him, which is in fact putting the crown into his hands is from a conviction that he has neither abilities, resolution nor activity enough to attempt placing it on the head of this young Prince, even if the latter had spirit enough to venture to wear it, which is as yet, very problematical. It is however far from improbable that others of more desperate fortunes and a more enterprising turn may gladly undertake a work of this kind, which upon a near view of things does not appear very difficult ¹⁾.

Такъ же легко можно не только «проверить», но и «опровергнуть» отзывы г. Чечулина въ тѣхъ случаяхъ, когда они основаны не на строгомъ изслѣдованіи даннаго вопроса. Къ сожалѣнію, г. Чечулинъ относится съ какимъ-то пренебреженіемъ ко всякому изслѣдованію, находя болѣе удобнымъ замѣнять его собственнымъ разглагольствованіемъ; онъ даже предпочитаетъ проходить полнымъ молчаніемъ вопросы, требующіе изслѣдованія. Такъ, имъ даже не затронутъ вопросъ объ отношеніяхъ Панина къ князю Орлову, хотя безъ разъясненія этихъ отношеній нельзя понять Панина. Екатерина была внимательнѣе къ своимъ ближайшимъ совѣтникамъ, и когда оба они умерли, почти одновременно, произнесла о нихъ свой «замѣчательный» ²⁾ приговоръ: «Эти два человека,

постоянно противоположныхъ мнѣній, не любившіе другъ друга, очень удивятся, свидясь на томъ свѣтѣ. Правда, огонь и вода менѣе противоположны, чѣмъ они. Долгіе годы жила я съ этими двумя совѣтниками, журчавшими мнѣ въ уши «каждый свое», и тѣмъ не менѣе дѣла шли и шли полнымъ ходомъ; но часто приходилось поступать, какъ Александръ съ гордіевымъ узломъ и тогда мнѣнія соглашались. Смѣлость ума одного и умѣренная осторожность другого и ваша покорная слуга, выступающая курцъ-галопомъ между ними, придавали изящество и мягкость дѣламъ величайшей важности.. Графъ Панинъ былъ по природѣ лѣнивъ, но онъ обладалъ искусствомъ выдавать эту лѣнь за обдуманную осторожность: по своей природѣ онъ не былъ ни такъ добръ, ни такъ прямъ, какъ князь Орловъ; но онъ больше жилъ между людьми и лучше умѣлъ скрывать свои недостатки и пороки, которые у него были довольно значительны» ¹⁾).

Какъ самая личность Н. И. Панина вообще не охарактеризована, такъ и личные его отношенія къ императрицѣ Екатеринѣ опредѣлены г. Чечулинымъ не по изслѣдованію фактовъ, а по личному впечатлѣнію автора. Мало того: не изслѣдованы и даже вовсе не затронуты вопросы, касающіеся Панина, какъ руководителя вѣдшей политики Россіи. Когда Панинъ сталъ принимать участіе въ дѣлахъ вѣдшей политики? Что новаго внесъ Панинъ въ политику того времени? Почему Панинъ никогда не былъ пожалованъ канцлеромъ? и т. д.

Безъ изслѣдованія этихъ вопросовъ, однако, нельзя составить себѣ яснаго представленія ни о значеніи Панина вообще, ни о роли его въ направленіи вѣдшей политики Россіи того времени.

Французскій посланникъ Бретель, близко знакомый съ придворнымъ персоналомъ Елизаветы Петровны и Петра III,

¹⁾ Сборникъ, XIII, 276. Правда, это единственный томъ, паданный безъ перевода на русскій языкъ, но приведенное мѣсто переведено цѣликомъ Гротомъ, 315.

говорилъ, что вслѣдъ за переворотомъ всѣми дѣлами завѣдывали Панинъ и Тепловъ ¹⁾, причемъ прибавляетъ, что Панинъ, отличающійся болѣе дѣловитостью, чѣмъ государственною мудростью, единственный человекъ, способный содѣйствовать императрицѣ въ ея видахъ ²⁾. Бретэль, въ своихъ депешахъ, постоянно упоминаетъ о Панинѣ и очень вѣрно представляетъ его положеніе относительно императрицы Екатерины ³⁾. Датскій резидентъ гр. Гакстгаузенъ также точно свидѣтельствуетъ о значеніи Панина въ дни, непосредственно слѣдовавшіе за переворотомъ: онъ окончательно редактировалъ манифестъ 6-го іюля 1762 года ⁴⁾, онъ распоряжался по дѣламъ вѣшной политики ⁵⁾. Гр. Гакстгаузенъ хорошо зналъ Панина еще до воцаренія Екатерины и всегда отзывался съ похвалою о его способностяхъ ⁶⁾. Еще въ царствованіе Петра III императрица старалась, насколько могла, выдвинуть Панина ⁷⁾. Прусскій посланникъ баронъ Гольцъ гово-

¹⁾ Дешеш Бретеля, отъ 23-го іюля 1762 года. Panin et Teplov dirigent toutes les affaires sous des noms empruntés (Париж. Архивъ, Russie, v. 70, № 12).

²⁾ Дешеш Бретеля, отъ 9-го января 1763 года. Il est vrai que, hors M^r Panin, qui a encore plutôt l'habitude d'un certain travail que de grandes lumières ou connaissances, cette Princesse n'a personne qui puisse servir à ses vues d'administration et de grandeur (Париж. Архивъ, Russie, v. 73, № 7).

³⁾ Дешеш Бретеля отъ 28-го октября 1762 года. Panin est un homme sage et qui affiche la vertu citoyenne par caractère. Il sera toujours et ne se laissera jamais aller qu'après une surabondance de réfléchies vues ou aux entreprises hasardées (Париж. Архивъ, v. 71,

Гакстгаузенъ, отъ 19-го іюля 1762 года. Le manifeste que oindre etc. M^r Panin l'a corrigé et y a donné la dernière рхивъ, № 128).

о же, отъ 6-го іюля 1762 года: M^r de Rumohr vint... sur de Panin m'en parler (Копенгаг. Архивъ, № 122).

те, отъ 30-го марта 1762 года. M^r Panin est sans con- et l'homme le plus capable. отъ 10-го іюня: M^r Panin ит Архивъ, № 67 и 93).

отъ 30-го марта 1762 года: L'Impératrice s'intéresse n, avant-hier Elle montra à M^r Saldern une lettre

рять тоже о доверіи Екатерины къ Панину, причемъ упоминаетъ о стремленіи Панина отстранить отъ императрицы гр. Бестужева-Рюмина, вліянія котораго онъ опасался ¹⁾).

Мы привели рядъ указаній архивныхъ неизданныхъ, предполагая, что свѣдѣнія этого же рода, обнародованныя уже въ «Сборникѣ», должны быть извѣстны г. Чечулину. Теперь еще очевидно необходимость изслѣдовать вопросъ о первыхъ шагахъ Панина въ царствованіе Екатерины, оставленный г. Чечулинымъ совершенно безъ всякаго вниманія. Въ такой же мѣрѣ подлежали изслѣдованію и другіе, выше нами намѣченные, вопросы, безъ разъясненія которыхъ нельзя говорить о значеніи Панина въ направленіи вѣншней политики Россіи.

Въ чемъ же, однако, заключалась сущность этой политики? Какая произошла въ ней существенная перемѣна съ воцареніемъ Екатерины? Кто виновникъ этой перемѣны: императрица Екатерина или Н. И. Панинъ?

Сознавая важность этихъ вопросовъ для уясненія «внѣшней политики Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II», г. Чечулинъ посвятилъ имъ цѣлую главу, первую (1—105). Одинъ изъ друзей автора (VII) категорически, въ официальномъ отзывѣ, заявляетъ, что эта «первая глава играетъ главенствующую роль» ²⁾. Эта первая глава состоитъ изъ крат-

qu'Elle avait écrite au prince George et par laquelle Elle demandait, dans les termes les plus touchants, qu'il s'employa en faveur de M-r Panin pour lui faire obtenir le cordon bleu et le rang de général en chef avec augmentation de ses gages (Копенггаг Архивъ, № 67).

¹⁾ Денеша Гольца, отъ 10-го августа 1762 года. Le comte Bestuchew aura toujours du ressentiment.. et Panin connaît trop bien ce qu'il vaut et est trop jaloux du crédit parfait qu'il a près de la Souveraine, pour faire approcher le Comte (Берлин. Архивъ, Rep. XI, 64, A).

²⁾ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1897, январь, стр. 174. Тутъ, вѣроятно, говоря словами автора, «корректирная нецѣлостъ», казаннымъ образомъ *предварительныя замѣчанія* могутъ играть «главенствующую роль», причемъ «прочія главы служатъ для обоснованія и оправданія» этихъ предварительныхъ замѣчаній?

каго введенія и двухъ неравныхъ частей: первая часть, представляющая «Общій очеркъ выѣшней политики Россіи въ первой половинѣ XVIII вѣка» (9—33), вся основана на «Исторіи Россіи» Соловьева что и засвидѣтельствовано г. Чечулинымъ на каждой страницѣ—слѣдовательно, въ первой части, какъ заимствованной, г. Чечулинъ неповиненъ; вторая часть, излагающая «Предварительныя замѣчанія о политикѣ Екатерины II» (33—105), прямо относится къ поставленнымъ выше вопросамъ. Въ чемъ же, по словамъ Чечулина, заключалась выѣшняя политика Россіи? Буквально вотъ въ чемъ:

Съ воцареніемъ Екатерины II «нѣкоторая перемена въ отношеніяхъ къ иностраннымъ государствамъ была неизбежна и необходима» (33). Сподвижники императрицы «не оставили намъ ничего такого, что было бы подобно *Histoire de mon temps* Фридриха II» (36) и, поэтому, «свидѣнія о политической системѣ русскаго правительства необходимо собирать по частямъ, изъ дипломатической его переписки. Опубликованная переписка петербургскаго кабинета за первыя двѣнадцать лѣтъ ¹⁾ Екатерининскаго царствованія и донесенія изъ Петербурга иностранныхъ представителей о словахъ и дѣйствіяхъ русскихъ министровъ, отчеты пословъ о ихъ собственныхъ впечатлѣніяхъ отъ сношеній съ русскими дѣятелями представляютъ матеріалъ весьма обширный, въ высшей степени любопытный и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно достаточный для того, чтобы выяснить политическую систему правительства Екатерины II. Изъ этихъ документовъ политика его раскрывается вполне» (37). Не раскрывая, однако, этой политики ни вполне, ни отчасти, авторъ продолжаетъ: «Свидѣтельство того, что съ началомъ Екатерининскаго царствованія измѣнилась политическая система русскаго правительства, у насъ не мало» (38), и приводится по «Сборнику»

¹⁾ Нѣтъ Екатерины вступили на престолъ 28-го июня 1672 года, дипломатическая переписка доведена только до 16-го декабря 1771 года и и!

выписки изъ денешъ австрійскаго, прусскаго и англійскаго посланниковъ (39—42), причемъ утверждается, будто «прежде всего заговорилъ объ этомъ графъ Мерси д'Аржанто» ¹⁾. Представителя «Австріи, Пруссіи и Англии свидѣлствуютъ, что русское министерство держало себя независимо и прямо выставило, что желаетъ сохранить полную самостоятельность въ политикѣ» (43). «Что же ставило оно себѣ цѣлью этой своей политики? Въ перепискѣ своей съ представителями Россіи за границей петербургское министерство постоянно высказываетъ совершенно прямо, что *«вся предпринимаемая мѣры имѣютъ единственно въ виду пользу интересовъ нашихъ»* ²⁾ (47). «Такимъ образомъ, изъ дипломатической переписки Панина мы видимъ, что и онъ, и императрица желали вести политику совершенно самостоятельную и преслѣдовать главнымъ образомъ интересы Россіи» (51). Далѣе по-

¹⁾ Итъ: «прежде всего» заговорилъ объ этомъ англійскій представитель Кейтъ (*Вилласонъ*, II. 89). Но «прежде» всѣхъ и вся, какъ и подобаетъ, заговорила объ этомъ Екатерина II.

²⁾ Ни одно, конечно, правительство никогда еще не объявляло, что предпринимаемыя имъ мѣры имѣютъ въ виду вредъ, а не пользу его интересовъ. Представляется, поэтому, невѣроятнымъ, чтобы «петербургское министерство» могло, къ тому же «постоянно», высказывать подобную плоскую банальность, и по справкѣ оказывается, что г. Чечулинъ изложилъ въ данномъ случаѣ такъ. Подчеркнуты нами слова взяты авторомъ изъ рескрипта гр. Кейзерлингу, отъ 8-го февраля 1763 года. Итимъ рескриптомъ посылъ дается знать, что, въ виду ожидаемой смерти польскаго короля, русское правительство мобилизовало корпусъ въ 30 000 человекъ, приготовило «значную денежную сумму» и поручаетъ ему «спирасовать примаса и другихъ инфлюенцію имѣющихъ пятныхъ поляковъ». Перечисливъ эти мѣры, рескриптъ, подписанный императрицею Екатериною II и контрасигнованный гр. М. Воронцовымъ, прибавляетъ: «А какъ всѣ сіи предпринимаемыя *запасныя* мѣры имѣютъ единственно въ виду пользу интересовъ нашихъ и сопряжены съ великимъ истощеніемъ казна нашей то справедливость требуетъ обнадѣжить напередъ отъ новаго кандидата полученымъ нѣкоторыхъ для имперіи нашей выгодностей», причемъ эти выгоды тутъ же и перечислены (*Сборникъ*, XXVIII, 304). Г. Чечулинъ выбросилъ подчеркнутое нами слово «запасныя», обобщилъ несма конкретную фразу, приданъ ей банальный смыслъ, и увѣряетъ, будто Коллеція «постоянно» высказывала подобныя плоскости.

дробно разсматривается вопросъ «о вліяніи въ Петербургѣ прусскаго короля Фридриха II» и о значеніи «свидѣтельствъ, оставленныхъ самимъ Фридрихомъ» (52), причемъ оказывается, что «вліяніе Пруссіи въ Петербургѣ вовсе не было преобладающимъ» (73) и что оно «не можетъ быть признаваемо сколько-нибудь значительнымъ» (82). 27-го октябрю 1763 года, по отъѣздѣ гр. Воронцова за границу, Панинъ былъ назначенъ «первымъ членомъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ» (82) и «являлся — по наружности уже несомнѣнно — руководителемъ русской внѣшней политики» (83). А Екатерина? «Обращаясь къ вопросу о личномъ участіи императрицы Екатерины въ политикѣ, мы должны сказать, что въ перепискѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ безусловное, положительное подавляющее большинство составляютъ документы, написанные въ коллегіи; императрица ихъ просматривала, просматривала обыкновенно очень внимательно, снабжала замѣтками, вносила поправки; но эти именно документы вполне объясняютъ все дѣйствіе петербургскаго министерства: положительно нельзя указать случая, когда бы какое-либо серьезное рѣшеніе было предпринято императрицею коллегіи, а не выработано государынею сообща съ кѣмъ-нибудь изъ ближайшихъ ей сотрудниковъ, преимущественно съ Панинымъ. Обыкновенно на его докладъ о какомъ-либо вопросѣ императрица полагала свою утвердительную резолюцію и по этой резолюціи въ коллегіи составлялся указъ, или рескриптъ и т. п., которые затѣмъ снова просматривались и утверждались или императрицею, или высшими чинами коллегіи» (84). Признавая Панина руководителемъ внѣшней политики Россіи, г. Чечулинъ заканчиваетъ свои «Предварительныя замѣчанія» слѣдующимъ вздоромъ: «Въ годъ смерти Н. И. Панина, гр. Сегюръ въ запискѣ, поданной имъ гр. Верженню, послѣ чего Сегюръ и былъ назначенъ посломъ въ Петербургъ, писалъ между прочимъ: *Petersbourg est donc le point, où la politique doit porter son activité. C'est de la promptitude et du succès des négociations, qui vont s'y entamer, que dépend le sort*

de l'Europe. Такъ возросло международное значеніе Россіи за время министерства Панина» ¹⁾ (105).

Итакъ, въ «Предварительныхъ замѣчаніяхъ», играющихъ «главенствующую роль» въ книгѣ о внѣшней политикѣ Россіи, не говорится ни слова ни о внѣшней политикѣ Россіи вообще, ни о перемѣнѣ, происшедшей въ этой политикѣ съ воцареніемъ Екатерины. Почему?

Вся книга г. Чечулина составлена съ «заранѣе обдуманымъ намѣреніемъ» предоставить «главенствующую роль» во внѣшней политикѣ Россіи Н. И. Панину, а не императрицѣ Екатеринѣ II; между тѣмъ, перемѣна въ этой политикѣ произведена Екатериной, при канцлерѣ М. И. Воронцовѣ, когда Панинъ не былъ еще даже членомъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ.

Эта перемѣна была обусловлена самимъ воцареніемъ Екатерины и причина этой перемѣны ясно выражена въ первомъ же указѣ, подписанномъ императрицею въ день же воцаренія, 28-го іюня 1762 года, графу Чернышеву: *«тишина и благосостояніе нашего престола требуютъ того неотложно»* ²⁾.

¹⁾ Все это—рядъ ошибокъ, объясняемыхъ пренебреженіемъ г. Чечулина къ критикѣ текста. Панинъ умеръ въ 1783 году, когда гр. Сегюръ воевалъ въ Америкѣ; только годъ спустя, въ 1784 г. возвратясь во Францію, гр. Сегюръ былъ назначенъ посломъ къ русскому двору. Готовясь къ отъѣзду въ Россію, онъ составилъ особую записку, въ которой просилъ дать ему инструкціи по указаннымъ имъ въ запискѣ вопросамъ. 16-го декабря 1784 г. инструкция была подписана и въ концѣ декабря гр. Сегюръ выѣхалъ изъ Парижа. Въ своей Note гр. Сегюръ, не упоминавъ еще ни о Петербургѣ, ни о Панинѣ, говоритъ, прежде всего, о Екатеринѣ: *Je crois pouvoir, sans exagération, regarder le parti que l'Impératrice de Russie prendra comme décisif pour le repos de l'Europe. Les yeux de tous les souverains vont se fixer sur Catherine.* По «ученымъ» приѣмамъ г. Чечулина (зѣловало бы прибавить: «Такъ возросло международное значеніе Россіи за время царствованія Екатерины»). Всѣ эти извращенія фактовъ, допущенныя г. Чечулинымъ, произошли отъ мизерной опечатки. Note гр. Сегюра помѣчена 15-го октября 1784, а не 1783 г., какъ напечатано у Rambaud, 388.

²⁾ Сборникъ, XLVIII, 1. Въ депешѣ Гольца, отъ 23-го іюля 1762 года: *La sûreté de la Souveraine demande d'avoir ses troupes au coeur de l'Empire* (Берлинскій Архивъ, Rep. XI, 14, A).

Позже, когда «тишина и благосостояніе престола» укрѣпились, Екатерина, какъ мы указывали выше, объясняла перемѣну, произведенную ею во внѣшней политикѣ Россіи, уже иными цѣлями, чисто государственными: въ день же воцаренія—исключительно личными. По своему личному положенію. Екатерина, только что добившаяся престола, была, конечно, права, и ей нельзя ставить въ грѣхъ или во осужденіе, что она, въ самый же день восшествія своего на престолъ, заботится объ укрѣпленіи за собою этого престола; но съ точки зрѣнія русскихъ государственныхъ интересовъ необходимо признать справедливость вышеприведенной нами «максимы» Лабрюйера: *Ne penser qu'à soi et au présent, source d'erreur en politique.*

Въ чемъ же эта перемѣна состояла и что знаменовала она?

Правильныя международныя сношенія Россіи съ Западною Европою, собственно съ германскими государствами, начались подъ громъ пушекъ, которыми Петръ I пробивалъ «окно въ Европу». Въ это окно Россія увидѣла, прежде всего, междоусобную рознь двухъ германскихъ державъ, вражду между Австріей и Пруссіей. Ознакомившись съ положеніемъ европейскихъ дѣлъ, Петръ Великій устанавливалъ въ международныхъ сношеніяхъ такую «славную систему, которая нашему отечеству только блага принесла, что весь свѣтъ отъ того въ удивленіе приведенъ, ибо мы вездѣ въ почтеніи были и повѣренность чужестранныхъ имѣли». Въ чемъ же состояла эта система? «Сіе все въ томъ состоитъ, чтобы своихъ союзниковъ не покидать, для соблюденія себѣ взаимно такихъ пріятелей, на которыхъ бы положиться можно было; а оныя суть морскія державы (Англія и Голландія), король польскій, яко курфирстъ саксонскій, и королева венгерская, по положенію ихъ земель, которыя натуральный съ сею имперією интересъ имѣютъ»¹⁾. Такимъ образомъ, русская политическая система стояла за Австрію, слѣдовательно, противъ Пруссіи.

¹⁾ Архивъ кн. Воронцова, II, 20, 23.

Семья европейских государств пополнилась въ началѣ XVIII стол. двумя новыми членами: Пруссимъ королевствомъ, создавшимся изъ курфиршества Бранденбургскаго, и Россійскою имперіею, выросшею изъ Московскаго царства. Первый король прусскій, называвшій перваго русскаго императора своимъ лучшимъ другомъ (*mon meilleur ami*), съ безпокойствомъ взиралъ на усиленіе Россіи: *J'aime les amis forts, mais non les voisins puissants*. Едва сошли въ могилу оба эти «лучшіе друзья», какъ ихъ дѣти, Фридрихъ II и Елизавета Петровна, помѣнялись ролями, и уже русская императрица съ тревогою смотритъ на усиленіе Пруссіи: дочь Петра I признаетъ Пруссію «наисильнѣйшимъ сосѣдомъ, а потому натурально и наипасибнѣйшимъ». Тѣмъ не менѣе, два раза, въ самые рѣшительные для Фридриха II моменты, и оба раза совершенно невольно. Россія олагодпріятствовала успѣхамъ прусской политики: въ 1740 году, когда вѣсть о смерти Анны Ивановны дала Фридриху II, по его собственному сознанію, послѣдній толчекъ къ занятію Силезіи, и въ 1761 году, когда смерть Елизаветы Петровны избавила Фридриха II отъ всѣхъ несчастныхъ для него послѣдствій войны. Теперь Екатерина II, въ третій уже разъ, и не невольно, а сознательно, содѣйствуетъ цѣлямъ прусской политики.

Будучи цербетской принцессой, Екатерина видѣла Фридриха II въ Берлинѣ: ставъ русскою великою княгиней, она высказывалась за политическую систему гр. Бестужева-Рюмина, врага Пруссіи, и желала «ослабленія короля прусскаго»; уже императрицей, но еще при Петрѣ III, она заявила свое расположеніе къ Австріи и мирный русско-пруссскій договоръ былъ ей противенъ; ставъ самодержицей, она признаетъ необходимымъ «передѣлывать всеобщій сей миръ». Тѣмъ не менѣе, съ первыхъ же дней царствованія, Екатерина склоняется на сторону Пруссіи, по мотивамъ чисто личнымъ въ явный ущербъ государственнымъ интересамъ Россіи. Виу-

твенная «разстройка» имперіи, отсутствіе кредита въ Голландіи и «армія, за двѣ трети жалованья не получившая» — мотивы нимало не существенныя для отозванія русскихъ войскъ. Пруссія была несравненно болѣе Россіи истощена и разстроена: едва услышавъ о сверженіи Петра III, гр. Салтыковъ, безъ труда и не встрѣтя сопротивленія, опять занимаетъ Восточную Пруссію и возстановляетъ всѣ завоеванія, сдѣланныя русскою арміею при Елизаветѣ Петровнѣ. Только удержаніе этихъ завоеваній и могло вознаградить Россію за военныя издержки, поддержать честь ея оружія и поднять русскій государственный кредитъ.

Екатерина не пошла по стопамъ супруга, но и не послѣдовала примѣру тетки: Елизавета Петровна воевала противъ Фридриха II, Петръ III воевалъ за Фридриха II, Екатерина II объявила себя нейтральною, но ся нейтралитетъ клонился въ пользу Пруссіи ¹⁾. Одно отозваніе русскихъ войскъ съ театра войны было уже важно для Фридриха — русскія войска не будутъ въ рядахъ его враговъ; возвращеніе же всѣхъ завоеваній, очищеніе прусскихъ земель, занятыхъ русскими войсками, въ значительной степени увеличивало военные шансы прусскаго короля. Этотъ екатерининскій нейтралитетъ былъ противъ Австріи и за Пруссію: завоеваніе Восточной Пруссіи совершилось при извѣстномъ, хотя, быть можетъ, и косвенномъ, содѣйствіи австрійскихъ военныхъ силъ, и очищеніе его сопровождалось подробностью, не оставившею сомнѣнія относительно политическихъ тенденцій Екатерины, прямо противоположныхъ елизаветинской системѣ.

Подробность эта любопытна. Въ самый разгаръ Семилѣтней войны, въ началѣ 1759 года, когда обнаружилось намѣреніе Фридриха II оттѣснить русскія войска за Неманъ и

¹⁾ Денеша Бретеля, отъ 12-го сентября 1762 года. *Je ne serais pas même étonné qu'en maintenant la paix de Pierre trois avec Sa Majesté Prussienne, l'Impératrice eût adopté sur ce point un système peu différent de celui de son mari* (Париж. Архивъ, Russie, v. 72. № 58).

явилось опасеніе за возможность удержанія Восточной Пруссіи, г. п. Фролову-Багрѣву былъ посланъ особый рескриптъ, въ которомъ, на случай необходимой ретирады, предписывалось: «отступая, за собою ничего цѣлаго не оставлять, но все жечь и разорять; но притомъ не меньше и того смотрѣть надлежитъ, чтобъ, разоряя прусскую землю, не разорять тѣхъ земель, кои среди Пруссіи лежатъ, а, однакожъ, полякамъ принадлежатъ»¹⁾. Три года спустя, 28-го іюня 1762 года, въ рескриптѣ Екатерины II П. И. Панину о возвращеніи русскихъ войскъ въ Россію предписывалось: «всѣ осторожности принять, дабы его величества короля прусскаго землямъ никакихъ причинъ не подавать къ озлобленію»²⁾, а о польскихъ земляхъ вовсе не упоминалось. Сопоставляя оба рескрипта, при всемъ различіи поводовъ, ихъ вызвавшихъ, не трудно видѣть, что одинъ изъ нихъ продиктованъ дочерью Петра В, другой дочерью прусскаго генерала. Если не ошибаемся, изъ всѣхъ современниковъ Екатерины II, одинъ только кн. Ѳ. Н. Голицынъ въ своихъ запискахъ принималъ во вниманіе, что «государыня была не русская»³⁾.

Не только мы, спустя болѣе ста лѣтъ, даже современники Екатерины дивились «дружескому» поведенію императрицы относительно Фридриха II⁴⁾. Довольно обратить вниманіе на первыя письма, которыми они обмѣнялись по поводу воцаренія: Фридрихъ II не поздравляетъ даже императрицу съ восшествіемъ на престолъ, а желаетъ ей успѣха по поводу ея avènement au gouvernement de l'Empire, и обѣщаетъ поддержать la bonne harmonie et l'intelligence, возстановленныя между обѣими націями⁵⁾. Екатерина же, въ своемъ

¹⁾ Маслянский, Русско-австрийскій союзъ, 246

²⁾ Сборникъ, VII, 103

³⁾ Русск. Архивъ, 1871, I, 1283.

⁴⁾ Денева Голицына, отъ 31-го іюля 1762 года: La conduite amicale de l'Impératrice vis-à-vis de Votre Majesté doit être très inattendue pour toute cette Cour, puisqu'à peine peuvent-ils se refuser d'en témoigner leur étonnement (Берг Архивъ, R. XI, 64, A)

⁵⁾ Сборникъ, XX, 151.

отвѣтъ. замѣняетъ слово *intelligence* выраженіемъ *amitié* и сама называетъ распоряженія графа Салтыкова *des mesentendus en Prusse survenus par un excès de zèle* ¹⁾. Разница въ тоѣ обѣихъ писемъ была замѣчена современниками, и баронъ Гольцъ, въ депешѣ отъ 31-го іюля, уведомляетъ короля, что отвѣтъ писанъ самою императрицею, не только безъ участія, но даже безъ вѣдома кого либо изъ совѣтниковъ, и что чувства, въ немъ выраженные, принадлежать лично Екатеринѣ ²⁾.

Не прошло и недѣли со дня переворота, какъ Екатерина, въ началѣ іюля, никого не спрашивая, ни съ кѣмъ не совѣтуясь, разрѣшаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, представленныхъ ей въ особомъ докладѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Эти рѣшенія кратки, ясны и вполне рисуютъ начало новаго направленія внѣшней политики Россіи, направленія «екатерининскаго» ³⁾. Въ концѣ іюля, отличіе этой «новой политики» отъ «системы», положенной въ основу политическихъ дѣлъ прежняго времени, елизаветинскаго, стало уже очевидно по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ: 26-го іюля, императрица предложила «своимъ совѣтникамъ» восемь собственноручно написанныхъ пунктовъ: на эти вопросы совѣтники представили свои отвѣты, и въ этихъ вопросахъ и отвѣтахъ охарактеризовалось все различіе двухъ направленій — стараго и новаго ⁴⁾.

¹⁾ Сборникъ II, 2.

²⁾ Депеша Гольца.

³⁾ «Вѣстникъ Европы» 1800 г.

⁴⁾ «Вѣстникъ Европы».

1800 г.

1800 г.

1792 года. Une circonstance que je
parait mériter d'être rapportée à
sa réponse à Votre Majesté non
nostres, mais qui plus est, sans en
les sentiments que cette Princesse
entre autres les Siens propres (Берг

вниманія, ему неизвѣстны ни во-
отъ отъ обремененіи къ столь существен-

Не подлежит сомнѣнію, что сущность перемѣны, послѣдовавшей съ воцареніемъ Екатерины II, во внѣшней политикѣ Россіи можетъ быть понята и опредѣлена лишь въ связи не только съ мотивами, вызвавшими переворотъ, но и съ обстановкою, при которой совершилось воцареніе. Это важно какъ для внѣшней, такъ и для внутренней политики, чѣмъ и объясняется, что изъ двѣнадцати томовъ «Исторіи Екатерины Второй» мы вынуждены были посвятить отдѣльный томъ, второй, вопросу о воцареніи Екатерины II: безъ серьезнаго и всесторонняго разсмотрѣнія этого вопроса нельзя понять ни Екатерины, ни ея государственной дѣятельности, составившей эпоху въ исторической жизни русскаго народа, эпоху «екатерининскую». Г. Чечулинъ находитъ, что изданный въ «Сборникѣ» русскаго историческаго общества матеріалъ «совершенно достаточенъ для того, чтобы выяснить политическую систему правительства Екатерины II» (37); между тѣмъ, въ виду недостаточности этого матеріала, намъ пришлось испещрить 2-й томъ выписками изъ берлинскаго, парижскаго и датскаго архивовъ, причемъ мы пришли къ результатамъ, почти діаметрально противоположнымъ тѣмъ, которые получаются отъ чтенія разсматриваемой книги. Въ доказательство, насколько г. Чечулинъ ошибается, довольствуясь «Сборникомъ», ссылаемся на матеріалъ, извлеченный Соловьевымъ изъ Московскаго Главнаго Архива и на

тому матеріалу никакимъ образомъ нельзя: его можно только объяснить и это объясненіе не дѣлаетъ чести безпристрастію автора. въ числѣ «совѣтниковъ», къ которымъ Екатерина обратилась съ своими вопросами (графъ М. Воронцовъ, графъ А. Бестужевъ-Рюминъ, И. И. Неплюевъ, князь Голицынъ и князь Волконскій), не встрѣчается имени Н. И. Панина и г. Чечулинъ, слѣпо преслѣдующій свою заднюю мысль о возведеніи *quand-même* Панина, игнорируетъ такой матеріалъ, какъ негодный для его цѣли. Матеріалъ этотъ напечатанъ, и не разъ. (Соловьевъ, XXV, 192, Архивъ князя Воронцова, XXV, 334; Сборникъ, XLVIII 34, причемъ у Соловьева приведены выдержки всѣхъ отвѣтовъ (по Моск. Глав. Архиву), а въ Архивѣ князя Воронцова напечатанъ полностью отвѣтъ канцлера

помѣщенные нами выше ¹⁾), нигдѣ еще неизданные матеріалы изъ государственныхъ архивовъ Берлина и Парижа.

Если справедливо, что перемена во внешней политикѣ Россіи произошла вслѣдъ за вступленіемъ Екатерины II на престолъ, когда Н. И. Панинъ не принималъ даже еще непосредственнаго участія въ дѣлахъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, то утверждать, что именно Панинъ былъ «руководителемъ русской внешней политики» представляется, по меньшей мѣрѣ, несерьезнымъ; доказывать же это «руководительство» тѣмъ, что «въ перепискѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ безусловное, положительно подавляющее большинство составляютъ документы, написанные въ коллегіи» (83)—болѣе чѣмъ наивно. По существу вопроса нимало не удивительно, что во всей книгѣ г. Чечулина не указана ни одна политическая мысль, тенденція, не говоримъ ужъ о явленіи, если не твордомъ, то хотя бы инициаторомъ которыхъ можно было бы признать исключительно Панина ²⁾; но поистинѣ удивительно то ослабленіе, съ которымъ авторъ, преслѣдуя свою идее фикс, не замѣчаетъ даже прямыхъ указавій самого же Панина, что то или другое его распоряженіе основано «на собственныхъ усмотрѣніяхъ всеплативѣйшей государыни» ³⁾ или дѣлается по точному соизволенію ея величества» ⁴⁾, или написано «по точному ея императорскаго величества высочайшему повелѣнію» ⁵⁾, что Панинъ только пересылаетъ «отъ ея величества наставленіе» ⁶⁾, что онъ, «не имѣя отъ ея величества резолюціи» не можетъ и т. д., и т. д. Мы не считаемъ возможнымъ предположить, что г. Чечулинъ, очевидно, обстоятельно изучилъ переписку не-

¹⁾ Эти были впервые изданы нами въ приложении къ т. I.

²⁾ Чечулинъ, какъ и прежде, не иначе, какъ «присваиваетъ» себѣ «творца» этой системы.

³⁾ Ibid., 7. ⁴⁾ Ibid., III.

⁵⁾ Ibid., 277.

Петербургскаго двора» ¹⁾), извѣстны эти указанія, но что онъ умышленно умалчалъ о нихъ, надѣясь, что «опровергнуть и даже провѣрить его совершенно невозможно» (100).

Кромѣ Панина, какъ «руководителя русской внѣшней политикой» (83) и «управителя русской иностранной политикой» (226), второю особенностію книги г. Чечулина является взглядъ автора на первый раздѣлъ Польши. Взглядъ этотъ не новъ. давно уже истрепанъ западно-европейскою литературою и отвергнутъ, какъ ложный, историческою наукою; но онъ вполне новъ для нашей литературы и, если не ошибаемся, впервые высказывается г. Чечулинымъ, съ усердіемъ, истиннѣ, достойнымъ лучшей участи. Въ рассматриваемой книгѣ онъ представленъ въ слѣдующемъ видѣ:

«Борьба съ Польшею должна была доставить русскому народу совершенно необходимое для полнаго развитія всякаго народа національное единство» (5). Въ первое время по воцареніи Екатерины. «въ Петербургѣ постоянно была одна главная цѣль—усиленіе русскаго вліянія въ Польшѣ» (209, 214) и «терминомъ польскихъ дѣлъ опредѣляли кончину королевскую» (217, 224, 376). При первомъ же извѣстіи о смерти Августа III, «въ чрезвычайной конференціи» (222) читанъ былъ «Секретный планъ» гр. З. Г. Чернышева, предлагаваго «пріобрѣсть отъ Польши, въ видахъ округленія границъ, польскую Лифляндію, воеводства полоцкое и витебское, и изъ мстиславскаго часть по сю сторону Днѣпра» (223, 369, 376) Планъ этотъ имѣетъ «громадное значеніе», и «то обстоятельство, что онъ обсуждался и въ общихъ чертахъ былъ принятъ ²⁾ въ первой же конференціи послѣ смерти

¹⁾ По словесному, очевидно, увѣренію С. Платонова, въ «Журн. Мин. Нар. Просвѣщ., 1897, январь, 175

²⁾ На конференціи 6-го октябрю 1763 года планъ этотъ не былъ принятъ, но такъ какъ онъ былъ представленъ вице-президентомъ военной коллегіи, то остался занесенъ въ протоколъ въ слѣдующей вѣжливой формѣ: «И хотя великую сего проекта для вѣчнаго государства пользу по многимъ обстоятельствамъ и увѣщаніямъ болѣе желать, нежели действительнаго оной испол-

короля польскаго, доказываетъ съ полною очевидностью, что мысль о приобрѣтеніяхъ отъ Польши была у правительства Екатерины съ первыхъ, можно сказать, дней его существованія» (224). Мѣсяць спустя была изготовлена инструкція гр. Кейзерлингу и кн. Репнину ¹⁾, въ которой высказаны «ужасныя условія» (227), «ужасныя для всякаго поляка цѣли» (228); эта инструкція есть «откровенное, скажемъ—страшно откровенное—изложеніе цѣлей русской политики» (228); заключается инструкція «весьма знаменательной угрозой» (230), что, въ случаѣ войны, оружіе не будетъ положено, «пока мѣстъ не присоединимъ онымъ къ имперіи всю польскую Лифляндію» (231) Панинъ, конечно, «твердо преслѣдовалъ во всей своей дальнѣйшей дѣятельности цѣли, высказанныя въ

неніи легко чаять можно, однако же положено, чтобы, не выпуская оный проектъ изъ виду, первыхъ здѣшнихъ войскъ движеніямъ быть со стороны тѣхъ мѣстъ, о которыхъ въ ономъ показано» (Сборникъ, LI, 8). Г. Чечулинъ упустилъ изъ виду, что, по положенію русско-польской границы движенія русскихъ войскъ со стороны иныхъ мѣстъ и быть не могли. Къ сожалѣнію, говоря о конференціи 6-го октября, г. Чечулинъ забылъ сравнить ее съ конференціей 3-го февраля (Сборникъ, XLVIII, 299); между тѣмъ только такое сравненіе могло дать ему надежную точку опоры для объясненія письма Екатерины къ гр. Кейзерлингу, отъ 8-го октября (Ibid., II, 21), въ которомъ императрица предписываетъ ему «держаться инструкцій, данныхъ въ февраль», вовсе не упоминая даже конференціи, бывшей два дня назадъ. Г. Чечулинъ не обратилъ должнаго вниманія на это письмо.

¹⁾ Эта «замѣчательная инструкція» была помѣчена 6-го ноября 1763 г., нѣмецкий переводъ ея, въ шифрахъ, отправленъ гр. Кейзерлингу 9-го, а русскій текстъ 11-го ноября. Во время революціи 1794 г. былъ захваченъ архивъ варшавскаго посольства и многія секретныя бумаги были позже пзданы (*Библ. босовъ*, XII, № 1001). Инструкція впервые была издана *Angeberg*, 3, въ 1862 г. и, спустя двадцать пять лѣтъ, въ *Сборникѣ*, LI, 92, въ 1886 г. Объ этой инструкціи говорятъ: *Beer*, I, 130; *Соловьевъ*, XXV, 319, *Ретманн*, I, 67; *Азкепау*, 63, и можно лишь пожалѣть, что г. Чечулинъ не усвоилъ ея серьезнаго и спокойнаго взгляда на эту инструкцію. Напрасно также г. Чечулинъ увѣряетъ, будто «Беръ отдаетъ должную справедливость простой, определенной и практичной политикѣ Панина».—*Beer* даже не упоминаетъ о Панинѣ, а говоритъ объ императрицѣ Екатеринѣ II (I, 131); равнымъ образомъ указаніе г. Чечулина на *Azkepaу*, I, 50, 51, 55 не вѣрно: на указанныхъ страницахъ вовсе не говорится объ инструкціи.

этой замѣчательной инструкціи», и менѣе чѣмъ въ десять лѣтъ достигъ главной своей цѣли — раздѣла Польши. «Для полного уразумѣнія перваго раздѣла Польши необходимо подробно и обстоятельно изучить въ исторіи Польши причины и пути, которые довели это государство до его печальнаго конца» (362), поэтому-то «мы въ нашемъ изученіи перваго польскаго раздѣла не будемъ опредѣлять самый генезисъ его идеи, а попытаемся раскрыть постепенное осуществленіе тѣхъ намѣреній и плановъ ¹⁾), которые и закончились раздѣломъ» (364), и «ставимъ своею задачею выяснить не причины паденія Польши и не причины, по коимъ въ средѣ европейскихъ государствъ сталъ возможенъ раздѣлъ одного изъ нихъ а обстоятельства этого событія» (375). Авторъ хотѣлъ бы «подвергнуть новому пересмотру весь ходъ переговоровъ о раздѣлѣ» (365), но услѣдить за ними онъ не въ силахъ: «въ этомъ хаосѣ переговоровъ трудно, если не невозможно, выдѣлать, такъ сказать, прямыя линіи переговоровъ, такіе переговоры, которые бы, разъ начавшись въ извѣстномъ направленіи, такъ въ томъ же направленіи и шли, и завершились: каждый участникъ этой оживленной дипломатической работы преслѣдовалъ не одну какую-нибудь опредѣленную цѣль, а нѣсколько, примѣнялся постоянно ко всякой перемѣнѣ обстоятельствъ и полученные результаты явились слѣдствіемъ самыхъ различныхъ, сложныхъ воздѣйствій» (389). Гораздо легче оказалось перепечатать письма Генриха прусскаго и Екатерины изъ «Сборника» (XCVII, 34), признавая, конечно,

¹⁾ Это довольно своеобразная логика. чтобы уразумѣть раздѣлъ Польши необходимо изучить его причины, и поэтому мы будемъ изучать не причины, а осуществленіе раздѣла! Для непонятливыхъ прибавлено слѣдующее поясненіе: «Мы говоримъ именно раскрыть постепенное осуществленіе плановъ, и хотимъ отличить такую постановку задачи отъ опредѣленія, кто первый произнесъ слово раздѣлъ въ тѣхъ переговорахъ, которые раздѣломъ закончились, такъ какъ намъ кажется, что толчекъ этому дѣлу, послѣ котораго оно, не останавливаясь, и дошло до конца, былъ данъ не отсюда, гдѣ было впервые произнесено слово раздѣлъ» (365). Ну, теперь, слава Богу, совсѣмъ все ясно.

«все громадное значеніе этой переписки» (392). Не осмивъ «прямыхъ линій переговоровъ», авторъ, однако, замѣтилъ, что «въ Петербургѣ съ принцемъ Генрихомъ впервые съ русской стороны заговорили о раздѣлѣ Польши» (394), что «къ окончательному результату всѣ переговоры были направляемы изъ Петербурга» (399), что «не Панинъ заставили согласиться на раздѣлъ Польши, но онъ самъ направлялъ къ этому дѣла» (409). Пруссійскій король «Фридрихъ не являлся руководителемъ этого дѣла, онъ былъ лишь просителемъ, а вовсе не инициаторомъ» (429); Панинъ «твердо, спокойно, осторожно и рѣшительно велъ дѣло до конца» (441).

Взглядъ этотъ, какъ мы говорили, не новъ, и давно уже опровергнуть какъ въ западно-европейской, такъ и въ нашей исторической литературѣ. Благодаря непроницаемой тайнѣ, которою были покрыты дипломатическіе переговоры о первомъ раздѣлѣ Польши, почти цѣлое столѣтіе вся темная сторона этого дѣла, весь одишъ раздѣла падалъ на Россію и Екатерину приписывались инициатива и планъ расчлененія и уничтоженія государственной Польши, причемъ Марія-Терезія и Фридрихъ II представлялись какъ бы жертвами русскаго коварства и насилія. Участники раздѣла, сознавая нравственную неприглядность этого дѣянія, всегда старались отклонить отъ себя перенести на другихъ, моральную за него отвѣтственность. Марія-Терезія писала гр. Мерси, австрийскому послу въ Парижѣ: «Фридрихъ и Екатерина славно провели насъ за носъ, и я неутѣшна. Если что и можетъ еще успокоить меня, такъ это то, что я всегда былъ какъ противъ этого безсовѣтнаго и столь неравнаго раздѣла, такъ и противъ нашего сообщества съ этими чудовищами». Фридрихъ II еще въ маѣ 1771 г. говорилъ фонъ-Свитену: «проектъ раздѣленія нѣкоторыхъ областей Польши исходитъ прямо изъ русскаго двора, а не отъ меня» — *et non de ma bonité*¹⁾ Это повторилось всѣми почти сто лѣтъ, и честь пер-

¹⁾ Витт. II, 364.

ваго, рѣшившагося раскрыть ложь, принадлежит Fr. de Smitt, Frédéric II, Catherine et le partage de la Pologne, который издалъ свой трудъ именно для опроверженія взгляда, вновь возобновляемаго г. Чечулинымъ: Jusqu'à présent, les historiens ont toujours mis en avant l'impératrice Catherine, et Frédéric est représenté en toute occasion comme un accessoire, un très complaisant et très docile serviteur de Sa Majesté. и Смиттъ издастъ свой трудъ pour démontrer que la vérité se trouvait précisément dans le point de vue opposé et que tous les malheurs qui fondirent sur la Pologne, ont pris naissance dans la politique artificieuse de Frédéric et dans ses plans tracés de longue main. Въ этомъ не только значеніе, но и ученая заслуга Смита: благодаря его труду, une fable convenue была отвергнута наукой и отошла въ свойственную ей область сказокъ.

Смиттъ издалъ свой трудъ въ 1861 году, когда не были еще обнародованы необходимые историческіе матеріалы и ему приходилось работать въ архивахъ; теперь, спустя 40 лѣтъ, когда сперва въ Пруссіи, потомъ, благодаря «Сборнику», и въ Россіи изданы важнѣйшіе для рѣшенія вопроса документы, теперь, въ 1896 году, появляется книга г. Чечулина, въ которой насъ хотятъ увѣрить, что сказка—быль.

Оставимъ «условленную сказку» и воскресимъ историческую быль.

По своему этнографическому составу, еще болѣе, быть можетъ, по своему географическому положенію, не говоря уже о политическомъ строѣ, Польша, какъ государство, не могла существовать и, рано или поздно, должна была слиться, если не стать добычей кого-либо изъ сосѣдей—Австріи, Пруссіи, Россіи. Въ какихъ же отношеніяхъ къ Польшѣ находились эти сосѣди?

Отношенія Австріи къ Польшѣ, то дружескія, то враждебныя, были вообще довольно безразличны. Жизненные интересы ихъ нигдѣ не сталкивались до такой степени, чтобы

обусловить для одной изъ нихъ необходимость исчезновенія другой. Существовала Австрія или не существовала, положеніе Польши отъ этого не мѣнялось существенно; равно и Австрія не могла выиграть ничего существеннаго отъ уничтоженія Польши. Напротивъ, сохраненіе Польши въ качествѣ независимаго государства было даже выгодно для Австріи. Польша всегда была ея вѣрнымъ и полезнымъ союзникомъ въ борьбѣ съ турками и, что еще важнѣе, служила значительнымъ препятствіемъ къ усиленію Пруссіи, врага ея. И Австрія, и Польша уживались мирно рядомъ.

Не то съ Пруссіей. Въ отношеніяхъ Пруссіи къ Польшѣ прямо и рѣзко поставленъ былъ вопросъ о томъ, которому изъ двухъ государствъ быть и которому не быть на свѣтѣ. Тутъ не могло быть ни сдѣлки, ни примиренія. Владѣнія Польши перерѣзывали Пруссію на части, стояли преградой между ею и моремъ, доходили до воротъ ея столицы. Пока Польша сохраняла хотя одинъ видъ самостоятельности и независимости, Пруссія не только не могла развиваться, она не могла дышать свободно. Конечное уничтоженіе Польши, какъ государства, и поляковъ, какъ народа, безслѣдное и безвозвратное исчезновеніе Рѣчи Посполитой представляло для Пруссіи условія жизни или смерти. Или Польша, или Пруссія—обѣ рядомъ немислимы.

Отношенія Россіи къ Польшѣ совершенно иныя. Католическая Австрія и протестантская Пруссія—страны германскія; православная Россія—страна славянская, какъ и католическая Польша. Этимъ уже объясняется до извѣстной степени какъ австро-польскій индифферентизмъ и прусско-польская враждебность, такъ и русско-польское единеніе. Въ существѣ дѣла, Россія и Польша, обѣ, издавна стремились къ соединенію другъ съ другомъ и долгое время вопросъ между ними заключался лишь въ преобладаніи одной надъ другой. Въ тѣсномъ кругѣ взаимныхъ отношеній ихъ другъ къ другу, *интересы* ихъ часто бывали противоположны, даже враждебны;

но по отношенію къ сосѣдямъ, къ Австріи и Пруссіи, эти интересы были и остаются поднесъ совершенно тождественными; вотъ почему даже во времена самой усиленной враждебности, инстинктивное стремленіе къ единенію никогда не угасало въ нихъ, хотя и выражалось большею частію въ поползновеніи каждой изъ нихъ овладѣть другою. Овладѣть, а не раздѣлить. Мысль о раздѣлѣ Польши никогда не представлялась русскому уму и до самаго конца встрѣчала сильное противодѣйствіе.

Даже уничтоженіе политической самостоятельности Польши никогда не разсматривалось въ Россіи, какъ нѣчто безусловно необходимое для интересовъ русскаго государства. Если только Польша возвращала добровольно или по принужденію «отчины и дѣдины» Руси, существованіе Польши становилось даже полезнымъ для Россіи, которая охотно соглашалась на простой союзъ съ нею, лишь бы Польша вѣрно и честно соблюдала его; въ этомъ случаѣ для Россіи былъ прямой интересъ даже поддерживать Польшу, какъ передовой постъ противъ внѣшнихъ враговъ. Тѣмъ менѣе, конечно, стремилась Россія уничтожить польскую народность.

Екатерина II, какъ нерусская, ничего этого не понимала и своимъ вевольнымъ рѣшеніемъ «польскаго вопроса» нанесла русскимъ государственнымъ интересамъ неисчислимыя ущербы, послѣдствія котораго чувствуются до сего дня. Это рѣшеніе мы называемъ «вевольнымъ», такъ какъ оно продиктовано было Екатериной II «злодѣемъ» Россіи и Польши — прусскимъ королемъ Фридрихомъ II.

Со времени воцаренія Екатерины, участь Польши была уже рѣшена въ принципѣ: она должна была подпасть чужому господству и весь вопросъ состоялъ въ томъ, завладѣетъ ли ею одна какая-либо держава, или придется подвергнуть приговоренное исторіей и сосѣдями государство раздѣлу. Россія, еще не связанная роковымъ «общимъ дѣломъ» съ Пруссіею и не успѣвшая окончательно подпасть ея вліянію, не хотѣла

раздѣла. Вѣрная традиціямъ Московскаго царства, Россія, несомнѣнно, стремилась отнять у Польши русскія земли и, со временемъ, присоединить и всю Польшу. Но это присоединеніе никогда не рисовалось въ воображеніи русскихъ государственныхъ людей въ видѣ насильственнаго, ввезаннаго захвата, а ужъ мысль о раздѣлѣ съ нѣмцами, съ пожертвованіемъ въ пользу нѣмцевъ лучшихъ и исконныхъ польскихъ земель, конечно, никогда не представлялась русскому уму. Не думала о раздѣлѣ и Екатерина, въ первые годы своего царствованія: Польша была уже *de facto* вассаломъ Россіи, которая ставила ей королей, вводила по произволу свои войска въ польскіе предѣлы, гарантировала польскую конституцію. Екатерина хотѣла только оформить этотъ порядокъ вещей заключеніемъ съ Польшею вѣчнаго союза, причемъ обязывалась гарантировать безопасность и цѣлость польской территоріи. Это было прямо противъ видовъ прусскаго короля и Фридрихъ II разстроилъ эти планы Екатерины, навязавъ ей, подъ видомъ «общаго дѣла», чисто прусское дѣло. Въ чемъ же состояло это общее дѣло?

Въ непосредственной депешѣ, отъ 12-го февраля 1767 года, Фридрихъ II писалъ въ Петербургъ своему представителю графу Сольмсу: *Le vrai intérêt de tous les voisins de la Pologne est, que la forme du gouvernement de ce royaume même pise pied, que jusqu'à présent* ¹⁾. Это являлось интересомъ только для Пруссіи: интересамъ о примѣ вредно. Въ былыя времена, при Петрѣ I отношенію къ Польшѣ, сильной и воинственной, интересамъ тогда еще слабой Россіи вполнѣ со-
нутренняя безурядица у ея безпокойной со-
прѣ Екатерину II, когда роли перемен-
на дошла до такого разложенія, что, видимо,
пествовать самостоятельно и независимо,

а Россія выросла и окрепла, теперь интересы Россіи, по отношенію къ Польшѣ, стали совсѣмъ иными. Если прежде, для собственной безопасности, необходимо было гнуть и ломать, то теперь слѣдовало поддержать и исправить. Екатерина II не понимала, что разлагалась только государственная Польша и, какъ таковая, была обречена на гибель, но Польша національная жива, и, при твердомъ управленіи, жизнеспособна, и что эта-то Польша можетъ и должна служить интересамъ Россіи и всѣхъ прочихъ славянъ. Не Петръ I, не Елизавета Петровна, а только нерусская Екатерина II могла пожертвовать славянскою Польшею въ пользу германскихъ Пруссіи и Австріи.

Таковъ взглядъ на первый раздѣлъ Польши, установившійся въ исторической наукѣ, какъ западно-европейской, такъ и русской, уже послѣ изданія въ «Сборникѣ» соответствующихъ документовъ, т.-е. именно тѣхъ, которыми пользовался и г. Чечулинъ. Мы высказали его словами русскихъ ученыхъ, лишь повторяя выводы, къ которымъ они пришли, изучивъ «дипломатическую переписку петербургскаго кабинета». Если г. Чечулинъ не согласенъ съ этимъ взглядомъ, онъ обязанъ опровергнуть его, доказавъ неосновательность такихъ выводовъ. Оказывается, однако, что установившійся въ наукѣ взглядъ даже неизвѣстенъ г. Чечулину ¹⁾. Такое незнакомство съ литературой вопроса не могло, конечно, остаться безнаказаннымъ и отразилось на книгѣ г. Чечулина

¹⁾ Въ полемикѣ съ своими оппонентами г. Чечулинъ наивно сознается, что онъ не читалъ даже статей В. К., «Политика Россіи и Пруссіи въ эпоху, предшествовавшую первому раздѣлу Польши» («Русская Мысль», 1888, июль, отд. оттискъ, стр. 5). Объ иностранныхъ сочиненіяхъ и говорить нечего, если даже г. Платоновъ, въ официальной бумагѣ, признаетъ, что для г. Чечулина «иностранныя публикаціи (?) и изслѣдованія не имѣютъ большого значенія, разъ они не даютъ ему точныхъ свѣдѣній о петербургскомъ кабинетѣ» («Журналъ Мин. Нар. Просвѣд., 1897, январь, 174). Между тѣмъ въ «публикаціи» Сореля г. Чечулинъ прочелъ бы о первомъ раздѣлѣ Польши, c'est le roi de Prusse qui engagea l'opération et la conduisit à son terme (Sorel, I, 39).

предпочтениемъ, которое онъ отдаетъ «условленной сказкѣ» предъ историческою былью.

Такимъ образомъ, два основныя положенія г. Чечулина — Панинъ, «управитель русской иностранной политики», и первый раздѣлъ Польши, измышленный и доведенный до конца Панинымъ — оказываются неосновательными и не выдерживаютъ критики. Оба они не только научно не обоснованы, но даже не согласованы сами съ собою и съ фактами, разсматриваемыми самимъ же авторомъ.

Приписывая, напр., Панину главную роль въ проектъ и осуществленіи перваго раздѣла Польши, г. Чечулинъ и не замѣчаетъ, что этимъ самымъ ставитъ Панина въ прямое противорѣчіе съ его же «сѣверной системой»: по разсказу г. Чечулина, одинъ и тотъ же Панинъ включаетъ Польшу въ члены «сѣвернаго аккорда» и хлопочетъ о ея расчлененіи! Въ «сѣверномъ союзѣ» Польшѣ предоставлялась значительная роль: Фридрихъ II ставилъ ее въ этомъ отношеніи на первое мѣсто послѣ Россіи и Пруссіи: Екатерина II сознавалась, что именно Польша дастъ «возможность дѣйствовать болѣе свободно въ пользу поддержанія въ Европѣ равновѣсія, вслѣдствіе безопасности, которую она доставляетъ со стороны Турціи» ¹⁾. По словамъ Панина, онъ включаетъ Польшу въ «сѣверную систему», чтобы *augmenter le parti pour le système du nord* ²⁾. И эту же Польшу, въ это же время, тотъ же Панинъ спланировалъ раздѣлить, обезсвязать, поглотить? Это значило бы своими же руками раздѣлывать свое
до.

Для Панина инициаторомъ и исполнителемъ перваго раздѣла Польши, г. Чечулинъ не уяснилъ себѣ даже отношенія ни къ польскому государственному строю, ни къ вообще. Напоминаю пѣсколько чертъ, весьма

характерныхъ. Панинъ, «управитель русской иностранной политики», серьезно считаетъ возможнымъ упразднить въ католической Польшѣ папу, замѣнивъ его синодомъ ¹⁾; онъ не называетъ поляковъ иначе, какъ «забубенные», «вѣтреные» и т. п. ²⁾; онъ сознается, что въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ нѣтъ даже «исправныхъ для польскаго языка переводчиковъ» ³⁾; онъ не знаетъ, что такое «посполитое рушеніе» и проситъ князя Репнина «безъ потерянiя времени увѣдомить» его: «какіе въ тамошнихъ уставахъ предписаны причины и обряды королю одному или съ правительствомъ, одного ли сената или съ сеймомъ для возглашенiя того посполитаго рушенiя, и не перемѣняется ли, и въ чемъ точно перемѣняется тогда направленіе, какъ и остаются ли притомъ какія права свободными польскому шляхетству, подобныя правамъ ихъ конфедерацій» ⁴⁾ и т. д. Подобныхъ чертъ много и всѣ онѣ рисуютъ въ этомъ отношеніи Панина съ крайне несимпатичной стороны. Еслибъ г. Чечулинъ, «добросовѣстно изучившій переписку», собралъ и изслѣдовалъ эти черты въ результатѣ, быть можетъ, оказалось бы, что Н. И. Панинъ не столько государственный человѣкъ, способный распоряжаться судьбами Польши, сколько чиновникъ, относящійся съ канцелярскимъ индифферентизмомъ къ порученному ему дѣлу.

Оставлены г. Чечулинымъ безъ должнаго изслѣдованiя и отношенiя Панина къ Фридриху II. Смѣло утверждая, вопреки общепринятому взгляду, что не Фридрихъ II вліялъ на русское правительство, а Панинъ руководилъ Фридрихомъ въ своемъ стремленіи къ первому раздѣлу Польши, г. Чечулинъ обязанъ былъ добросовѣстно изслѣдовать отношенiя русскаго министра къ прусскому королю. Укажемъ на нѣкоторые лишь факты, только въ видѣ примѣра, заявленные въ перепискѣ и пропущенные г. Чечулинымъ: Панинъ про-

¹⁾ Сборникъ, LXXVII, 136, LXXXVII, 282, 284.

²⁾ Ibid., LXVII, 245; LXXXVII, 74 ³⁾ Ibid., LXVII, 95.

⁴⁾ Ibid., LXVII, 245.

ситъ у Фридриха II совѣта по польскимъ дѣламъ ¹⁾; онъ исполняетъ *les demandes si justes* Фридриха II ²⁾; онъ сознается, что «велъ переговоры о соглашеніяхъ съ Польшею по предложенію короля прусскаго» ³⁾; онъ, Павинъ, екатерининскій министръ иностранныхъ дѣлъ, даетъ поводъ прусскому послу написать, что «сохраненіе величія прусской монархіи составляетъ одинъ изъ основныхъ принциповъ русской политики» ⁴⁾. Дальше этого идти, кажется, уже некуда, и мы можемъ только пожалѣть, что г. Чечулинъ, такъ, по мнѣнію г. Платонова, «добросовѣстно изучившій переписку», не замѣтилъ и не оцѣнилъ такого, позорящаго честь русскаго человѣка, заявленія. Объ отношеніяхъ Фридриха II къ Павину въ сочиненіи г. Чечулина вовсе не упоминается ⁵⁾.

Незнакомство съ матеріаломъ, неумѣніе найти «прямые линіи переговоровъ», незнаніе литературы вопроса и какое-то органическое пренебреженіе ко всякаго рода изслѣдованію ⁶⁾ привели г. Чечулина къ провозглашенію перваго раз-

¹⁾ Сборникъ, XXII, 106. ²⁾ Ibid., XXXVII, 125. ³⁾ Ibid., XCVII, 335.

⁴⁾ Денеша графа Сольмса отъ 20-го февраля 1769 года: *La conservation de la grandeur de la monarchie prussienne fait un des principes fondamentaux de la politique russe* (Сборникъ, XXVII, 217). Даже московскій наборщикъ не повѣрилъ этой, «совсѣмъ ужъ дико звучащей», фразѣ и, печатая русскій переводъ, избралъ *русской монархіи*, вмѣсто прусской («Русская Мысль», 1883, VIII, стр. 13).

⁵⁾ И совершенно напрасно. Фридрихъ II, не менѣе Марія-Тереза, не допускали, чтобы его водили не только за носъ, но даже и подъ руки; онъ всегда трезво и прямо смотрѣлъ на людей, съ которыми ему приходилось имѣть дѣло. Мнѣніи Фридриха II о Павинѣ—вопросъ вовсе не безразличный въ данномъ случаѣ. Не будемъ повторять указаній, заключающихся въ «Сборникѣ» ихъ легко найти по личнымъ указателямъ, прилагаемымъ къ каждому тому, приведемъ мнѣніе изъ письма Фридриха къ графу Финкенштейну, отъ 4-го января 1771 года, не сообщеннаго Германномъ русскому историческому обществу. Il me paraît par tout ce qui me revient de Petersbourg, que le comte Pavin n'a pas des idées justes ni des intérêts des princes de l'Europe, ni de leur politique, ni de leur puissance. C'est un moyen de s'égarer «traangement dans le métier qu'il fait» (Берл. Архивъ, Ер. XI, 175). Этотъ отзывъ долженъ быть извѣстенъ и Чечулину, такъ какъ напечатанъ Beer, II, 15).

⁶⁾ Дѣло «Секретныхъ планъ», поднесенный отъ графа Чернышева, оставленъ безъ изслѣдованія (223, 364), которое одно могло бы опредѣлить ма-

дѣла Польши исключительнымъ дѣломъ Панина. Въ расчлененіи Польши и въ присоединеніи къ нѣмецкимъ Австріи и Пруссіи чисто славянскихъ земель г. Чечулинъ видитъ «выгоды русскаго государства и народа» (III). Въ заключеніи же авторъ высказываетъ слѣдующій свой взглядъ на русско-польскій вопросъ и на отношеніе къ нему Панина:

«Мы увѣрены, что о полномъ подчиненіи Польши, которая въ то время по своему населенію очень немного уступала Россіи, никто тогда не думалъ; Панинъ ужъ во всякомъ случаѣ не былъ склоненъ къ такимъ увлеченіямъ и иллюзіямъ. Онъ говорилъ, что Россія теряетъ треть своей силы, если Польша въ зависимости не отъ нея; онъ ясно говорилъ и о томъ, какую зависимость онъ себѣ представляетъ—и говорилъ лишь о возможности сильною партіею добиваться желательныхъ для Россіи рѣшеній и никогда не обнаруживалъ онъ мысли о полномъ подчиненіи всей Польши Россіи, такомъ подчиненіи, которое бы прямо усиливало Россію, а не дѣлало бы для нея возможнымъ лишь съ меньшими затратами, съ затратами на содержаніе партіи, а не арміи, добиватьсяжелаемаго. Мы увѣрены, что гр. Панинъ поступилъ бы совершенно такъ же, какъ Августъ II польскій, который охотно соглашался уступить часть Польши, гдѣ онъ правилъ, какъ избирательный король, сосѣдямъ, съ тѣмъ, чтобы остальнымъ править какъ наслѣдственный владѣлецъ: если бы Панину прямо предложили на выборъ: не вполнѣ вѣрное, но весьма вѣроятное господство дипломатическимъ путемъ и съ боль-

чине плана. Планъ «поднесенъ» графомъ З. Г. Чернышевымъ, опозорившимъ себя присутствіемъ въ сраженіи 21-го іюля 1762 года при Буркесдорфѣ, въ угоду Фридриху II, который, будучи еще крѣпко-принцемъ, подавалъ уже своему отцу планъ о раздѣлѣ Польши на «случай кончины короля польскаго» (*St.-Petersburg Etude*, I, 34). И почему въ этомъ планѣ упомянута Польская Лифляндія? Не въ 1762 году, а даже въ 1771-мъ, и не графъ Чернышевъ, а «самъ» графъ Панинъ считалъ, что «Россія не имѣетъ никакого права на Польскую Лифляндію» (Архивъ Госуд. Совѣта, I, 83, *Соловьевъ*, XXVIII, 255). Ничего этого г. Чечулинъ не знаетъ и ничего не измѣдуетъ.

ними денежными затратами надъ дѣлымъ, или треть въ постоянное и полное владѣніе—онъ, не сомнѣваемся, избралъ бы послѣднее» (377).

Болѣе жестокій приговоръ надъ «научнымъ изслѣдованіемъ» г. Чечулина трудно, конечно, было бы сдѣлать. Здѣсь въ полной мѣрѣ сказалось недомысліе автора, и его сравненіе Панина съ Августомъ II служить лучшею оцѣнкою и гр. Панина, и взглядовъ автора на польскій вопросъ.

Столь же характерно отношеніе автора къ Фридриху II. Желая оправдать г. Чечулина, говорятъ, что «для него иностранныя публикаціи и изслѣдованія не имѣютъ большого значенія»; необходимо добавить: ни большого, ни малаго, такъ какъ онъ ихъ вовсе не знаетъ. Было бы, конечно, тщетно ожидать отъ г. Чечулина, чтобы онъ, рѣшаясь говорить о Фридрихѣ II, былъ бы знакомъ съ такими «публикаціями», какъ *Politische Korrespondenz Friedrichs des Grossen* ¹⁾, или *Preussische Staatsschriften aus der Zeit Friedrichs des Grossen*, и съ такими трудами, какъ *Häusser, Zur Würdigung Friedrichs des Grossen*, или *Klopp, Friedrich II und seine Politik*; но никто, вѣроятно, не оправдаетъ пренебреженія г. Чечулина къ такимъ «изслѣдованіямъ», какъ *Preuss, Erste Theilung Polens und die Memoiren Friedrichs II*, или *его же Abtretung Westpreussens durch den Reichstag zu Warschau 1773*, прямо касающимся разсматриваемыхъ г. Чечулинымъ вопросовъ. Совершенно незнакомый съ литературой вопроса, авторъ нерѣдко ломится въ открытую дверь, причемъ добровольно обнаруживаетъ негодность своихъ техническихъ приемовъ ²⁾.

¹⁾ Оно упоминается въ книгѣ г. Чечулина всего одинъ разъ — на стр. 161 — очевидно съ чужого голоса.

²⁾ Много упоминая о книгѣ *Smitt, Frédéric II, Catherine et le partage de la Pologne*, г. Чечулинъ, совершенно незнакомый съ литературой, не въ состояніи ни указать значеніе этого труда, ни опредѣлить его достоинства и недостатки, между тѣмъ какъ все это давно уже строго-научно опредѣлено ³⁾ *Wissert*, въ *Forschungen zur Deutschen Geschichte*, IV, 9, такъ и *Simon* въ *Preussische Geschichte* II, 343. Оба эти изслѣдованія могли бы знаа техническимъ приемамъ ему вполне чуждымъ.

и «своимъ умомъ доходить» даже до сопоставленія «*Histoire de mon temps*» Фридриха II съ такими компиляціями, какъ труды Флассана и Фавье (36). Отзывъ г. Чечулина о Фридрихѣ II сводится къ слѣдующему:

«Подвергши небольшому критическому изслѣдованію писанія Фридриха II, мы должны придти къ заключенію, что, какъ историческій свидѣтель, и даже какъ историческій писатель, Фридрихъ II не долженъ быть поставляемъ особенно высоко. Мы, впрочемъ, далеки отъ того, чтобы, хотя отчасти доказавши преувеличенное значеніе его, какъ писателя, считать доказаннымъ и преувеличенное значеніе его, какъ историческаго дѣятеля; правильная оцѣнка его съ этой стороны требуетъ, конечно, еще болѣе тщательнаго изученія, чѣмъ оцѣнка его, какъ писателя» (66). «Благодаря своимъ блестящимъ военнымъ способностямъ, еще болѣе благодаря превосходнымъ генераламъ, которыхъ оставилъ ему отецъ, а всего болѣе — благодаря неумѣлости своихъ противниковъ, полной бездарности почти всѣхъ главныхъ предводителей австрійскихъ, русскихъ и французскихъ, Фридрихъ держался въ теченіе семилѣтней войны очень хорошо» (29). «Несомнѣнно, что Фридрихъ II въ очень сильной степени страдалъ тѣмъ недостаткомъ, которому болѣе или менѣе подвержены всѣ люди, всегда высоко стоявшіе и непривыкшіе видѣть рядомъ съ собою равноправныхъ мнѣній: не встрѣчая возраженій очень часто лишь потому, что по ихъ положенію спорить съ ними неудобно, они мало-по-малу начинаютъ думать, что на ихъ слова и не существуетъ возраженій и, наконецъ, начинаютъ считать всѣ свои мнѣнія и замыслы столь же несомнѣнными, какъ доказанія истинны; только исключительно высокія качества ума или сердца предохраняютъ отъ такого заблужденія» (59).

Celui qui n'estime pas le mérite n'en a pas, писала Екатерина ¹⁾ и была, конечно, права. Никто и никогда еще не пи-

¹⁾ Сборникъ, VII, 88.

салъ ничего подобнаго о Фридрихѣ II. Какъ всѣ великіе дѣятели, Фридрихъ удостоивался при жизни и восторженныхъ панегириковъ, и отчаянныхъ памфлетовъ: но со стороны исторіи онъ вполне заслужилъ право на болѣе серьезное отношеніе къ своей дѣятельности, несмотря даже на то, что онъ не привыкъ «видѣть рядомъ съ собою равноправныхъ мнѣній», какъ думаютъ «поверхностные говоруны» (88).

Отзывъ г. Чечулина о Фридрихѣ II не достоинъ, конечно, опроверженія — на него довольно только указать. Но послѣ такого отзыва возникаетъ вопросъ: можетъ ли г. Чечулинъ судить о «писаніяхъ» и о «недостаткахъ» Фридриха II? знаетъ ли онъ, по крайней мѣрѣ, тотъ языкъ, на которомъ писалъ Фридрихъ? Приведемъ одинъ примѣръ, но безапелляціонно рѣшающій этотъ вопросъ:

Г. Чечулинъ подробно, на двухъ страницахъ. 412—413, разсуждаетъ о томъ, что въ мартѣ 1771 года, нажавунѣ перваго раздѣла, Фридрихъ II выразилъ желаніе пріобрѣсти отъ Польши «Силезію, Новую Марку или Померанію» и писалъ не только гр. Фиякенштейну, но и гр. Сольмсу въ Петербургъ, что онъ «былъ бы очень доволенъ, еслибъ ему удалось присоединить къ своимъ владѣніямъ одинъ изъ этихъ участковъ». Что это значитъ? Родина Екатерины II, Померанія, входившая нѣкогда въ составъ Вендскаго королевства, вся населенная славянами, поморами, давно уже, съ вестфальскаго мира, стала по частямъ отходить къ Бранденбургскому дому и съ 1720 года вся принадлежала Пруссіи; Новая Марка—основная часть Бранденбургской Марки; Силезія—только что присоединенная къ Пруссіи самимъ же Фридрихомъ II. Никогда и ни «одинъ изъ этихъ участковъ» Польшѣ не принадлежалъ и Фридрихъ II не могъ говорить о желаніи присоединить къ Пруссіи исконныя прусскія земли! Это, вѣдь, все равно, еслибъ насъ стали увѣрять, что Екатерина II изъявила желаніе присоединить отъ Польши Смоленскую губернію, княжество Тверское или Московское, и писала Царю.

нину и кн. Волконскому въ Варшаву, что будетъ довольнона «присоединить къ своимъ владѣніямъ одинъ изъ этихъ участковъ»! Даже такая очевидная нелѣпость не останавливаетъ г. Чечулина и онъ, совершенно спокойно, продолжаетъ строить на этомъ вздорѣ свои разсужденія и дѣлаетъ изъ него выводы: «Теперь — говоритъ г. Чечулинъ — когда съ прусской стороны было сказано уже такъ много и прямо, заговорилъ болѣе открыто и Панинъ» (413). Что же все это значить?

Всѣ рескрипты и депеши Фридриха II графу Сольмсу, издавныя въ «Сборникѣ», переведены на русскій языкъ и ихъ легко можетъ прочесть всякій, даже вовсе незнакомый съ французскимъ языкомъ: переведена и депеша его о желательныхъ пріобрѣтеніяхъ, отъ 25-го марта 1771 года ¹⁾. Но письмо къ Финкенштейну, отъ того же числа, найденное Баромъ въ Берлинскомъ Архивѣ и Геррманномъ не сообщенное русскому историческому обществу, напечатано въ приложеніи къ труду *Beer, Die erste Theilung Polens*, напечатано на французскомъ языкѣ ²⁾, безъ всякаго перевода, какъ то принято во всѣхъ ученыхъ изданіяхъ. Приводимъ это письмо съ точнымъ указаніемъ, что взялъ изъ него г. Чечулинъ и какъ онъ перевелъ его съ французскаго на русскій языкъ, изъ чего легко увидѣть, какъ онъ вообще пользуется документами:

Оригиналъ:

Je vous salue beaucoup de gré de votre promptitude à m'adresser le précis de Mes prétentions sur la Pologne, avec l'instruction pour le comte de Solms. Je viens de recevoir l'un et l'autre, à la sui-

Переводъ:

¹⁾ Сборникъ, XXXVII 433. Г. Чечулинъ не читалъ этой депеши — она предохраняла бы его отъ нелѣпыхъ переводовъ. ²⁾ *Beer, II 353*

te de votre rapport d'hier et Je ne tarderai point de les expédier à ce ministre par le courrier, que Je suis sur le point de lui dépêcher avec mes ordres immédiats. Il n'y a point de mal, que vous ne lui avez rien touché encore des Palatinats de Culm et de Marienbourg. Je lui en ai lâché quelque chose dans Mes ordres immédiats, et comme d'un dernier expédient, au cas que Je ne puisse pas obtenir quelque portion des provinces, qui confinent à Mes états de Prusse, de Silésie, de la Nouvelle Marche ou de la Poméranie. Tout dépend à présent de Ma bonne fortune; et Je serai bien charmé si Je puis réunir à Mes domaines l'une et l'autre de ces cantons. Nous verrons comment le comte de Solms s'y prendra, et s'il sera assez intelligent et heureux pour choisir un bon canal à la réussite de cette négociation importante et délicate. Il en augure assez bien dans sa dernière dépêche et il faut voir maintenant s'il aura les succès, qu'il paraît se promettre.

Я далъ Сольмсу кое-какія наставленія на случай крайности: если не удастся получить части, граничащей съ моею Пруссіею—то Силезію, Новую Марку или Померанію. Все зависить теперь отъ моего счастья; я былъ бы очень доволенъ, еслибъ мнѣ удалось присоединить къ моимъ владѣніямъ одинъ изъ этихъ участковъ. Посмотримъ, какъ возьмется за все это графъ Сольмсъ и будетъ ли онъ достаточно благоразуменъ и счастливъ, чтобы избрать правильный путь для этого важнаго и деликатнаго дѣла. Въ послѣдней денешѣ онъ получалъ отъ меня достаточныя наставленія и остается теперь взглянуть, будетъ ли онъ имѣть успѣхъ, какого, кажется, мы можемъ ожидать.

Читая подобный переводъ, не знаешь, чему болѣе удивляться: незнаю ли до такой степени французскаго языка, что какъ общій смыслъ простой и ясной записки, такъ и отдѣльныя ея выраженія совершенно извращены, или невѣжеству переводчика, причисляющаго Померанію или Силезію къ владѣніямъ Польши? Г. Чечулинъ прочелъ, однако, всѣ документы, написанные на французскомъ языкѣ и помѣщенные въ приложеніи къ труду Бэра ¹⁾, и выбралъ необходимую для него записку Фридриха. При разсмотрѣніи книги г. Чечулина, даже такое совершенно естественное предположеніе оказывается ошибочнымъ. Несмотря на то, что г. Чечулинъ ссылается на *Beer*, II, 353, ни одного изъ этихъ документовъ онъ не читалъ и о существованіи записки Фридриха онъ узналъ изъ труда Реймана ²⁾, гдѣ приведена и указанная ссылка, которою г. Чечулинъ воспользовался ³⁾, въ надеждѣ, конечно, что «ни опровергнуть ни даже проверить» его не будутъ въ состояніи тѣ, для которыхъ онъ писалъ (100) свое сочиненіе.

Внѣшняя политика Россіи, даже «въ началѣ царствованія Екатерины», не ограничивалась, однако, польскимъ вопросомъ, и г. Чечулинъ бѣгло обозрѣваетъ отношенія Россіи къ Курляндіи, Англіи, Швеціи, Даніи и т. д., посвящая каждому вопросу по нѣсколько страницъ, но всегда стараясь выставить на первый планъ Паяина и указать новое направленіе въ политикѣ Россіи.

¹⁾ *Beer*, II, 323. ²⁾ *Reimann*, I, 388

³⁾ Въ приложеніи ко второму тому *Beer*, Die erste Theilung Polens, напечатано 56 документовъ и многие изъ нихъ гораздо болѣе интересны именно для задачи г. Чечулина, чѣмъ злополучная записка къ гр. Финкенштейну (см. стр. 331, 349, 354 и др.), но о нихъ не упомянуто въ трудѣ Реймана и г. Чечулинъ ихъ не приводитъ. Къ сожалѣнію, Рейманъ, передавая записку своими словами, допустилъ неточность, которую буквально повторилъ г. Чечулинъ въ своемъ переводѣ. французское выраженіе *l'une et l'autre de ces cantons* Рейманъ передалъ словами *den einen oder anderen von diesen Bezirken*, и Чечулинъ перевелъ о нихъ изъ этихъ участковъ.

Всесторонній и надежный матеріалъ для такого обзора представляютъ, между прочимъ, два документа, давно уже издашые: *во-первыхъ*, докладъ канцлера гр. Воронцова императору Петру III, представленный 23-го января 1762 года, и, *во-вторыхъ*, сохранившаяся въ архивѣ кн. Воронцова «Записка о политическихъ отношеніяхъ Россіи въ первый годъ царствованія Екатерины Великой». Оба эти документа чрезвычайно интересны и важны: въ нихъ не только изложены договорныя связи Россіи съ иностранными державами и взаимное ихъ отношеніе въ данное время, но указаны политическія перемѣны, вызванныя воцареніемъ Екатерины, и виды на будущее. Подробное изслѣдованіе этихъ двухъ документовъ приводитъ къ любопытнымъ заключеніямъ относительно не только направленія внѣшней политики, но и положенія внутреннихъ дѣлъ Россіи въ то время. Врагъ всякаго изслѣдованія, г. Чечулинъ отмечаетъ эти документы, какъ негодные для него (43):

«Въ XXV т. Архива князя Воронцова, 272—312, напечатано «Описаніе состоянія дѣлъ во время государыни императрицы Елизаветы Петровны», составленное въ іюлѣ 1762 г. Въ этомъ очеркѣ перечислены договоры Россіи съ иностранными державами и указаны связывающіе Россію и другія государства общіе интересы и существующіе между ними пункты несогласій; далѣе въ томъ же томѣ, 313—333, напечатана «Записка о политическихъ отношеніяхъ Россіи въ первый годъ царствованія Екатерины II» неизвѣстнаго сочинителя, и мы не можемъ опредѣлить автора этой записки. Но оба эти документа не имѣли для насъ большой цѣны, потому что дальнѣйшая политика Россіи пошла значительно сильнѣе, тверже, а отчасти и по другимъ путямъ, чѣмъ предлагали авторы записки, напр., относительно Курляндіи (см. стр. 330—331) или Воронцовъ относительно Польши (см. стр. 280)».

Коротко, но не вѣрно. Едва ли настоятъ надобность рази-

скивать, откуда г. Чечулинъ заимствовалъ указаніе на эти документы—несомнѣнно, что самъ онъ съ «Архивомъ кн. Воронцова» не знакомъ настолько, что одинъ и тотъ же документъ цитируетъ по разнымъ томамъ, не подозревая даже простой перепечатки¹⁾, что немыслимо при самой поверхностной критикѣ текста, которая обнаружила бы и ошибку издателя, повторенную г. Чечулинымъ: документъ относится къ январю 1762 г., не къ июлю, когда уже Петра III не было на свѣтѣ. Приведемъ примѣръ и небреженія г. Чечулина къ критикѣ факта. Г. Чечулинъ утверждаетъ, что оба эти документа не имѣютъ для него «большой цѣны», такъ какъ «дальнѣйшая политика Россіи пошла по другимъ путямъ, чѣмъ предлагали авторы записки, напр., относительно Курляндіи». Подведемъ итоги, точнѣе, сосчитаемъ фактическія ошибки, сдѣланныя г. Чечулинымъ въ этихъ немногихъ словахъ: во-первыхъ, записку писали не авторы, а писалъ ее авторъ, котораго нѣсколько строкъ выше самъ же г. Чечу-

¹⁾ Напечатанное въ XXV т. Архива кн. Воронцова «Описаніе» есть дословное повтореніе «поднесеннаго» Петру III «мемориала» канцлера гр. Воронцова, напечатаннаго уже въ томъ же изданіи т. VII, 534. Въ дополненіе къ мемориалу канцлеромъ были представлены «шесть артикуловъ», въ томъ числѣ въ первомъ мѣстѣ «Краткое описаніе о настоящихъ дѣлахъ съ Польшею», г. Бартеневъ, издавая «Архивъ» безъ предварительной систематизаціи его, «не отыскалъ» своевременно этихъ артикуловъ, о чемъ и объявилъ въ VII т., вышедшемъ въ 1875 году, помѣщая эти артикулы въ XXV т., вышедшемъ въ 1882 году, онъ вторично издалъ и самый докладъ, забывъ уже о VII томѣ и самовольно помѣщая мемориаль июлемъ 1762 г., вопреки указаніямъ канцлера (VII, 532). Г. Чечулинъ указываетъ на отзывъ гр. Воронцова о Польшѣ два раза, причемъ на стр. 43 ссылается на XXV, 280, а на стр. 208 цитируетъ VII, 540, не зная, конечно, что это одно и то же. Мало того, желая признать гр. Воронцова передъ Н. И. Панинымъ, онъ прибавляетъ: «Въ глазахъ канцлера графа Воронцова отношенія польскія не имѣли особаго значенія», между тѣмъ какъ въ артикулѣ о Польшѣ подробно рассмотрѣны четыре пункта—о дворянствѣ, о разграниченіи о барьерныхъ мѣстахъ и о бѣгахъ, т.-е. въ вопросы, которые въ то время составляли предметъ международныхъ, русско-польскихъ сношеній; сверхъ того, въ этомъ же артикулѣ упомянуто объ императорскомъ титулѣ. Такимъ образомъ, упрекъ по адресу гр. Воронцова представляется, по меньшей мѣрѣ, легкомысленнымъ.

линь «опредѣлить» не могъ; *во-вторыхъ*, въ запискѣ никакихъ политическихъ предложеній относительно Курляндіи нѣтъ; *въ-третьихъ*, единственное мнѣніе, высказанное авторомъ записки и заключающееся въ заявленіи, что «кажется» было бы полезно «склонить наследнаго курляндскаго принца къ женитьбѣ на природной Россіянкѣ» (XXV, 331), было буквально выполнено женитьбой герцога Петра на княжнѣ Евдокии Борисовнѣ Юсуповой, 6-го марта 1774 года, слѣдовательно, именно «въ началѣ царствованія Екатерины»

Прослѣдимъ, вмѣстѣ съ г. Чечулинымъ, новую политику Россіи, и, слѣдуя его примѣру, будемъ кратки.

Курляндія, 126—146. Съ воцареніемъ Екатерины, въ курляндскомъ вопросѣ политика Россіи была рѣзко измѣнена—Карлъ изгнанъ, посаженъ Биронъ; но во всемъ этомъ Панинъ не принималъ участія. Авторъ не потрудился даже сравнить условія Карла (130) съ условіями Бирона (142). Замѣняя изслѣдованіе собственными разсужденіями, г. Чечулинъ приходитъ къ слѣдующему мудрому заключенію: «Рѣшить, кто былъ правъ и кто неправъ въ стремленіи осуществить относительно Курляндіи свои намѣренія—едва ли возможно: у всѣхъ были одинаково эгоистическія цѣли, всѣ допускали въ своихъ дѣйствіяхъ большія или меньшія несправедливости—и польское дворянство, и король, и Россія, и курляндское рыцарство. Стремленіе этихъ разныхъ силъ утвердить свое вліяніе въ Курляндіи, рѣшить вопросъ о ней согласно со своими видами, было столь же законно или столь же незаконно, какъ всякое другое стремленіе одной политической силы подчинить себѣ другія политическія силы, или другія государственныя тѣла» (131), и т. д., и т. д. Бреталь, признаваемый г. Чечулинымъ за «поверхностнаго говоруна» (88), не писалъ, однако, ничего подобнаго ¹⁾.

Англія, 147—159. Г. Чечулинъ не обратилъ должнаго

¹⁾ См. выше, т. III, стр. 185. Депеши Бреталы были впервые нами обнародованы въ приложеніи къ отзыву о диссертации г. Чечулина.

вниманія на *Мартенса* Собраніе трактатовъ, X, 215, вслѣдствіе чего весь очеркъ свидѣтельствуеъ только о невѣроятномъ легкомысліи автора. Между прочимъ, объ отъѣздѣ англійскаго посланника Макартнея изъ Россіи, г. Чечулинъ безъ всякой нужды прибавляетъ, что «вслѣдствіи онъ оказалъ Англіи большія услуги въ Китаѣ» (151), причемъ ссылается на *Чтенія*, 1865, II, 432. Это рѣзко противорѣчитъ всѣмъ иностраннымъ извѣстіямъ о китайскомъ посольствѣ Макартнея, вполне безуспѣшномъ, и ссылка на «Чтенія» болѣе чѣмъ неумѣстна—объ этомъ посольствѣ въ «Чтеніяхъ» приведенъ слѣдующій отзывъ одного изъ участниковъ: «Мы пришли въ Пекинъ, какъ нищіе, проживали тамъ, какъ плѣнные, и были выгнаны, какъ мошенники». Если это и можно признать за услугу, то лишь медвѣжьей.

Швеція, 159—173. Инструкція гр. Остерману въ Стокгольмѣ была подписана Екатериною 13-го августа 1762 года, слѣдовательно, тонъ политикѣ данъ не Панинымъ. Но Панинъ долго жилъ въ Стокгольмѣ, шведскія дѣла ему хорошо извѣстны и, поэтому, его наставленія гр. Остерману всегда серьезны и мѣткі. Оцѣнка ихъ г. Чечулинымъ не отличается, жъ сожалѣвію, тѣми же достоинствами. Такъ, по его мнѣнію, «Панинъ съ полнымъ правомъ приписалъ для императрицы на депешѣ Остермана: «сіе дѣло то, которое рѣшитъ навсегда твердость полезной для Россіи шведской формы правительства и котораго предки Вашего Величества достигнуть не могли никогда, хотя всѣ ваши прежнія съ Швеціею безпокойства, кои иногда и дѣйствительно насъ вооружали, главнѣйшее оное въ видѣ имѣли» (169). Какое же это дѣло? Г. Чечулинъ не только скрылъ отъ читателя, откуда взята имъ эта приписка ¹⁾, но даже невѣрно помѣтилъ депешу гр. Остермана: 7-го августа 1765 г. вм. 4-го августа 1766 года. Почему? Дѣло въ томъ, что въ этой припискѣ Панинъ восхвалялъ свои же распоряженія! Г. Чечулинъ утверждаетъ,

¹⁾ Сборникъ, LXVII, 47.

что извѣстный проектъ былъ апробованъ «на сеймѣ» (168), между тѣмъ какъ депеша говоритъ только о большой депутаціи. И успѣхъ Палина, и похвальба его «навсегда» упрочить выгодные для Россіи порядки въ Швеціи разлетѣлись, какъ извѣстно, въ прахъ послѣдовавшимъ черезъ шесть лишь лѣтъ переворотомъ 1772 года, о которомъ, поэтому, вѣроятно, г. Чечулинъ едва упоминаетъ (173), хотя онъ отозвался позже русско-шведскою войною. Екатерина была скромнѣе и Панина, и Чечулина—прочтя депешу и приписку, она написала Панину: «Предоставляю себѣ васъ поздравить, когда всѣ чины согласятся на то».

Данія, 173—179. Съ воцареніемъ Екатерины, политическія отношенія рѣзко измѣнились. Петръ III грозилъ Даніи войною. Екатерина стремится поддержать «доброе съ датскимъ дворомъ согласіе»; но тонъ этимъ новымъ политическимъ отношеніямъ къ датскому двору данъ Екатериной, не Панинымъ—рескриптомъ барону Корфу отъ 29-го іюня 1762, о чемъ г. Чечулинъ умалчиваетъ, скрывая дату. Это несерьезно, но вотъ что уже совсѣмъ некрасиво: желая доказать что «правительство Екатерины въ первую половину ея царствованія постоянно и неуклонно преслѣдовало выгоды русскаго государства и народа» (III), г. Чечулинъ фальшиво ¹⁾ переводитъ рескриптъ:

Оригиналъ:

...zur Grundregel anzunehmen dass die Holsteinischen Angelegenheiten zu keinem Anlass dienen sollen, das gute Vernehmen mit den Danischen Hofe wankend zu machen.

Переводъ:

...«полагая за правило, что голштинскія дѣла не могутъ служить основаніемъ для дѣйствій, несходныхъ съ интересами русскаго государства».

¹⁾ Это уже не простая ошибка: въ «Сборникѣ» приведенъ переводъ вполне точный. «полагая за правило, что голштинскія дѣла поводомъ служить не имѣютъ къ нарушенію добраго съ датскимъ дворомъ согласія» (XLVIII, 4).

Всѣмъ за этимъ, г. Чечулинъ, говоря о дѣйствіяхъ русскаго правительства «въ началѣ 1763 года» (174), прибавляетъ: «нѣсколько раньше еще Панинъ предписывалъ» и, въ доказательство, что это было ранѣе начала 1763 г., ссылается на два рескрипта къ барону Корфу—отъ 22-го октября 1763 года и 27-го января 1764 года ¹⁾. Занятый исключительно Панинымъ, г. Чечулинъ не обратилъ должнаго вниманія на письмо Екатерины II къ Христіану VII, отъ 7-го іюня 1771 года ²⁾, которое проливаетъ яркій свѣтъ на отношенія какъ къ Даніи, такъ и еще болѣе къ Швеціи. Въ то же время, говоря о дѣлахъ 1770 года, г. Чечулинъ упоминаетъ «о министеріальной перепискѣ» Панина (179), не замѣчая, что, напр., въ письмахъ къ Философову, отъ 15-го іюля 1770 г., Панинъ употребляетъ именно выраженія Екатерины ³⁾ и пишетъ «по точному ея императорскаго величества высочайшему повелѣнію» ⁴⁾.

Сѣверная система, 179—186. Собственно о сѣверной системѣ не сказано ни слова; даже у *Reimann*, I. 165, полнѣе и серьезнѣе. Несмотря на всѣ усилія г. Чечулина, ему не удалось поколебать высказанное проф. Мартенсомъ и принятое теперь въ наукѣ мнѣніе, что «сѣверная система» была плодомъ свойственнаго Панину «доктринерства въ политикѣ»; но ему вполнѣ удалось обнаружить свое полное недомысліе: сѣверная система, какъ политическая комбинація, не могла быть полезна только для Россіи, или только для Пруссіи, или только для одного изъ членовъ союза (180, 183). Въ довершеніе всего, при пересказѣ денеши гр. Сольмса, отъ 2-го декабря 1767 года, союзъ съ Польшею (*une alliance entre la Russie et la République*) принять г. Чечулинымъ за сѣверный союзъ (*le système du Nord*), вслѣдствіе чего извраща-

¹⁾ Сборникъ, LI, 49, 494. ²⁾ Ibid., XCVII, 328.

³⁾ *Tels que je les reçus immédiatement de la bouche de Sa Majesté.* Сборникъ, XCVII, 106.

⁴⁾ Ibid., 111.

щены слова Панина о «выгодахъ» для Пруссіи (183): Панинъ говоритъ о пользѣ отъ польскаго союза, а не отъ сѣвернаго ¹⁾. Мы упоминали уже о внутреннемъ противорѣчіи, въ которое г. Чечулинъ ставитъ Панина, заставляя его въ одно и то же время хлопотать о присоединеніи Польши къ сѣверному союзу и о раздѣлѣ Польши. Въ заключеніе г. Чечулинъ говоритъ: «Не англійскимъ представителямъ, а русскимъ, Панинъ прямо и открывалъ, что его цѣль—чтобы степень вліянія Англіи на сѣверѣ была поставлена въ зависимость отъ болѣе или менѣе искренняго соединенія ея съ Россіею» (183), и въ доказательство ссылается на Сборникъ, LVII, 131, 207, 209, но совершенно ошибочно, такъ какъ тамъ не упоминается даже объ Англіи и сѣверномъ союзѣ:

Стр. 131.—рескриптъ гр. Остерману, отъ 9-го декабря 1764 года—ни одинаго слова объ Англіи;

Стр. 207 —рескриптъ тому же, отъ 17-го марта 1765 года—объ англійскихъ субсидіяхъ Швеціи, и

Стр. 209—рескриптъ тому же, отъ того же числа —объ отношеніи Франціи къ Швеціи сравнительно съ цѣлями „Россіи или и Англіи, съ нею въ союзѣ находясь“.

Франція, Австрія, Италия, 185—192. Всего семь страницъ, причемъ одна страница посвящена чрезвычайно важному для «внѣшней политики Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II» вопросу *alliance franco-russe*! Въ ученомъ изслѣдованіи о политикѣ Екатерины II эта тирада о современной намъ *alliance franco-russe* такъ характерна для всего труда г. Чечулина и написана такимъ искреннимъ языкомъ и дипломатическимъ тономъ, что заслуживаетъ вниманія:

«Именно тѣ самыя причины дѣлали совершенно естественною борьбу Франціи и Россіи въ XVIII в., которыя дѣлаютъ теперь исполнѣ естественнымъ, и потому искреннимъ и твердымъ союзъ этихъ государствъ. Для Франціи теперь нѣтъ могущества турецкаго, могущества польскаго и шведскаго,

¹⁾ Сборникъ, XXXVII, 126.

въ которыхъ она находила себѣ опору для борьбы съ нѣмецкими державами; для Россіи вѣтъ теперь опасной силы польской, турецкой и шведской, съ которыми ей приходилось бы бороться для удовлетворенія своихъ насущныхъ и законныхъ интересовъ. Между Россією и Францією теперь стоятъ одни только нѣмецкія государства, которыя, благодаря счастливымъ случайностямъ (?), въ свою пользу обратили многіе результаты усилій Россіи и Франціи и претендуютъ на непринадлежащую никому роль въ европейскихъ отношеніяхъ; Россія и Франція являются первыми оплотами европейскаго мира и, не имѣя теперь столкновенія въ своихъ интересахъ, угрожаемыхъ однимъ и тѣмъ же врагомъ (?), наконецъ поняли и оцѣнили важность того союза, который силою вещей сталъ для нихъ такъ естественнымъ; весь міръ наблюдаетъ теперь искреннюю и сердечную дружбу между ними; и если обязанность говорить о прошломъ только полную правду заставляетъ насъ въ этомъ изслѣдованіи изображать постоянно только недружелюбныя, враждебныя отношенія Россіи и Франціи, то съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ останавливаемъ мы свою мысль на той дружбѣ, на томъ согласіи и глубокомъ взаимномъ уваженіи, которыя господствуютъ теперь между этими двумя великими народами и великими государствами (186). Сближеніе этихъ двухъ великихъ государствъ должно имѣть чрезвычайно важное и благотворное значеніе для всей исторіи Европы. То, что сдѣлано было покойнымъ государемъ Александромъ III для сближенія Россіи и Франціи, останется навсегда блестящимъ свидѣтельствомъ его глубокаго пониманія истинныхъ интересовъ Россіи и его великою заслугою въ дѣлѣ упроченія европейскаго мира» (455).

Это даже не тирада, это уже поступокъ, и какъ таковой не нуждается въ отзывѣ. Несмотря однако, на эту тираду-поступокъ, г. Чечулинъ называетъ свою работу «ученою», свое изслѣдованіе «научнымъ», и строго придерживается обычнаго въ подобныхъ трудахъ приѣма, хотя и чисто виѣш-

няго, снабжать свой рассказъ указаніями на тѣ источники, изъ которыхъ онъ заимствованъ. Эти источники у него двухъ родовъ — рукописные и печатные.

«Кто когда-нибудь — говоритъ г. Чечулинъ — имѣлъ дѣло съ рукописными матеріалами, тотъ знаетъ, какія почти непреодолимыя трудности представляютъ они для полваго и точнаго изученія какого-нибудь обширнаго и сложнаго вопроса; точное и обстоятельное изслѣдованіе по рукописямъ частнаго, сравнительно мелкаго вопроса не даромъ почитается настоящею ученою заслугою; изучить же по рукописному матеріалу цѣлый періодъ сложныхъ дипломатическихъ сношеній — есть подвигъ, самая попытка котораго составляетъ огромную заслугу, хотя сколько-нибудь совершенное исполненіе ея невозможно — по крайней мѣрѣ при томъ состояніи архивовъ, въ какомъ они находятся у насъ: въ главнѣйшихъ нашихъ древне-хранилищахъ документы находятся, правда, въ порядкѣ, но и только; изслѣдователь безъ особаго труда получить документы извѣстнаго, указаннаго имъ года, по никакихъ описаній, никакихъ указателей или чего-либо подобнаго, что облегчало бы трудъ изслѣдователя, за весьма рѣдкими исключеніями, еще не имѣется. Какъ бы ни былъ привыченъ и внимателенъ изслѣдователь, но онъ не можетъ, очевидно, сразу же, при первомъ же прочтеніи, отмѣтить все замѣчательное, прослѣдить все нужное, не пропустивъ ничего; возвратиться же къ какому-нибудь проскользнувшему прежде намеку, значеніе котораго разъясняется мало-по-малу при дальнѣйшемъ изученіи — при занятіи по обширному рукописному матеріалу совершенно невозможно» (367).

Этотъ наборъ фразъ, отчасти пустыхъ, отчасти фальшивыхъ, свидѣтельствуешь о полномъ недомысліи автора, которому неизвѣстны ни условія, ни задачи архивныхъ работъ. Вся эта бавальная болтовня объ архивахъ служитъ прямымъ указаніемъ, что авторъ не знакомъ съ архивами ни «у насъ», ни «не у насъ», и что мы должны крайне осторожно отно-

ситься къ его архивнымъ источникамъ. Такія «предваренія» пишутся лишь для отвода глазъ.

«Непреодолимая трудность» работы въ архивахъ вполне отразилась на разсматриваемой книгѣ: г. Чечулинъ много «трудился» въ Московскомъ Главномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, но мало чѣмъ могъ воспользоваться. Въ его книгѣ встрѣчаются лишь пять ссылокъ на Московскій Архивъ (221, 269, 318, 425, 445) и всѣ онѣ свидѣтельствуютъ о полномъ неумѣніи автора пользоваться архивными матеріалами. Онъ отправился въ Москву, работалъ въ архивѣ, не сознавая даже, что, ссылаясь на обнародованное изданіе, достаточно указать томъ и страницу; заимствуя же какое-либо сообщеніе изъ архива, нельзя ограничиваться указаніемъ связки или даже листа—необходимо напечатать самый текстъ, безъ чего подобная ссылка не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ не можетъ быть проверена. Вѣрно ли прочитанъ текстъ? Вѣрно ли понятъ? Такъ, напр., г. Чечулинъ, изъ пяти указанныхъ ссылокъ, только въ одной приводитъ текстъ и тѣмъ даетъ возможность не только проверить, но и опровергнуть выводъ, сдѣланный имъ изъ этой архивной его находки:

Г. Чечулинъ пишетъ бросающуюся въ глаза недѣльность: «Сальдернъ письменно обращался къ императрицѣ съ предложеніемъ написать ея исторію» (318), причемъ, совершенно безсознательно, самъ же опровергаетъ себя, помѣщая, въ примѣчаніи, изъ Московскаго Архива текстъ письма Сальдерна и упоминая о приложенномъ къ письму *Plan général des mémoires pour servir à l'histoire de Sa Majesté Impériale de toutes les Russies en qualité de tutrice de Son Altesse Impériale touchant l'administration du duché de Holstein*. Вотъ о чемъ собирался писать Сальдернъ и имѣлъ, конечно, къ тому основанія, а не исторію Екатерины II.

Такъ относится г. Чечулинъ къ рукописнымъ источникамъ; къ печатнымъ—еще хуже. Незнакомый съ литературой вопроса, онъ не можетъ дать себѣ отчетъ, откуда и что

должно заимствовать, невольно пренебрегаетъ своими излюбленными «первоисточниками», дѣлаетъ нерѣдко поразительныя ошибки, вслѣдствіе незнанія иностранныхъ языковъ. и невѣрными ссылками. зачастую просто фальшивыми, только роняетъ свое «научное изслѣдованіе».

Начиная съ предисловія уже, г. Чечулинъ признаетъ «замѣчательной кнйгой» (6), «чрезвычайно замѣчательной» (50), трудъ Сореля, не разъ ссылается на него, не давая себѣ, однако, отчета въ значеніи этого сочиненія, даже не называя его. Французскій ученый, академикъ Albert Sorel издалъ въ 1881 году «La question d'Orient au dix-huitième siècle», касающуюся Россіи, и, четыре года спустя, «L'Europe et la Révolution Française», написанную съ специальною цѣлью опредѣлить вліяніе большой французской революціи ¹⁾ на измѣненіе понятій въ Европѣ, не въ Россіи ²⁾. Говоря о Россіи, онъ самъ ссылается преимущественно на А. Leroxy-Beaulieu, L'Empire des tsars et les Russes, куда г. Чечулину и слѣдовало адресоваться, какъ къ «первоисточнику» для него въ этомъ случаѣ.

А. Sorel, кромѣ значительной эрудиціи, обладаетъ большимъ литературнымъ талантомъ, и г. Чечулинъ могъ заимствовать у него, по крайней мѣрѣ, нѣсколько красивыхъ фразъ, подвергшихся въ переводѣ вольному или невольному искаженію (6). Гораздо труднѣе опредѣлить, зачѣмъ понадобилось г. Чечулину беспокоить такихъ почтенныхъ покойниковъ, какъ Wichmann (177, 178), Wolff und Zwiedineck (241), Morawski (363), Villermont (403) и др., которые приводятся имъ всего по единому разу? Г. Чечулинъ трудовъ ихъ не читалъ и читать не могъ; онъ невѣрно называетъ даже живыхъ авторовъ—Альберта Сореля окрестилъ Альфредомъ (466), покойнаго Wichmann обратилъ въ Wieschmann и т. п. Импонировать въ «ученой работѣ», даже въ «научномъ изслѣдо-

¹⁾ I, 26, 29 и 71

²⁾ La propagande révolutionnaire ne pouvait pas atteindre la Russie, I. 511.

ванія», пустыхъ перечнемъ иностранныхъ сочиненій довольно трудно, если вообще и возможно, въ наше время.

Г. Чечулинъ вполне справедливо отзывается съ похвалою о диссертациі Askenazy, *Die letzte polnische Königswahl*, но пользоваться ею не умѣетъ:

Стр. 217—Askenazy, 14, App. I, хотя здѣсь Аскенази самъ основывается на Сборникѣ, XLVI, 537, XLVIII, 512, 547;

Стр. 224—Askenazy, 37—38, несмотря на то, что самъ же Аскенази опровергаетъ это на слѣдующей же стр. 39 ссылкой на Соловьева, XXVI, 67 (64—опечатка);

Стр. 230—Askenazy, 35, между тѣмъ какъ Аскенази ссылается на труды Boutaric, Broglie, Rambaud, даже Соловьева, XXV, 323.

и т. д. Такимъ образомъ, оказывается, что г. Чечулинъ отрывается отъ своего русскаго «первоисточника» ради возможности сослаться на иностранное сочиненіе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ иностранномъ сочиненіи русскій источникъ не названъ и г. Чечулину приходится имѣть дѣло только съ иностранцами, результатъ оказывается довольно плачевнымъ.

Приведя, на французскомъ языкѣ, небольшое замѣчаніе Рюльера, Аскенази поясняетъ его: *eine Bemerkung, die dadurch nur noch piquanter wird, dass Rulhière, als er sie niederschrieb, gewiss ebensowoll an Choiseul und die Dabarry, wie an Panin und Orlov gedacht hat* (52). Кажется, ясно: но г. Чечулинъ, вслѣдствіе незнанія нѣмецкаго языка¹⁾, не понявъ приведенныхъ нѣмецкихъ строкъ, невѣрно перевелъ ихъ и сдѣлавъ изъ нихъ слѣдующій вздорный выводъ: «Аскенази поясняетъ, что замѣчаніе Рюльера тѣмъ интереснѣе, что въ немъ онъ столько же имѣлъ въ виду отношенія Шуазеля и Дюбарри, какъ Панина и Орлова (!?)—но въ нашихъ глазахъ именно это обстоятельство и лишаетъ замѣтку Рюльера уже всякаго значенія: мы не можемъ сомнѣваться, что Рюльеръ и вѣста-

¹⁾ Откуда же обзвѣняются вполне невѣрныя ссылки на диссертацию Аскенази, помѣщенные въ книгѣ г. Чечулина на стр. 220, 241, 253, 256, 257, 258, 259 и др.

визъ ее именно для того, чтобы сдѣлать намекъ на французское министерство, и вовсе не видимъ въ этомъ повода разыскивать такія же отношенія въ Петербургѣ» (243). Ничего подобнаго у Рюльера нѣтъ—ни Дюбарри, ни Шуазеля, о которыхъ Рюльеръ, по словамъ Аскенази, *gewiss gedacht hat!*

При незнаніи нѣмецкаго языка трудно, конечно, воспользоваться диссертациею Аскенази, посвященной вопросу объ избраніи Понятовскаго; но труднѣе еще—трудомъ А. Вегг. *Die erste Theilung Polens*, столь важнымъ для избранной г. Чечулинымъ темы. Въ чемъ заключается значеніе этой «иностранный публикаціи»?

Въ первомъ раздѣлѣ Польши участвовали три правительства—австрійское, прусское и русское. Дипломатическая переписка по этому вопросу послѣднихъ двухъ издана: австрійская же до сихъ поръ еще не обнародована. Кромѣ изданій Arneht, вѣнскаго архивариуса, въ которыхъ встрѣчаются извѣстія о первомъ раздѣлѣ Польши, только Бэръ воспользовался въ названномъ сочиненіи дипломатическою перепискою австрійскихъ государственныхъ дѣятелей по вопросу о первомъ раздѣлѣ Польши. Въ этомъ заключается значеніе труда Бэра въ исторической наукѣ. Торжественно признавая себя «обязаннымъ вновь пересмотрѣть вопросъ о раздѣлѣ» (375), г. Чечулинъ не замѣтилъ даже, что для такого новаго пересмотра у него нѣтъ матеріаловъ вѣнскаго архива, кромѣ извѣстій, сообщенныхъ именно Бэромъ. А эти матеріалы очень важны.

Фридрихъ II постоянно и систематически «пугалъ» Екатерину II грозными «приготовленіями» Австріи, враждебными Россіи. Пруссійскій король былъ убѣжденъ, что, постоянно пугая, Россію не трудно «запугать» и, такимъ образомъ, заставить плясать по его дудкѣ.

«Не хочу скрыть отъ васъ—пишетъ Фридрихъ II графу Фрикенштейну наблюденія, сдѣланнаго мною относительно способа веденія переговоровъ съ Россіею и подтвержденнаго

опытомъ въ разныхъ случаяхъ. Чтобы ускѣть въ перегово-
рахъ съ нею надо часто повторять ей одно и то же, и не
увѣвать, если бы она даже и представила въ началѣ нѣко-
торыя затрудненія. Чѣмъ больше напѣваютъ ей одну и ту
же пѣсню, тѣмъ болѣе ея слухъ привыкаетъ къ ней, и, въ
концѣ концовъ, не преминешь привести ее къ полнѣйшему
согласію» ¹⁾). Въ вопросѣ о первомъ раздѣлѣ Польши такою
прускою пѣснью были угрозы вооруженіями Австріи. Панинъ
былъ убаяванъ этой пѣснью: подчиняется ей и г. Чечулинъ,
ни разу не изслѣдовавшій, насколько угрозы Австріею спра-
ведливы въ прусскихъ сообщеніяхъ; но Екатерина эту пѣсню
повняла и опѣнила, хотя, къ сожалѣнію, слишкомъ поздно.
Она писала «руководителю русской иностранной политики»
графу Панину, въ январѣ 1771 года, пересылая ему письмо
и мемуаръ Фридриха II: «Было бы желательно, чтобъ пере-
стали намъ постоянно показывать вооруженную или подня-
тую руку Австріи, ибо Россія, подвергшись нападенію, су-
мѣетъ защититься, она не боится никого... Во всѣхъ этихъ
бумагахъ видно большое неудовольствіе, мелкая зависть и
угрозы; но эти угрозы не прямо отъ него, а все положено
на счетъ вѣнскаго двора, но когда увидятъ, что угрозами
ничего не выиграютъ, то остальное найдется само собой.
Держитесь крѣпко и ни шага назадъ: все обдѣлается какъ
вельзя лучше» ²⁾).

Только по труду Гѣра г. Чечулинъ могъ и долженъ былъ
изслѣдовать, насколько были справедливы прусскія угрозы

¹⁾ Собраніе XXVII, 656

²⁾ Соловьевъ, XXIII, 211 Г. Чечулинъ перепечаталъ все письмо Екате-
рины (400), но при этомъ (по ошибкѣ, вѣроятно) скрылъ отъ читателя, что
оно писано вѣному другому, какъ именно Панину и, потому уже, свидѣ-
тельствуетъ крѣпко великихъ канцелярскихъ справокъ, что Екатерина руково-
дила вѣнскими политическими, давала ей толкъ, что она не «совѣтовалась» съ Па-
нинымъ, а приказывала ему «держитесь крѣпко и ни шага назадъ». Не обри-
тилъ г. Чечулинъ вниманія и къ то, что письмо это императору Соловьевымъ,
а не въ «Собраніи», куда оно почему-то не пошло. Царь Государственного
дѣла оно Ахлина? Не опечатка ли это?

австрійскими вооруженіями. Между тѣмъ, онъ, подобно Панину, относится съ полнымъ довѣріемъ къ этой прусской иѣснѣ и наивно повторяетъ ее, думая, что въ этомъ и долженъ заключаться пересмотръ вопроса о первомъ раздѣлѣ Польши. Ссылки г. Чечулина на Бэра или касаются общихъ фактовъ, не спеціально австрійскихъ (213, 231, 243, 253, 256, 259, 277), или невѣрны и не заключаютъ въ себѣ указанныхъ г. Чечулинымъ сообщеній (229, 245, 246, 294, 304, 309 ¹⁾, 414, 415) и только четыре ссылки (46, 403 ²⁾, 425, 442) имѣютъ серьезное значеніе, какъ указывающія на свѣдѣнія, заимствованныя Баромъ изъ вѣнскаго архива ³⁾. Мы умалчиваемъ о ссылкахъ сложныхъ, на нѣсколько страницъ, иногда на цѣлую главу (433, 434, 449), для подкрѣпленія свѣдѣнія, строго говоря, вовсе въ ссылкѣ не нуждающагося; но указываемъ на ссылку непозволительную въ «научномъ изслѣдованіи»: по поводу разграниченія польскихъ земель, отошедшихъ къ Австріи, г. Чечулинъ ссылается на *Dohn Denkwürdigkeiten meiner Zeit*, 510 ⁴⁾, по которому разграни-

¹⁾ Ссылка на Беер, II, 96, хотя въ ней Реянину отдается предпочтеніе предъ Сальдерномъ.

²⁾ Совершенно вѣрная и умѣстная ссылка на Беер, II, 48, изукрашена слѣдующимъ дополненіемъ, поистинѣ, изумительнымъ, и совершенно ненужнымъ. «*Ranke, Sammtliche Werke, Bd. 51—52, 391, Villermont, Marie-Therese, II, 314, 329—331, Wolf und Zuedinck, Oesterreich unter Maria Theresia, Josef II und Leopold, 169*». Объяснить подобный приемъ въ «ученой работѣ» можно, конечно, наивностью автора, но чѣмъ оправдать его? Приводимъ, не ручаясь за полноту, страницы съ указаніемъ невѣрныхъ, фальшивыхъ ссылокъ на иностраннныя сочиненія вообще. 229, 243, 259, 277, 281—285, 294, 300, 414, 415, 433.

³⁾ Не серьезное, а совершенно иное уже, значеніе представляетъ ссылка на стр. 259, хотя и касается свѣдѣній изъ вѣнскаго архива. желая по чему бы ни стало приписать Россіи главную роль въ первомъ раздѣлѣ Польши, г. Чечулинъ фальшиво излагаетъ записку Кнунца: онъ говоритъ только о Россіи, умалчиваетъ о Пруссіи и чтобы скрыть подобную неблаговидную передѣлку документа, ссылается на Беер, I, 181—183, между глѣмъ какъ фальсифицированное имъ мѣсто находится на предыдущей, 180 стр.

⁴⁾ Тутъ, очевидно, опечатка, мѣсто I, 510 вѣкъ долженъ быть пять. Сама же по себѣ эта ссылка на *Dohn* является какимъ-то недоумyslемъ.

ченіе окончилось въ 1777 году, а не на Веер, II, 302, какъ бы слѣдовало, гдѣ окончаніе дѣла отнесено, и совершенно вѣрно, къ январю 1776 года.

Нельзя, конечно, оправдать г. Чечулина за то, что, приводя отзывъ Сегюра, онъ ссылается не на подлинникъ ¹⁾, а на переводъ въ «Русскомъ Архивѣ» (88), но это можно объяснить незнаніемъ французскаго языка. Чѣмъ, не говоримъ оправдать, но объяснить, цитату изъ англійскаго дневника по нѣмецкому переводу? Отзывъ о князѣ Ревнинѣ, записанный въ *Diaries and correspondence of James Harris*, приведенъ по нѣмецкому переводу *Memoiren des Grafen v. Malmesbury*, въ *Bibliothek ausgewählter Memoiren des XVIII und XIX Jahrhunderts* (309)! А между тѣмъ, въ томъ же «Русскомъ Архивѣ» ²⁾ напечатанъ переводъ этой цитаты М. Лонгиновымъ на русскій языкъ, и переводъ вѣрный: въ нѣмецкомъ переводѣ оригиналъ искаженъ, къ тому же въ смыслѣ прямо противномъ тексту г. Чечулина. Кто же повѣритъ, что г. Чечулинъ, неспособный прочесть записки Сегюра на французскомъ языкѣ, прочелъ нѣмецкій переводъ записокъ Гарриса, когда онъ не понимаетъ даже совершенно простой ³⁾ нѣмецкой фразы?

¹⁾ *Ségur*, II, 72 ²⁾ За 1866 г., стр. 966.

³⁾ Выставшая повсюду Н. П. Панина, г. Чечулинъ не только перепечатываетъ цѣликомъ указъ о назначеніи его «старшимъ членомъ» коллегіи иностранныхъ дѣлъ (226), но сопровождаетъ это слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Сборникъ, I, 1, 67. Въ Сборникѣ указъ этотъ помѣченъ 27-го октября ст. по сообщенію Курда ф. Шленера. Friedrich der Grosse und Katharina II, 150. 27-го октября (7-го ноября н. ст.) послѣдовало объявленіе дипломатическому корпусу отъ вице-канцлера князя Голицына о томъ, что Панину поручается заведываніе иностранными дѣлами, и указъ вышелъ черезъ 8 дней». Приподнимъ подлинникъ. Am 7 November machte der Vice-Kanzler Fürst Galitzin dem diplomatischen Corps die officiële Anzeige, dass die Kaiserin den Herrn von Panin zum Mitgliede des auswärtigen Collegiums ernannt habe, und etwa acht Tage später erschien ein Ukas, welcher ihm die obere Leitung des ganzen Collegiums übertrug. Какую важность придавали этому назначенію современники видно изъ того, что графъ Солдъсъ упоминаетъ о немъ лишь мѣсяцъ спустя, въ депешѣ отъ 18-го (29-го) ноября (Сборникъ, XX, 183), о чемъ г. Чечулинъ, конечно, умалчиваетъ.

Въ 1840 году, членъ Россійской Академіи, почтенный А. С. Кочетовъ читалъ, въ публичномъ засѣданіи, рѣчь «О пагубныхъ слѣдствіяхъ пристрастія къ чужеземнымъ языкамъ». Въ этой рѣчи онъ говорилъ, между прочимъ: «Всякій просвѣщенный знаетъ, что знаніе языковъ есть ключъ къ познанію всего, что по части наукъ и искусствъ написано на языкахъ иноземныхъ» ¹⁾. Спустя болѣе полустолѣтія, г. Чечулинъ представляетъ въ ту же академію, но уже Академію Наукъ, «ученую работу» которая несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что авторъ «Внѣшней политики Россіи» за время перваго раздѣла Польши не знаетъ ни одного изъ иноземныхъ языковъ, ни даже польскаго.

Еще интереснѣе и для разсматриваемой книги несравненно характернѣе отношеніе г. Чечулина къ русскимъ «первоисточникамъ», заключающимся «въ нѣсколькихъ (пятнадцати или шестнадцати) томахъ «Сборника» русскаго историческаго общества». По мнѣнію г. Платонова, высказанному въ официальной статьѣ о разсматриваемомъ трудѣ, г. Чечулину «важенъ прежде всего и почти исключительно русскій документъ, въ которомъ онъ находитъ официальное и достовѣрное раскрытіе мотивовъ петербургской политики; для него иностранныя публикаціи и изслѣдованія не имѣютъ большого значенія» ²⁾. Мы видѣли, что «иностранныя публикаціи и изслѣдованія» не могли имѣть для г. Чечулина никакого значенія, ни большого, ни малаго, такъ какъ онъ, по незнанію иностранныхъ языковъ, не могъ ими пользоваться; но «исключительно важныя» для него русскіе матеріалы онъ изучилъ? пользоваться ими онъ умѣетъ?

Въ первой же главѣ, которая «играетъ въ книгѣ главенствующую роль», г. Чечулинъ, обзрѣвая русскую внѣшнюю политику при началѣ войны за австрійское наслѣдство, весьма патріотически, но вовсе не научно, возмущается, что рус-

¹⁾ С.-Петербургъ, 1840, стр. 4.

²⁾ «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1897, январь, 174

ское министерство вело дѣла «точно какое министерство второстепеннаго государства» (19; ср. 46, 418). Но таковымъ оно дѣйствительно и было, даже по мнѣнію самого же Панина, что ясно и категорически выражено имъ въ письмѣ къ кн. Волконскому отъ 31-го октября 1769 года ¹⁾.

«Нѣкоторые думаютъ, что Панинъ пришелъ къ мысли о сѣверной системѣ въ виду существованія на югѣ Европы союза державъ католическихъ Франціи, Австріи и Испаніи» (179). Г. Чечулинъ, конечно, удивится, узнавъ, что во главѣ этихъ «нѣкоторыхъ» стоитъ самъ же Панинъ, какъ онъ то и высказалъ въ рескриптѣ Гроссу въ Лондонъ, отъ 10-го ноября 1764 года ²⁾.

Поверхностное и небрежное отношеніе г. Чечулина къ «первоисточникамъ», русскимъ и на русскомъ языкѣ, ставить его въ довольно комическое положеніе по вопросу о наймѣ русскихъ войскъ въ иноземную службу. Этотъ злощастный вопросъ трактуется два раза, и оба раза обличаетъ его недостаточное «изученіе» матеріаловъ. Въ первый разъ, г. Чечулинъ восторгается тѣмъ, что Екатерина все дала «Англіи въ наемъ русскихъ солдатъ» и не считала «возможнымъ продавать своихъ подданныхъ» (68). Напротивъ: Екатерина и на словахъ, чрезъ Панина, обѣщала, и въ своемъ письмѣ королю подтвердила готовность отпустить «русскихъ солдатъ» на англійскую службу ³⁾. Въ другой разъ, г. Чечулинъ заявляетъ, что «русскія войска не бывають отдаваемы въ наемъ», по поводу просьбы Чарторійскихъ (245). И опять неудачно: «тысяча человекъ легкой конницы» была уже въ

¹⁾ Сборникъ, LXXVII, 515. ²⁾ Сборникъ, LVII, 63.

³⁾ Въ подтвержденіе своего восторга г. Чечулинъ ссылается на Сборникъ, XIX, 476—502, и вполне неудачно: вмѣсто 26 стр., имъ указанныхъ, стоитъ только прочесть одну пропущенную имъ стр. 474, чтобы убѣдиться, что Екатерина, по совѣту Панина, обѣщала отдать русскія войска въ наемъ англійскому королю. Мало того, въ указанныхъ 26-ти страницахъ говорится только противъ отпуски 20.000 корпусъ въ Канаду (501), но не въ Испанію, Гавноверъ или Англію (498, 499).

услуженіи Чарторійскихъ; гр. Кейзерлингъ и кн. Репнинъ, находя наемъ русскихъ войскъ вполне возможнымъ, просили о присылкѣ еще «другой тысячи да двухъ пѣхотныхъ полковъ» ¹⁾. Въ обоихъ случаяхъ ясно сказалось неумѣнье г. Чечулина пользоваться документомъ даже русскимъ.

Н. И. Павину приписывается политическій взглядъ на диссидентскій вопросъ и это ставится ему въ заслугу настолько, что два раза перепечатывается ²⁾ его отзывъ по этому поводу кн. Репнину, въ депешѣ отъ 14-го августа 1767 года (48, 261). Къ сожалѣнію, г. Чечулину осталось неизвѣстнымъ, что въ этомъ случаѣ Панинъ только повторилъ слова Фридриха II и дѣйствовалъ по его указкѣ: въ депешѣ гр. Сольмсу, отъ 12-го февраля 1767 года, т.-е. полгода ранѣе Павина, Фридрихъ писалъ, что «кромя нѣсколькихъ польскихъ бискуповъ, никто не смотритъ на диссидентское дѣло, какъ на дѣло религіозное» ³⁾.

Г. Чечулинъ не вѣрно передаетъ даже фактическія указанія. Такъ, напр., говоря о «созданіи въ Польшѣ геверальной конфедерации» осенью 1769 года, г. Чечулинъ сообщаетъ, будто Панинъ «готовъ былъ обѣщать Польшѣ территоріальное вознагражденіе на счетъ Турціи, на примѣръ, часть *Молдавіи или Валахіи*» (311). Подчеркнутыя нами слова—чи-

¹⁾ Рескриптъ гр. Кейзерлингу и кн. Рѣпнину, отъ 2-го февраля 1764 г. (Сборникъ, I, 202). Содержание этого рескрипта совершенно вѣрно, очевидно со словъ Панина, передано гр. Сольмсомъ, въ депешѣ отъ 3-го февраля 1764 г. (Сборникъ, XXII, 210). Г. Чечулинъ неумѣло прочелъ рескриптъ и напрасно разразился комической тирадой противъ гр. Сольмса (246).

²⁾ Сборникъ, LXVII, 409. Изъ этой замѣчательной депеши г. Чечулинъ перепечаталъ только общее мѣсто, не Панину принадлежащее, и его разсужденіе о «нашихъ единовѣрныхъ» передать своими словами (48 и 262), хотя оно въ высшей степени характерно: усиленіе нашихъ единовѣрныхъ въ Польшѣ вредно для Россіи, такъ какъ русский человѣкъ, «видя въ Польшѣ, при безопасности, большое въ нѣрѣ распространеніе, съ выгодами свободнаго во всемъ народа», убѣжитъ въ Польшу (Ibid., 410). А г. Чечулинъ пишетъ, что екатерининское правительство «преслѣдовало выгоды русскаго народа» (111).

³⁾ Сборникъ, LXXVII, 32

стый вымыселъ: въ письмѣ гр. Панина къ кн. Волконскому, отъ 30-го сент. 1769 года, вовсе не упоминается Валахія и ничего не говорится о «части Молдавіи», а ясно и не разъ повторено о «присоединеніи къ Польшѣ Молдавіи и Бессарабіи» ¹⁾).

Ссылки и указанія г. Чечулина на «русскій документъ», для него исключительно «важный», положительно невѣроятны въ «научномъ изслѣдованіи», главное достоинство котораго въ этомъ отношеніи заключается именно въ точности. Даже обычные кавычки не обезпечиваютъ отъ этой небрежности.

Письмо Панина къ кн. Чарторійскимъ, отъ 4-го іюля 1766 года, изложено крайне тенденціозно (270), причемъ не упомянуто даже, что, кромѣ диссидентскаго вопроса, Панинъ пишетъ о союзномъ трактатѣ и о пограничныхъ спорахъ. Сводя все письмо къ диссидентскому дѣлу, г. Чечулинъ прибавляетъ, что неудача этого дѣла будетъ, будто бы по словамъ Панина, «доказательствомъ ихъ нерадѣнія и нежеланія употребить въ соотвѣтствіе видамъ императрицы всѣ свои связи и все свое вліяніе» ²⁾. Этихъ словъ, поставленныхъ въ кавычки, въ письмѣ Панина не встрѣчается.

Сообщая содержаніе деклараціи 1766 года (272), г. Чечулинъ не только не указываетъ источника (Сборникъ, LXVII, 84), но еще вставляетъ въ нее нѣсколько строкъ—тоже не указывая, откуда заимствованы имъ эти слова ³⁾—изъ депеши Панина къ князю Ренниву (Сборникъ, LXVII, 97).

¹⁾ Сборникъ, LXXXVII, 502—503. Здѣсь у г. Чечулина сборная ссылка: Сборникъ, LXXXVII, 483—486, 498—504, 515, всего 13 страницъ, причемъ 483—486 начинаются и оканчиваются полусловами изъ двухъ разныхъ писемъ Панина, въ 498—504 упоминается Валахія, а стр. 515 не заключаетъ въ себѣ ничего подобнаго тому, о чемъ говорится въ текстѣ. Загѣмъ понадобилась подобная ссылка? Въ текстѣ сообщены общезвѣстные факты, не нуждающиеся въ ссылкахъ, и присоединена Валахія, которую никакой ссылкой подтвердить нельзя. Ср. *Beer*, I, 245.

²⁾ Сборникъ, LXVII, 9—20.

³⁾ Въ ссылкѣ, соотвѣтствующей этому сообщенію, указаны: «Сборникъ, т. LXVII, 76—96, 100—104, 129, 171» (273), причемъ не отмѣчена именно 97 стр., изъ которой сдѣлано заимствование.

На стр. 260 передается довольно подробно, словами документа и, потому, въ кавычкахъ, данное кн. Репнину наставленіе по поводу представленія «декларациі въ пользу диссидентовъ». причемъ не обозначено, изъ какого документа заимствованы эти наставленія и въ концѣ лишь страницы упомянуто, что это «Панинъ совѣтовалъ Репнину». Конечно, невозможно было болѣе затруднить проверку для лицъ, незнакомыхъ съ вопросомъ, и все это для возвеличенія Панина и для сокрытія неточности выписокъ. Единоличный намекъ, не указаніе—«Панинъ совѣтовалъ Репнину»—и тотъ ошибочекъ: приводимое мѣсто взято изъ рескрипта не Панина, а императрицы Екатерины, и не Репнину, а гр. Кейзерлингу и кн. Репнину¹⁾; въ началѣ же страницы заимствования сдѣланы изъ депеши Панина кн. Репнину, апробованной императрицею²⁾, причемъ депеша отъ 13-го октября 1764 года приведена прежде рескрипта отъ 29-го сентября того же года.

На стр. 261 приводится выписка, въ кавычкахъ, но безъ ссылки, а лишь съ указаніемъ на депешу Панина отъ 14-го августа 1767 года. Но депешъ Панина, помѣченныхъ этимъ числомъ, шесть, и изъ нихъ къ кн. Репнину пять, занимающихъ 20 страницъ, на которыхъ приходится искать, благодаря небрежности «научнаго изслѣдованія», нѣсколько строкъ³⁾, приведенныхъ въ рассматриваемой книгѣ.

Эти и многіе другіе примѣры⁴⁾ небрежнаго отношенія къ русскимъ даже матеріаламъ рисуютъ г. Чечулина дилетантомъ, небрежащимъ точностью изслѣдованія, а не серьезнымъ ученымъ. Къ сожалѣнію, въ рассматриваемой книгѣ встрѣчаются иныя примѣры, рисуящія автора съ иной, вполне уже некрасивой стороны. Приведемъ одинъ изъ нихъ:

¹⁾ Сборникъ, LVII, 9 ²⁾ Ibid., 19.

³⁾ Эти нѣсколько строкъ взяты изъ Сборника, LXVII, 409.

⁴⁾ Приводимъ, не ручаясь, конечно, за полноту, указаніе страницъ, на которыхъ встрѣчаются подобные примѣры: 77, 201, 205, 212, 217, 223, 225, 232, 243, 248, 271, 272, 296, 411, 421, 429, 431.

Стараясь во что бы то ни стало доказать основную мысль своей «ученой работы», что Панинъ уже съ 1763 года задумалъ раздѣлъ Польши, постоянно, въ теченіе девяти лѣтъ, стремился къ нему и, наконецъ, въ 1772 году, осуществилъ свою завѣтную мечту, г. Чечулинъ невѣрно передаетъ отвѣтъ императрицы Екатерины II на одинъ изъ запросовъ прусскаго короля (382). Когда Фридрихъ II возбудилъ, въ 1767 году, рѣчь о вознагражденіи, въ случаѣ, если Пруссія, въ силу русско-прусскаго договора 1764 года, будетъ вовлечена въ войну, Екатерина отвѣчала, что она *consent volontiers de le lui faire trouver partout où il pourra être pris sur le compte de la puissance ennemie qui par ses démarches aura engagé cette guerre*¹⁾. При переводѣ этихъ строкъ, г. Чечулинъ опустилъ прилагательное *ennemie* и, недоумѣвая, о какой иной державѣ, кромѣ Польши, могла идти рѣчь, восклицаетъ: «Конечно, не могли же въ Петербургѣ подразумѣвать Австрію подъ именемъ державы, отъ которой можно будетъ взять вознагражденіе!» (382, прим.). Между тѣмъ, вся переписка того времени велась, именно, о враждебномъ положеніи, которое Австрія, по увѣреніямъ Фридриха II, готова была принять въ 1767 году, что ясно и выражено въ депешѣ того же гр. Сольмса, отъ 15-го марта 1767 года, помѣщенной лишь въсколькими страницами ниже, въ томъ же «Сборникѣ», и оставшейся неизвѣстною г. Чечулину²⁾. По его взгляду, подъ этою «непріятельскою державою» должны были разумѣть, какъ въ Берлинѣ, такъ и въ Петербургѣ, именно Польшу. Но во всей дипломатической перепискѣ того времени, не только до перваго раздѣла Польши, но и позже, ни въ русскихъ, ни въ прусскихъ документахъ Польша ни единого раза не называется «державою», тѣмъ менѣе «непріятельскою».

¹⁾ Депеша гр. Сольмса, отъ 1-го февраля 1767 г., въ Сборникѣ, XXXVII, 60.

²⁾ XXXVII, 73. Это является прямымъ результатомъ указаннаго уже нами недостатка книги, въ которой существенно важный вопросъ о прусскихъ угрозахъ Австріи оставленъ неизслѣдованнымъ.

тельскою»; на это были серьезныя основанія, которыхъ г. Чечулинъ, избѣгающій всякаго изслѣдованія, не понялъ, и, не находя въ документахъ подтвержденія своему взгляду, рѣшился фальсифицировать одну изъ депешъ Фридриха II. По его словамъ (411), прусскій король, «въ депешѣ отъ 24-го марта (4-го апрѣля), высказываетъ крайнее нетерпѣніе, досадуетъ на медлительность Павина, соглашается уже «удовольствоваться» епископствомъ вармійскимъ и кульмскимъ, если Россія трудно будетъ содѣйствовать ему въ пріобрѣтеніи большаго: онъ повторитъ, что вѣдь изъ-за Польши, изъ-за просьбъ конфедератовъ предъ Турціей, Россія ведетъ войну, следовательно можетъ относиться къ Польшѣ, какъ къ государству враждебному»¹⁾. Не только въ упомянутой депешѣ, но и во всѣхъ депешахъ, приводимыхъ г. Чечулинымъ²⁾ и неприводимыхъ, подчеркнутыхъ нами словъ вѣтъ и быть не могло: они произвольно вставлены г. Чечулинымъ для подтвержденія своего взгляда, все въ той же, вѣроятно, надеждѣ что его «опровергнуть и даже проверить совершенно невозможно» для тѣхъ, кому онъ писалъ (100).

Быть можетъ, этою же надеждою должна быть объяснена

¹⁾ Отвѣтимъ, кстати, небрежности г. Чечулина при передачѣ даже такого простаго документа: во-первыхъ депеша не вѣрно помѣчена—она отъ 13-го (24-го) марта (Сборникъ, XXXVІІ, 432), а не отъ 24-го марта (4-го апрѣля) во-вторыхъ, въ депешѣ ни разу не упомянуто всѣду выдвигаемый г. Чечулинымъ Павинъ, «хотѣвшая» Фридрихъ II вовсе не говоритъ о согласіи «удовольствоваться» епископствомъ вармійскимъ и кульмскимъ, что превосходить всѣмъ желаніямъ и удовольствіямъ—пишетъ онъ—«воеводствомъ» если это невозможно (a son défaut), воеводствомъ Мариенбургскимъ, Вармійскимъ». въ четвертомъ, въ депешѣ Фридрихъ говоритъ о отвращеніи русскаго двора отъ всякаго вмешательства de la cour de Russie pour tout démembrement. г. Чечулинымъ упомянуто. Благодаря всему этому, не только оффиціальныя депешы Фридриха II участвуютъ въ передачѣ, но и частныя, личныя письма.

Въ депешѣ Фридрихъ не упоминаетъ пріемъ помѣта ея, какъ мы видимъ въ 411-й стр., гдѣ общаго и выдержки изъ депешъ Фридриха II, гдѣ только два выдержки съ указаниемъ на Сборникъ, въ номерахъ 433, 434, 435.

особая система ссылокъ, употребляемыхъ г. Чечулинымъ—сборныхъ ссылокъ, съ указаніемъ на десятки страницъ, подлежащихъ прочтенію для провѣрки нѣсколькихъ строкъ текста ¹⁾. Система ссылокъ, которая не облегчаетъ, а лишь затрудняетъ провѣрку, едва ли заслуживаетъ поощренія сама по себѣ; но она достойна только порицанія, если, къ тому же, примѣняется недобросовѣстно. Приводимъ примѣры такихъ ссылокъ:

стр. 279, ссылка 2—«Сборникъ, т. LXVII, 204, 208, 228, 245, 256, 279», для подтвержденія, что поляки-католики, ради противодѣйствія диссидентамъ, готовы «броситься къ вѣнскому двору» или, по мнѣнію Панина, устроить что-либо «въ родѣ сициліанской вечерни». Изъ шести указаній, только два годныхъ —245 ²⁾ и 256; остальные четыре говорятъ о другомъ: 204—объ епископахъ. 208 —о большинствѣ голосовъ, 228 —записка Екатерины объ епископахъ и 279—объ остудѣ къ польскому двору;

стр. 314, ссылка 1—«Сборникъ, т. XCVII, 46, 48, 52, 55, 147, 170—171», для подтвержденія трехъ выписокъ изъ писемъ Екатерины и Панина. Изъ шести указаній необходимыми лишь первыя три, остальные совершенно излишны;

стр. 418, ссылка 2—«См., напр., Сборникъ, т. XCVII, 337—342», для подтвержденія разсужденій о словѣ «я» во французской депешѣ Сальдерну «отъ 11-го іюня 1771 года». Не говоря уже о томъ, что депешъ отъ 11-го іюня три (XCVII, 332, 340, 343), приводимая въ текстѣ выписка по поводу комическаго «я» въ депешѣ къ Сальдерну, непонимавшему по-русски, взята со стр. 335, вовсе пропущенной въ ссылкѣ, и т. д. ³⁾.

¹⁾ Стр. 185, 1—51 страница, стр. 195, 1—61 стр и т. п.

²⁾ 244, очевидно, опечатка

³⁾ Приводимъ списокъ такихъ сборныхъ ссылокъ опять не ручаясь за его полноту 40, 49, 68, 74, 89, 111 (причемъ необходимый Арх. кн. Воронцова, VII, 602, пропущенъ), 141, 145, 159, 165, 175, 184, 191, 206, 217—267, 273, 292, 293, 297, 313—314, 315, 433, 434, 449

Только преднамѣренно можно писать, напр., ссылку «Сборникъ, т. XCVII, 447» на слѣдующія строки текста: «Въ депешѣ отъ 28-го августа 1771 г. Панинъ раскрылъ Сальдерну «новую систему», сообразоваться съ которою онъ и совѣтовалъ послу» (319). Такихъ депешъ Панина не одна, а девять, всѣ отъ 28-го августа: помѣщенная же на указанной въ ссылкѣ 447 стр.—отъ 15-го октября!

Такъ со «Сборникомъ», пользованіе которымъ представляетъ «практическое удобство»: съ другими изданіями не лучше: Соловьевъ цитируется преимущественно по новому, петербургскому изданію, но встрѣчаются ссылки и на первоначальное, московское (299, 320); его ссылкамъ на «Чтенія» (151, 286) такъ же мало можно довѣрять, какъ на «Русскій Архивъ» и на «Русскій Вѣстникъ» (296) — онѣ совершенно случайны и свидѣлствуютъ только о незнакомствѣ его съ матеріаломъ ¹⁾).

Справедливость требуетъ, однако, замѣтить, что г. Чечулинъ небреженъ не только къ матеріалу, но и къ самому себѣ: выскажетъ какое-нибудь сужденіе и черезъ нѣсколько страницъ, или на той же страницѣ опровергнетъ его. Такъ, въ 1726 году, война съ Турціей неизбежна на 10-й стр. и ее можно было избѣжать на 11-й; одно и то же «несомнѣнно доказано» въ началѣ страницы и «очень вѣроятно» въ концѣ (28); Поянговскій былъ избранъ «при полномъ спокойствіи» (258) и, въ примѣчаніи, это спокойное избраніе является комедіей: одинъ и тотъ же Панинъ то находитъ неудобнымъ предоставленіе диссидентамъ большихъ правъ (263), то желаетъ познанаго равенствія ихъ съ католиками (283) и т. д., и т. д. Иногда онъ забываетъ себя же и повторяетъ то, что уже говорилъ: на стр. 278 повторено со стр. 276, на стр. 283 вторично со стр. 262, и т. п.

¹⁾ Упоминается на 11-й стр. въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (296), а не первоначальное собраніе I XXXVII, 124, на той же стр. упоминаетъ Мухомовъ и не упоминаетъ *de la Berg*, 61 и т. п. Даже Драновъ по изданію Генинга (30).

Ранке всегда твердилъ своимъ ученикамъ, что необходимо заботиться о формѣ изложенія, и не безъ основанія, такъ какъ форма опредѣляется содержаніемъ: живость представленія какого-либо событія свидѣтельствуешь о глубокомъ его пониманіи, которое можетъ быть достигнуто только при помощи точнаго и всесторонняго изслѣдованія. Такая мѣрка неприменима, конечно, къ такимъ сочиненіямъ, какъ разсматриваемая книга; но отъ всякой «ученой работы» мы въ правѣ требовать двухъ условій: точности изслѣдованія и ясности изложенія. На книгѣ г. Чечулина вполнѣ оправдались слова Ранке: каково изслѣдованіе, таково и изложеніе.

Въ разсматриваемой книгѣ изложеніе страдаетъ неровностями: въ главахъ чисто компилятивныхъ, какъ, напр., глава V—«Первая турецкая война» (320)—вся составленная по труду г. Петрова, оно ясно и просто; въ главахъ же, посвященныхъ возвеличенію Панина и первому раздѣлу Польши—сбивчиво и вяло. Иногда г. Чечулинъ восторгается до пафоса, какъ, напр., при описаніи кагульской битвы (337)—это пафосъ дурного тона, пафосъ за чужой счетъ, но все же пафосъ, вовсе неумѣстный, однако, въ «научномъ изслѣдованіи»¹⁾, иногда за его разсказомъ тяжело слѣдить, до того онъ дриблѣт и дѣланъ. Неясное изложеніе само по себѣ свидѣтельствуешь уже о неточности пониманія²⁾; ясности же

¹⁾ «Думаешь, что побѣда съ 17.000 надъ 100.000 должна бы заставить умолкнуть всякую критику» (339). Военные историки «думаютъ» иначе, и они, конечно, правы.

²⁾ «Если одинъ изъ участниковъ дипломатической переписки хвалить, а другой порицаетъ нѣкоторые дѣйствія третьяго, если одинъ говоритъ, что онъ старался чему-либо противодействовать, а другой что онъ этому самому дѣлу оказывалъ поддержку, если, наконецъ, третій говоритъ самъ о томъ, какъ онъ именно дѣлалъ это, порицаемое однимъ и восхваляемое другимъ, дѣло при этомъ въ объясненіи причинъ своего поступка расходится и съ тѣмъ и съ другимъ свидѣтелемъ, а выставляешь свои собственные основанія—то мы можемъ вполнѣ ясно и точно опредѣлить представляющееся намъ явленіе, его причины и значеніе» (37). Передъ этимъ не устоятъ даже «прямые линии переговоровъ» (389)!

изложенія много вредятъ къ тому же предваренія и перерывы. Какъ бы не полагаясь на вниманіе читателя, г. Чечулинъ считаетъ необходимымъ предварять о чемъ онъ хочетъ говорить и зачѣмъ это нужно—такія вывѣски ¹⁾, совершенно излишнія, только дѣлаютъ изложеніе болѣе тягучимъ и вредятъ интересу разсказа. Несравненно хуже перерывы: не составивъ себѣ яснаго представленія ни о лицахъ, ни о дѣлахъ ихъ, г. Чечулинъ ничего не изображаетъ въ полной картинѣ, въ цѣльномъ представленіи, а лишь по частямъ, постоянно отсылая читателя «ниже». Это «ниже» и само по себѣ не свидѣтельствуетъ о мастерствѣ изложенія, но въ такомъ большомъ количествѣ ²⁾, какъ въ рассматриваемой книгѣ, оно просто претитъ. Нимало не улучшаетъ изложенія и небрежность, съ которою г. Чечулинъ относится къ русской рѣчи ³⁾.

Но не языкъ, c'est le ton qui fait la musique. Отзываясь рѣзко, даже неприлично объ ученыхъ, заслужившихъ своими трудами общее уваженіе, г. Чечулинъ всюду выставляетъ, тоже до неприличія, свое самоиѣніе и, съ убѣжденностью проповѣдника, самодовольно возглашаетъ такія бавальныя максимы: «Вообще лишь въ точномъ и полномъ знаніи фактовъ, по моему глубокому убѣжденію, можемъ мы получить твердое основаніе для ясныхъ и вѣрныхъ сужденій о всякомъ предметѣ» и т. д. Скромностью онъ не грѣшитъ: «Какъ наиболее цѣнный результатъ предлагаемаго изслѣдованія мнѣ представляется именно то, что мнѣ удалось—смѣю, по крайней мѣрѣ, думать—твердо установить положеніе» и т. д. Онъ любитъ поучать: «Для насъ безспорно, что и всегда таковъ же будетъ результатъ политики истинно національной, такой по-

¹⁾ См. стр. 9, 33, 52, 54, 82, 86, 126, 137, 146 и т. д.

²⁾ См. стр. 32, 50, 51, 62, 64, 73, 98, 134, 189, 204, 207, 213, 221, 233, 240, 264, 340, 370, 378, 380, 395, 404, 405, 406, 409, 422, 424, 427, 439.

³⁾ Гр. Салтыковъ немедленно распорядился занимать (107), императрица предписывала потребовать счетовъ (226); отношенія Россіи къ иноземнымъ государствамъ установились такъ (236); можетъ или нѣтъ конвокаціонный сеймъ (253), нельзя допустить, чтобы были допущены (259) и др.

лирики, которая цѣли ставитъ себѣ соотвѣтствующія всему прошлому народа, его существеннымъ потребностямъ и стремленіямъ, а приемы свои и дѣйствія основываетъ на самомъ высокомъ уваженіи къ чести и достоинству своего народа». Но еще болѣе любить онъ рисоваться: «Вообще же могу лишь каждому пожелать столько же наслажденій и отъ ученой работы, и отъ столкновеній съ хорошими людьми, сколько испыталъ и самъ: умственный трудъ и кругъ высшей интеллигенціи, куда онъ открываетъ путь, съ избыткомъ вознаграждаютъ за то тяжелое, что приходится испытывать въ жизни и что неизбежно». Когда же критика уличила его въ незнавіи иностранныхъ языковъ и русской литературы вопроса, въ искаженіи русскихъ документовъ и въ фальсификаціи иностранныхъ, г. Чечулинъ, съ тѣмъ же самолюбіемъ и самодовольствомъ, не переставая рисоваться, заговорилъ иное: «Нападки такого рода—какъ, впрочемъ, и ничто въ мірѣ—не могутъ нимало отклонить меня отъ пути научныхъ работъ, которымъ я иду—смѣло говорю—единственно изъ любви къ научному изслѣдованію. «Исторія не даетъ отдыха своимъ труженикамъ; кто разъ отвѣдалъ этого горькаго и крѣпкаго напитка, тотъ не перестанетъ пить его до смерти»—прочелъ я еще студентомъ въ одномъ сочиненіи Мишле: съ тѣхъ поръ эти слова всегда были моимъ девизомъ и останутся имъ до конца моихъ дней»¹⁾. Это даже не самолюбіе, это просто уже бахвальство.

Разсмотрѣвъ методъ и приемы, употребленные г. Чечулинымъ для сочиненія «Внѣшней политики Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II», его отношенія къ сырому историческому матеріалу и къ изслѣдованіямъ повѣйшихъ ученыхъ, его выводы и заключенія, какъ о лицахъ, такъ и событіяхъ, его систему изложенія, его слогъ и языкъ, имѣю

¹⁾ Предыдущія выписки взяты изъ «Предисловія» къ диссертации, посвященной—изъ «Журн. Мин. Нац. Просвѣд., 1897, февралъ, уже по утвержденіи г. Чечулина докторомъ русской исторіи.

честь увѣдомить Императорскую Академію Наукъ, что означенное сочиненіе, представленное на соисканіе награды имени графа Уварова, не заслуживаетъ, по моему мнѣнію, ни малѣйшаго поощренія.

Этимъ, собственно говоря, и заканчивается задача, предложенная мнѣ Академіею Наукъ. Но особымъ, однако, обстоятельствамъ, сопровождавшимъ появленіе въ свѣтъ разсмотрѣннаго сочиненія, представляется необходимымъ оградить предлагаемый отзывъ, хотя и немало для Академіи Наукъ необязательный, отъ возможныхъ нареканій, какъ рѣзко противорѣчащій постановленію Петербургскаго Университета, наградившаго г. Чечулина за это же сочиненіе высшею ученою степенью доктора русской исторіи. Это—фактъ, который нельзя пройти молчаніемъ; съ нимъ необходимо считаться.

Чѣмъ объясняется такое противорѣчіе?

При общемъ передѣлѣ всѣхъ реформъ, прославившихъ царствованіе императора Александра II, не устояла и университетская реформа: уставъ 1863 года былъ признанъ несоотвѣтствующимъ правительственнымъ цѣлямъ и замѣненъ новымъ, уставомъ 1884 г. Преобразовавъ среднія учебныя заведенія съ намѣреніемъ сдѣлать школу не орудіемъ ученія, а орудіемъ нѣкоторой внѣшней дисциплины, и для того приспособивъ учебные предметы къ этой внѣшней цѣли, перешли и къ преобразованію университетовъ въ тѣхъ же видахъ и ради той же цѣли.

Прежде, вырабатывая проектъ университетскаго устава 1863 года, исходили изъ той мысли, что лучшею формою для научнаго и учебнаго учрежденія является коллегія, въ которой интересы каждой науки находятъ своихъ представителей, которою поддерживается связь наукъ и вырабатывается направленіе учебной дѣятельности; въ то время всѣ сознавали, что для такой коллегіи необходима автономія, такъ какъ только автономія воспитываетъ коллегію и даетъ ей внутреннее содержаніе. Теперь, въ 1884 году, коллегію

старались замѣнить канцелярією и на мѣсто автономіи по-
становить административное распоряженіе.

Не прошло и двѣнадцати лѣтъ, какъ то и другое стало
уже приносить свои плоды. Эти плоды пророчески были пред-
сказаны, въ офиціальномъ изданіи, еще при характеристикѣ
дореформенныхъ университетовъ — что было до реформы
1863 года, то опять обнаружилось, когда реформа была
устранена: съ новымъ уставомъ 1884 года «научная дѣятель-
ность университетовъ видимо падала: многія кафедры, за от-
сутствіемъ системы правильнаго и постояннаго приготовленія
профессоровъ, оставались вакантными; другія замѣщались
лицами, не имѣвшими требуемыхъ по уставу ученыхъ сте-
пеней» ¹⁾. Дошло, наконецъ, до того, что въ настоящее время
въ петербургскомъ университетѣ кафедра русской исторіи
представлена не въ должной мѣрѣ и полнотѣ.

Еще хуже обстоитъ дѣло съ учащеюся молодежью. Когда
подъ иссушающимъ воздѣйствіемъ ученія, приноровленнаго
къ цѣлямъ, чуждымъ школѣ, въ душѣ и умѣ юноши весьма
часто пропадаетъ все идеальное, все способное влечь его въ
царство разума, добра и правды, остается существо, живот-
ное, *сѣовъ*, желающее жить, преуспѣвать, дѣлать карьеру, и
для этой цѣли готовое на всякія средства. Для этой цѣли
ему нуженъ «дипломъ», для этой же цѣли, въ послѣдствіи, ему
нужно будетъ «мѣсто», какое угодно, гдѣ угодно и добытое
какъ угодно. На все это, по его глубочайшему убѣжденію,
онъ имѣетъ право, потому что онъ призванъ жить. Онъ
имѣетъ право содержаться на чужой счетъ въ высшемъ
учебномъ заведеніи; онъ имѣетъ право переходить изъ курса
въ курсъ, почти ничего не дѣлая, кромѣ зубренія литогра-
фированныхъ записокъ, потому что всякая задержка на курсѣ
есть препятствіе, поставляемое между нимъ и дипломомъ;
онъ имѣетъ право на дипломъ, потому что лишеніе диплома

¹⁾ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1863, августъ, 2

есть пренятствіе къ полученію мѣста, онъ же имѣетъ право на мѣсто, и, ничтоже сумняшася, купить или выдолзаетъ его у мѣстораздавателя. Въ результатѣ получается типъ карьериста, памятующаго, что все сотворено на потребу человѣка.

И университеты лишены уже возможности протѣвдѣйствовать этому злу, лишены, вслѣдствіе двухъ недоразумѣній, положенныхъ въ основу устава 1884 года. Составители устава ошибались, во-первыхъ полагая, что ростъ науки заключается только въ количественномъ накопленіи массы знанія — нѣтъ, въ настоящее время измѣнилось самое отношеніе къ знанію, измѣнился методъ изслѣдованія, способъ познаванія. Университетъ, конечно, дорожитъ практической цѣной знанія, какъ всякая школа; но, какъ академія, университетъ дорожитъ еще болѣе идеальной любовью къ истинѣ и наукѣ, тою любовью, которую онъ сѣетъ въ сердцахъ слушателей, какъ наиболѣе драгоцѣнное сѣмя, потому что, при помощи этого сѣмени, студентъ будетъ уже въ состояніи самъ найти путь къ положительному знанію. Такое доброе сѣмя можетъ посѣять только специалистъ, и никто, кромѣ его, не въ состояніи дать правильную оцѣнку всходу и росту этого сѣмени. Но у насъ, въ Россіи, специалистъ, проникнутый современнымъ духомъ изслѣдованія, есть синонимъ преподавателя университета, профессора. Въ отношеніи же къ этому профессору, составители университетскаго устава 1884 года допустили вторую свою ошибку, порвавъ всякую внутреннюю, во имя науки, академическую связь между профессоромъ и его слушателемъ, студентомъ. Эта идейная связь могла представляться излишнею, даже вредною, лишь при взглядѣ на профессора, какъ на чиновника, причемъ деканъ представлялся начальникомъ отдѣленія, а ректоръ — директоромъ департамента. Чѣмъ необходимѣе была эта связь, тѣмъ менѣе могла она сохраниться при преобразованіи университетскаго устава по тенденціи, положенной уже въ основу средняго образованія — обратить ученіе въ средство полицейской дис-

циплины. Между профессоромъ и студентомъ установлены были отношенія чисто формальныя. Молодой человѣкъ, который лѣтъ 18—20-ти окончилъ среднее образованіе и въ которомъ не пробуждено никакого человѣческаго интереса, для котораго весь классическій міръ представляется собраніемъ неправильныхъ глаголовъ, для котораго имена Алкиніада и Суллы, Ивана Калиты и Дмитрія Донскаго, Петра I и Екатерины II, Лютера и Вашингтона являются лишь несамостоятельными приставками къ такому-то году, для котораго не существуютъ ни чудныя красоты родного языка, ни прелести всеобщей литературы, душа котораго не рвется къ рѣшенію вопросовъ, отъ которыхъ трепещетъ радостью и надеждой образованный юноша — такой молодой человѣкъ, ставъ студентомъ, разсматриваетъ высшее образованіе какъ средство получить дипломъ, необходимый для жизненнаго поприща.

И даже этотъ самый дипломъ, служившій нѣкогда связью, знаменуетъ теперь лишь отчужденіе профессора отъ студента, благодаря «отдѣленію экзаменовъ отъ преподаванія», этой полицейской мѣрѣ, преслѣдующей вовсе не академическія цѣли. Университетскій дипломъ выдается уже по приговору не университетской коллегіи, а экзаменаціонной комиссіи, ничего общаго съ университетомъ неимѣющей. За университетомъ оставлены только дипломы на высшія ученныя степени — магистра и доктора.

Вотъ при какихъ обстоятельствахъ, вотъ въ какой обстановкѣ была писана и представлена въ историко-филологическій факультетъ петербургскаго университета диссертация г. Чечулина на соисканіе степени доктора русской исторіи.

Факультетъ отнесся къ ней вполне формально. Разсмотрѣніе докторской диссертациі было возложено на магистра русской исторіи, министерствомъ, вопреки §§ 99 и 103 устава, назначеннаго экстраординарнымъ профессоромъ, г. Платонова, хотя и стяжавшаго уже своими учеными работами завидную извѣстность, но совершенно въ другой области русской исторіи. На его одобрителный отзывъ, представленный факультетомъ,

тету, не возражалъ ни одинъ изъ преподавателей ни русской, ни всеобщей исторіи; отзывъ былъ «заслушанъ» факультетомъ и г. Чечулинъ допущенъ къ публичной защитѣ своего сочиненія. Ректоръ университета, къ тому же членъ того же историко-филологическаго факультета, извѣщая профессоровъ и преподавателей о днѣ диспута, прибавлялъ, что официальными оппонентами назначены проф. В. И. Ламаевскій и тотъ же проф. С. Ѳ. Платоновъ—опять чисто формальное назначеніе: ни одного изъ профессоровъ всеобщей исторіи, хотя диссертация посвящена внѣшней политикѣ Россіи.

Диспутъ прошелъ при обстоятельствахъ всѣмъ еще памятныхъ. Одинъ изъ официальныхъ оппонентовъ, заслуженный ординарный профессоръ В. И. Ламаевскій публично высказалъ полное неодобреніе диссертации — явленіе, сколько намъ извѣстно, въ университетахъ еще небывалое. Публичное засѣданіе факультета было на время прервано и рѣшеніе закрытаго засѣданія было публично объявлено: диспутантъ былъ признанъ достойнымъ искомой степени лишь *большинствомъ голосовъ*.

Это большинство голосовъ особенно характерно по отношенію именно къ историко-филологическому факультету. Самое названіе факультета свидѣтельствуетъ, что въ его составъ входятъ уже двѣ отрасли знанія—историческая и филологическая; такъ какъ филологическая, въ свою очередь, распадается на двѣ отдѣльныя части, классической и славянской филологіи, то является уже не два, а три отдѣленія факультета. По числу ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, участвующихъ въ подачѣ голоса, въ баллотировкѣ, два отдѣленія факультета всегда имѣютъ перевѣсъ голосовъ надъ третьимъ. Если въ данномъ случаѣ даже и всѣ профессора историческаго отдѣленія (за исключеніемъ, конечно, подавшаго отзывъ) были противъ и всѣ филологи — за, такое «большинство голосовъ» получаетъ чисто формальное значеніе относительно сочиненія по исторіи, а не филологіи, ни классической, ни славянской.

На основаніи ст. 2, § II, 2 университетскаго устава, постановленіе факультета подлежало внесенію въ совѣтъ на утвержденіе. Между тѣмъ, вслѣдъ за публичнымъ диспутомъ, печать такъ громко и такъ недвусмысленно высказала свой взглядъ на обстоятельства, которыми сопровождался диспутъ, что признано было необходимымъ публично же объяснить, если не оправдать, допущеніе подобной диссертациі къ публичной защитѣ. Эту роль должна была выполнить помѣщаемая въ приложеніи статья г. Платонова, отдѣльные оттиски которой были предварительно разосланы членамъ совѣта.

Это, впрочемъ, оказалось излишнимъ. Совѣтъ университета, признавъ себя не болѣе какъ «кассационною инстанціею», обязанною наблюдать за выполненіемъ формальныхъ условій и отнюдь не входящею въ оцѣнку научныхъ достоинствъ диссертациі, утвердилъ постановленіе факультета. Формальное отношеніе къ вопросу далѣе этого идти уже не можетъ. При дѣйствіи устава 1863 года, совѣтъ одного изъ университетовъ собирался въ экстренныя засѣданія и въ полномъ составѣ обсуждалъ представленныя ему соображенія факультета по поводу диссертациі, написанной тоже для соисканія ученой степени доктора русской исторіи.

Причина противорѣчивыхъ взглядовъ на сочиненіе г. Чечулина кроется, такимъ образомъ, не въ людяхъ, а въ учрежденіяхъ. «Люди всегда найдутся на всякое дѣло»¹⁾, писала еще Екатерина II; точное же исполненіе устава не можетъ подлежать осужденію, тѣмъ менѣе порицанію.

Мы имѣли уже случай печатно заявить, и не разъ, что не ставимъ недостатковъ разсматриваемаго сочиненія въ вину г. Чечулину—всякій работаетъ, какъ умѣетъ, и нельзя требовать, чтобы диссертациа превосходила по своимъ качествамъ минимумъ предъявляемыхъ къ ней требованій, если и при этомъ условіи она достигаетъ преслѣдуемую ею цѣль. Не можетъ подлежать даже обсужденію одобрительный отзывъ

¹⁾ Сборникъ, XXIII, 275.

г. Платонова въ факультетѣ, писанный по «обязанностямъ службы». Ему представлялось сочиненіе объемистое, въ 30 печатныхъ листовъ, на тему обширную, обнимающую всѣ внѣшніе интересы Россіи за 12 лѣтъ, написанное со всѣми признаками ученаго изслѣдованія — не только съ массой ссылокъ и указателемъ личныхъ имевъ, но даже съ критикой старыхъ взглядовъ и установкой новаго освѣщенія. Подробный разборъ этого сочиненія потребовалъ бы много труда, отнялъ бы много времени, необходимаго на другія, болѣе плодотворныя занятія: порицаніе требуетъ доказательствъ, похвала же освобождаетъ отъ этого затрудненія. Одобрительный отзывъ подсказывался въ данномъ случаѣ и самимъ положеніемъ г. Платонова, крайне деликатнымъ: магистру поручено было дать отзывъ о докторской диссертациі.

Одобрительный отзывъ, представленный г. Платоновымъ въ историко-филологическій факультетъ не напечатанъ: помѣщаемая же ниже статья г. Платонова была уже обусловлена отзывомъ. Это не критика, не рецензія, а просто канцелярская отписка: разъ высказанное сужденіе должно быть поддержано во что бы ни стало ради какого-то и чьего-то престижка, несмотря даже на то, что теперь потребовалось уже доказывать что хотя «Внѣшняя политика Россіи» и обращаетъ вниманіе «на Екатерининскую политику» и г. Чечулинъ «цѣлью» своею поставилъ опредѣлить руководящія идеи въ *политикѣ императрицы*, но, вопрекиъ того, «главнымъ предметомъ его изученія не политическій фактъ, а *политическая переписка*, не политическія событія, а *политическія средства и ея взгляды*», причемъ г. Чечулинъ, судя *политическимъ* сплетемъ на фонѣ *политическихъ* шеней» необходимо долженъ «смѣшать эти несовпадающія области» и т. п. Въ часті историко-филологическаго факультета можно предполагать, что на основаніи этой статьи г. Чечулина не было бы допущено къ публичной

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Депеши Сольмса

(изъ Берлинскаго Архива).

Изданіе всѣхъ дипломатическихъ бумагъ, хранящихся въ архивѣ, невозможно и для науки не нужно; тѣмъ важнѣе, однако, какъ точная передача подлежащаго изданію, такъ и, главнѣйшимъ образомъ, умѣлый и добросовѣстный выборъ документовъ. Какъ представителемъ Россіи можетъ быть только русскій, такъ и выборъ документовъ, важныхъ для русской исторіи, можетъ быть сдѣланъ только тѣмъ, для кого эта исторія является отечественною. Русское историческое общество пренебрегло этими соображеніями и поручило такой выборъ германскому ученому, давно уже и вполнѣ откровенно высказавшему свой взглядъ на Россію, на русскихъ и на русскую исторію (*Бильбасовъ*, XII, № 1024).

Сочиненіе г. Чечулина основано, въ главнѣйшихъ частяхъ, на бумагахъ гр. Сольмса и Фридриха II, доставленныхъ русскому историческому обществу проф. Геррманномъ и изданныхъ въ «Сборникѣ». Не изслѣдовавъ этого матеріала, г. Чечулинъ вполнѣ довѣряетъ ему и полагается на него; между тѣмъ, при сличеніи изданныхъ депешъ съ оригиналами въ Берлинскомъ Архивѣ, замѣчаются пропуски не только отдѣльных частей, но и цѣлыхъ депешъ, равно какъ и невѣрные обозначенія датъ. Ограничиваемся указаніемъ лишь нѣсколь-

кихъ примѣровъ подобныхъ «недостатковъ», исключительно по вопросамъ, затрагиваемымъ въ разсматриваемой книгѣ; приводить всѣ невозможно—ими испещрены у насъ соотвѣтствующіе томы «Сборника».

1.

Le roi au comte de Solms, le 30 Octobre 1767 (Сборникъ, XXXVII, 104).

Это собственноручная депеша Фридриха II по польскимъ дѣламъ, отъ 30-го октября 1766 г., ошибочно помѣченная 1767 годомъ. При внимательномъ отношеніи къ матеріалу, ошибка легко замѣчается: король извѣщаетъ о полученіи депеши гр. Сольмса отъ 14-го октября и отвѣчаетъ на нее; гр. Сольмсъ не посылалъ депеши 14-го октября 1767 г., но годомъ раньше—она и напечатана въ «Сборникѣ», XXII, 493).

2.

Le comte de Solms au roi, le 4—15 Février 1768.

Пропущена вся депеша, отмѣченная № 421. Приводимъ только P. S. ad relat. 421:

On vient d'avoir ici une petite alarme. par la nouvelle. que le prince Repnin a donné de la protestation du nonce à Varsovie contre tout ce qui s'y est passé aux conférences tenues entre cet ambassadeur et les députés de la Diète. Le comte Panin qui paraît croire avec raison que cela s'est fait à l'instigation des esprits turbulents et malintentionnés. a écrit au Repnin d'engager le roi de Pologne même et tous ses le persuader le ministre du Pape à se tenir tranquille, cas qu'il n'y ait pas moyen d'y réussir. il lui donne ir, afin de prévenir un plus grand éclat. de saisir la du nonce et de le faire mettre dans un endroit. où de connexions jusqu'au temps que toutes les affaires et que les résolutions de la dernière députation sur sanction par la ratification de la Diète.

3.

Le comte de Solms au roi, le 8 (19) d'Août 1768.

Пропущена вся депеша, отмѣченная № 456.

C'est par une confidence que le comte Panin m'a faite que j'ai appris qu'on a trouvé ici le moyen d'attraper une grande partie de la correspondance de Sr. de Tott en Tartarie au duc de Choiseuil. Qu'il avait reconnu par là, que tout le plan qu'on avait formé en France pour attirer la Porte Ottomane dans les affaires de Pologne par les excitations du chan des Tartares, n'avait été formé que sur un tissu d'impostures et de fausses confidences, qu'elle avait fait faire à ce Prince tartare sur les intentions de V. M. et de l'Impératrice de Russie pour un partage de la Pologne. Que ce Tott avait eu quelques conférences secrètes avec des gentils-hommes polonais, qu'il avait encouragé à se confédérer, en leur promettant des subsides de sa Cour et le secours de la Porte Ottomane; qu'il ne paraissait pas, qu'il avait fourni de l'argent, mais qu'il avait repandu seulement quelques montres et tabatières d'or.

4.

Le roi au comte de Solms, le 19 Novembre 1769.

Пропущена вся депеша (vol. IX, Repos. XI, 175). Очень важна для характеристики Фридриха II, пишущаго по случаю вступленія войскъ въ Эльбингъ.

5.

Le roi au comte de Solms, le 25 Novembre 1769.

Пропущена вся депеша—о захватѣ поляковъ въ прусскихъ лѣсахъ и отправкѣ ихъ въ кенигсбергскую крѣпость.

6.

Le roi au comte de Solms, le 4 Juillet 1770.

Пропущена вся депеша.

Bien loin de trouver importunes les réflexions particulières que votre dépêche du 19 de Juin (Сборникъ, XXXVII, 302)

fournit sur les sentiments de la Cour où vous êtes relativement à la paix, elles m'ont fait le plus grand plaisir du monde, puisqu'elles donnent tout lieu à espérer, que les troubles actuels pourront encore être apaisée à temps, avant qu'ils éclatent dans un embrasement général.

7.

Le roi au comte de Solms, le 20 Février 1771.

Письмо отъ этого числа, помещенное въ Сѣборникѣ, XXXVII, 391, начинается словами: Je vous avais déjà écrit les ordres ci-joint en original, lorsque votre dépêche du 5 de ce mois me fut rendue. Это первое письмо короля, отъ 20-го февраля, все посвящено раздѣлу Польши.

8.

Le comte de Solms au roi, le 25 Février (5 Mars) 1771.

Очень важная дѣлеша, отмѣченная № 684. Приводимъ наиболее интересный отрывокъ по вопросу о раздѣлѣ Польши и именно для выясненія, откуда «былъ данъ толчекъ этому дѣлу» (365) :

Il me reste à demander à V. M. une grâce à cette occasion, c'est qu'Elle veuille bien condescendre à ne pas presser la déclaration des sentiments de cette Cour Impériale. J'aurai également besoin d'agir dans cette affaire avec quelque ménagement pour ne pas effaroucher trop au commencement la délicatesse du comte Panin, qui a déjà souffert plusieurs assauts par les discussions qui ont été tenues ici sur les acquisitions déjà faite par les Prussiens et sur celles qui resteraient encore à faire par les Autrichiens. On a parlé ici comme d'une chose assurée. Il y a des personnes qui ont soutenus dans le conseil, que l'on devait se hâter d'imiter ces exemples, de sorte que ce faisant le comte Panin pas-à-pas, pour le convaincre que le démembrement de la Pologne devient une chose plus être empêché, que je crois devoir agir pour porter à y faire acquiescer sa Cour.

9.

Le comte de Solms au roi, le 13 (24) d'Août 1773.

Изъ дпешн подъ № 922:

Ce qui fournit le plus de matière présentement à des observations et à différents propos, c'est l'attente de la décision du sort du comte Panin. Les uns le renvoient à Moscou et changent tout le ministère; les autres le font grand chancelier, avec tous les émoluments... J'ai tâché de découvrir, ce qui peut avoir causé ce grand refroidissement qui s'est manifesté tout d'un coup entre la Souveraine et son ministre. et tout se réunit pour me faire croire, que cela est venu effectivement du grand empressement que le comte Panin a marqué de gouverner le Grand-Duc, même après qu'il serait marié. Cela peut avoir renouvelé et fortifié les soupçons que le prince Orlow a tâché d'inspirer depuis son retour sur les intentions de ce ministre, qu'il a fait regarder comme dangereuses pour le repos de l'Impératrice. Les intrigues du Saldern ont achevé de le rendre suspect.

10.

Le comte de Solms au roi, le 30 Août (10 Septembre) 1773.

Изъ дпешн подъ № 927:

Le sort du comte Panin paraît encore indécis aux yeux du public. Quoique je ne le regarde pas entièrement désespéré, puisque j'ai vu moi-même un couple de fois, que l'Impératrice lui a parlé aux cercles très gracieusement, quelquefois sur des choses indifférents, et d'autrefois a part, à voix basse, probablement sur quelque affaire, lui-même ne paraît pas encore assez rassuré. En attendant je sais, qu'il se prépare pour pouvoir se justifier sur tous les articles pour lesquels il pourrait avoir déplu, qui ne peuvent regarder que l'empressement de conserver la place auprès du Grand-Duc et à cette occasion là, il ne pourra plus se dispenser de faire connaître les projets dangereux de Sr. Saldern, relativement à la Co-Régence, et de faire voir par là la nécessité de veiller continuellement auprès

de ce jeune Prince, pour lui faire éviter les pièges de ce traître. Le Grand-Duc, qui daigne me supposer de l'attachement pour sa personne et qui connaît mes liaisons avec son grand gouverneur, me parla le dernier jour de Cour sur son sujet et sur celui de Sr. Saldern, pour lequel il marque du mépris et de l'horreur, tandis qu'il compatit beaucoup à la situation critique de l'autre, et il me dit, qu'il était résolu d'employer tout ce qui dépendrait de lui pour obtenir de l'Impératrice sa mère la conservation du comte Panin dans tous les emplois et qu'il était convenu avec le ministre, qu'il lui indiquerait le moment, où il croirait que ses prières et son intercession auprès de l'Impératrice pourraient lui devenir utile d'en faire l'essai. Si cette interposition a lieu, je crois que la situation du comte Panin reprendra bientôt une forme avantageuse. L'Impératrice ne voudra pas désobliger le Grand-Duc, cela donnera lieu à des explications et S. M. I. sera peut-être surpris d'apprendre qu'on lui a supposée l'idée de vouloir le renvoyer du ministère.

11.

Le comte de Solms au roi, le 24 Septembre (5 Octobre) 1773.

Изъ депешы № 934:

Le comte de Panin me parla de sa situation, et me confia que l'Impératrice lui avait fait faire des propositions pour lui faire accepter la place du grand chancelier; qu'il avait pris la résolution aussi de garder les affaires, à condition que ce ne sera que pour peu de temps encore, mais qu'il refuserait fermement le titre de chancelier. Je lui dis, que j'espérais au moins, qu'il voudrait conserver la direction jusqu'à la conclusion des affaires de Pologne et jusqu'à la paix. Il me témoigna, qu'il ne comptait pas attendre, et qu'il ferait venir le comte Ostermann pour lui proposer un successeur et qu'il quitterait le titre et les émoluments, et qu'il ne serait pas considéré comme des cession personnelle pour lui, c

ment des avantages, mais uniquement pour acquitter d'une certaine façon l'Impératrice envers le public, et pour lui sauver devant le monde le reproche de n'avoir pas récompensé un ministre, qui l'a fidèlement servie dans l'administration des affaires et dans l'éducation de son fils; mais que par la perte de sa place auprès du Grand-Duc, ayant perdu tout son appui et tout ce qui pouvait lui donner de la considération dans la nation, ses ennemis ne manqueraient pas de le pousser plus loin; qu'il était aisé de rendre un ministre coupable, dès qu'on était intentionné de vouloir lui chercher des fautes; que les changements des ministres en Russie étaient fréquents; que les maximes de la Cour ne ressemblaient plus présentement à celles des premières années, et changeraient encore davantage, lorsqu'il en serait éloigné, de sorte qu'il ne lui convenait pas de penser ni à sa gloire, ni à son intérêt, mais à sa sûreté personnelle et qu'il ne se chargerait des affaires que pour un temps limité et les remettrait aussitôt qu'il remarquerait des progrès ultérieures de ses ennemis contre lui; que pendant ce temps-là même il serait extrêmement circonspect, pour ne pas donner prise contre soi et se tiendrait toujours passivement. Enfin il me paraît extrêmement intimidé et l'esprit occupé de son avenir.

Mais le S-r Kusmin, conseiller privé et secrétaire du cabinet, que S. M. I. a employé à cette négociation, ayant fait depuis encore plusieurs allées et venues l'affaire a été à la fin desidée de la manière dont j'aurai l'honneur de rendre compte ci-après. Le voilà donc raffermi formellement et mis à la première place du ministère. Il faut espérer maintenant que la confiance entre sa Souveraine et lui reprendra aussi peu-à-peu et qu'il rentrera dans son crédit passé. Il y a seulement à craindre, qu'il n'en puisse pas jouir longtemps —ses forces s'affaiblissent visiblement. Son corps et son esprit commencent à s'user, et je ne crois pas que quand même il le voudrait, il sera en état de le soutenir au delà d'une couple d'années.

II.

Критическія статьи.

Большинство статей касается не столько книги, сколько публичнаго диспута, на которомъ г. Чечулинъ защищалъ свою диссертацию. По отзывамъ всѣхъ статей, безъ исключенія, диспутъ былъ признанъ неудовлетворительнымъ; въ нѣкоторыхъ онъ объявленъ позорнымъ. Изъ статей, посвященныхъ специально сочиненію г. Чечулина, намъ извѣстны двѣ: въ «Русскомъ Богатствѣ» (1896, ноябрь) и въ «Вѣстникѣ Европы» (1897, январь); въ обѣихъ статьяхъ, причемъ одна подписана почтеннымъ именемъ ординарнаго профессора всеобщей исторіи въ петербургскомъ университетѣ, высказаны крайне горькіе, но справедливые упреки книгѣ, которую самъ авторъ поторопился объявить «научнымъ изслѣдованіемъ». Приводимъ только тѣ статьи, о которыхъ упоминается въ настоящемъ отзывѣ:

I.

Докторская степень.

(«Новости», 1896, № 338)

Въ воскресенье, 8-го декабря, въ петербургскомъ университетѣ, магистръ русской исторіи г. Чечулинъ будетъ публично защищать диссертацию подъ заглавіемъ «Внѣшняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II», представленную имъ для полученія степени доктора русской исторіи. Предстоящій диспутъ обѣщаетъ быть интереснымъ во многихъ отношеніяхъ и можетъ имѣть извѣстное практическое значеніе.

Публичное засѣданіе историко-филологическаго факультета, въ которомъ магистръ русской исторіи доказываетъ

свои права на полученіе высшей ученой степени — свѣтлый праздникъ науки, университета, всѣхъ любителей отечественной исторіи и просвѣщенія. Это вполне понятно: въ области русской исторіи работы такъ много, а работниковъ такъ мало, что каждый новый труженикъ привѣтствуется съ сердечною радостью и возбуждаетъ большія надежды. Къ этому общему интересу присоединяется въ данномъ случаѣ частный: диссертация посвящена вопросу, которому суждено еще надолго волновать русское чувство и будить русскій умъ, вопросу еще не закончившемуся вполне, еще живому, несмотря на сотни лѣтъ, протекшія отъ его возникновенія — вопросу польскому. Сущность «внѣшней политики Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II» ярче, рельефнѣе всего сказалась въ первомъ раздѣлѣ Польши: докторантъ едва упоминаетъ объ отношеніяхъ Россіи къ Франціи и Англіи, къ Швеціи и Даніи, къ Пруссіи и Турціи, и наиболѣе подробно останавливается на отношеніяхъ къ Польшѣ, на первомъ раздѣлѣ.

Второй уже разъ эпизодъ изъ исторіи Польши становится предметомъ публичнаго состязанія въ русскомъ университетѣ. Болѣе 30-ти лѣтъ назадъ, въ Москвѣ, В. И. Герье защищалъ свою историческую диссертацию, «составленную по архивнымъ источникамъ», подъ заглавіемъ «Борьба за польскій престолъ въ 1733 году». Это былъ серьезный вкладъ въ историческую науку, дѣлающій честь и автору, и университету: трудъ г. Герье остается до настоящаго времени наилучшимъ изслѣдованіемъ вопроса, тѣмъ болѣе цѣннымъ, что въ немъ изданы важные материалы изъ архивовъ: теперь, въ петербургскомъ университетѣ, будетъ дебатироваться вопросъ о первомъ раздѣлѣ Польши. Въ русской исторической литературѣ нѣтъ ни одного спеціального изслѣдованія по этому вопросу, такъ всесторонне разсмотрѣнному въ западно-европейской литературѣ.

Это интересъ для публичнаго диспута, pour la galerie: для университета, для науки интересъ заключается не въ выборѣ

темы, а въ методѣ изслѣдованія, въ системѣ работы. Въ этомъ-то отношеніи предстоящій диспутъ и можетъ имѣть практическое значеніе.

Не такъ давно въ печати горячо обсуждался вопросъ объ ученой степени доктора медицины, причемъ доктора «не медицины» старались придать особое значеніе своей ученой степени, основываясь, между прочимъ, на отсутствующей у медиковъ магистерской степени. До настоящаго времени, однако, ученныя требованія отъ этихъ двухъ степеней, магистерской и докторской, еще не опредѣлены, не разграничены: бывають магистерскія диссертациі, заслуживающія степени доктора, и докторскія, недостойныя степени магистра. Въ этомъ отношеніи играетъ извѣстную роль практика, обычай того или другаго университета. Намъ извѣстенъ случай, также по каждаму русскою исторіи, когда докторская диссертация, отвергнутая однимъ университетомъ, была признана другимъ. Такъ какъ публичное защищеніе диссертациі является послѣднимъ, чисто формальнымъ актомъ при оцѣнкѣ диссертациі, то самое «изслѣдованіе» г. Чечулина даетъ возможность опредѣлить минимумъ требованій, предъявляемыхъ петербургскимъ университетомъ къ докторскимъ диссертациямъ по русской исторіи.

Изъ подробнаго разсмотрѣнія диссертациі г. Чечулина оказывается, что для доктора русской исторіи необходимо знакомство съ литературой вопроса. Вслѣдствіе этого авторъ не только ломается въ открытую дверь, причемъ добровольно обнаруживаетъ негодность своихъ техническихъ приѣмовъ, но и неизвѣстенъ даже капитальный, вышедшій еще въ 1874 г., трудъ Преисса «Первый раздѣлъ Польши и Мемуары Фридриха II», и г. Чечулинъ «своимъ умомъ доходитъ» даже до оставленія «Histoire de mon temps» Фридриха II съ такою компиляціею, какъ труды Флассана и Фавье.

Необязательнымъ оказывается и знаніе иностранныхъ языковъ: французскаго и нѣмецкаго включительно, что и лишаетъ Чечулина возможности ознакомиться съ литературой

вопроса. Говоря, напимѣръ, о желательныхъ Пруссіею пріобрѣтеніяхъ отъ Польши, докторантъ такъ переводитъ письмо Фридриха II къ Финкенштейну, отъ 25-го (14-го) марта 1771 года: «Я далъ Сольмсу кое-какія наставленія (je ai lâché ¹⁾ quelque chose) на случай крайности: если не удастся получить части, граничащей съ моею Пруссіею—то Силезію, Новую Марку или Померанію. . Я былъ бы очень доволенъ, если бы мнѣ удалось присоединить къ моимъ владѣніямъ одинъ изъ этихъ участковъ» (412). Само собою разумѣется, что Фридрихъ II подобной неаппости не писалъ—онъ заявлялъ желаніе получить одно изъ воеводствъ: Кульмское или Мариенбургское, о чемъ и писалъ подробно графу Сольмсу въ тотъ же день (Сборникъ, XXXVII, 433). Съ нѣмецкимъ языкомъ докторантъ церемонится еще менѣе.

Не зная иностранныхъ языковъ, г. Чечулинъ весь свой трудъ основалъ на «Сборникѣ русскаго историческаго общества», гдѣ всѣ депеши изданы съ переводомъ на русскій языкъ. Своего пренебреженія къ тексту оригинала докторантъ не скрываетъ и откровенно цитируетъ страницы перевода, а не текста (314). Къ сожалѣнію, переводъ въ «Сборникѣ» не всегда вѣренъ, и г. Чечулинъ повторяетъ не только ошибки перевода, но даже цѣлыя фразы, вставленныя по невѣжеству переводчика (385).

Необязательною оказывается и точная передача даже русскаго текста, до официальныхъ документовъ включительно. Такъ, напимѣръ, передавая содержаніе деклараціи 1766 года (272), докторантъ произвольно вставляетъ въ нее нѣсколько строкъ изъ депеши Панина къ кн. Репнину, не указывая источника (Сборникъ, LXVII, 97). Подобная небрежность работы не остается, конечно, безнаказанною. Говоря объ отъѣздѣ Макартнея изъ Россіи, докторантъ безъ всякой нужды прибавляетъ, что «впослѣдствіи онъ оказалъ Англіи большія

¹⁾ Этотъ безграмотный парантъ принадлежитъ докторанту, въ письмѣ Фридриха написано je l'ai en lâché.

услуги въ Китаѣ», причемъ ссылается на *Чтенія* московскаго общества исторіи и древностей російскихъ (151). Это рѣзко противорѣчитъ всѣмъ иностраннымъ извѣстіямъ о китайскомъ посольствѣ Макартнея, вполне безуспѣшномъ, и ссылка на *Чтенія* болѣе чѣмъ неумѣстна—о китайскомъ посольствѣ въ *Чтеніяхъ* приведенъ слѣдующій отзывъ одного изъ участниковъ: «Мы пришли въ Пекинъ какъ вищіе, проживали тамъ какъ плѣнные, и были выгнаны какъ мошенники». Если это и можно признать за услугу, то лишь медвѣжьей.

Къ чести г. Чечулина должно сказать, что онъ не ограничивается простымъ изложеніемъ бумагъ, изданныхъ въ «Сборникѣ русскаго историческаго общества», но старается придать имъ извѣстное освѣщеніе: онъ силится доказать, что внѣшняя политика Россіи направлялась не императрицею, а ея министромъ, не Екатериною II, а Н. И. Панинымъ. Въ какой, именно, мѣрѣ Панинымъ—докторантъ не разъясняетъ, хотя самъ же признаетъ, что идея сѣвернаго союза принадлежитъ Корфу (181), а перваго раздѣла Польши—гр. Чернышеву (223, 376); можно лишь догадываться, что Панинъ выставляется впередъ, какъ исполнитель, какъ первоприсутствующій въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Во всякомъ случаѣ, и эта мысль о первенствующемъ, заслоняющемъ Екатерину значеніи Панина во внѣшней политикѣ Россіи можетъ быть предметомъ изслѣдованія, представлять извѣстный интересъ и заслуживать вниманія; жаль только, что докторантъ прибѣгаетъ къ совершенно ненаучному приему для ея доказательства. Въ тѣхъ, напр., случаяхъ, когда инициатива принадлежала, несомнѣнно, императрицѣ, а не Панину, докторантъ старается затемнить вопросъ, умалчивая, что Екатерина писала приводимое мнѣніе (*Соловьевъ*, XXVIII, 211) именно Панину, именно для руководства (400). Иногда и того хуже: докторантъ придаетъ особое значеніе документу, который былъ врученъ кн. Лобковичу 1-го августа 1771 г.; *Соловьевъ* говоритъ, что «Екатерина сама написала» этотъ

документъ (XXVIII, 257), г. Чечулинъ приписываетъ его Панину (426), и для доказательства приводитъ письмо Панина къ Салдериу, но обходитъ письмо того же Панина къ кн. Голицыну въ Вѣну, хотя это письмо имѣетъ рѣшающее въ данномъ случаѣ значеніе. Панинъ пишетъ кн. Голицыну: «Ея Императорское Величество, указавъ положить на бумагу *ея собственныя разсужденія*, изволила мнѣ повелѣть сообщить оныя князю Лобковичу, что я исполнилъ на этихъ дняхъ чрезъ врученіе ему *точной копіи съ той бумаги, которую мнѣ сама государыня императрица вручить изволила*» (Сборникъ. ХСVII, 395). Неудивительно, что въ данномъ разногласіи правъ оказывается Соловьевъ, а не г. Чечулинъ; но удивительно, какимъ образомъ могъ быть допущенъ подобный приѣмъ въ «изслѣдованіи», представленномъ для полученія степени доктора русской исторіи.

Мысль о возвеличеніи гр. Н. И. Панина, и, именно, за счетъ Екатерины II, принадлежитъ, безспорно, г. Чечулину; нельзя того же сказать о стремленіи приписать Россіи первенствующую роль въ первомъ раздѣлѣ Польши: мысль эта не нова, и она характеризуетъ не столько диссертацию, сколько то время, въ которое диссертация появляется. Мы поэтому не коснемся существа вопроса, тѣмъ менѣе той оригинальной формы, которая придана ему докторантомъ.

Равнымъ образомъ не коснемся мы ни языка, которымъ написана диссертация, ни тона, въ который докторантъ облакаетъ свои отзывы объ ученыхъ, заслужившихъ своими трудами общее уваженіе—въ этомъ отношеніи требованія не подлежатъ сомнѣнію: языкъ долженъ быть, по меньшей мѣрѣ, правильнымъ, тонъ, тоже по меньшей мѣрѣ, приличнымъ. Нарушеніе этого минимума требованій едва ли можетъ быть отнесено къ отраднымъ явленіямъ, заслуживающимъ поощренія.

Немногія указанія, выбранныя нами только для примѣра изъ массы подобныхъ недоразумѣній, возникающихъ при чте-

ніи диссертациі, не могутъ быть поставлены въ вину или въ осужденіе докторанта—всякій работаетъ какъ умѣетъ. Нельзя и требовать, чтобы диссертациа превосходила по своимъ качествамъ минимумъ предъявляемыхъ къ ней требованій, если и при этомъ условіи она достигаетъ преслѣдуемой цѣли. Въ этомъ-то мы и усматриваемъ практическое значеніе «изслѣдованія» г. Чечулина. Намъ интересуется не диссертациа, а предъявляемыя къ ней требованія. Если они въ настоящее время таковы, какъ мы указали, то что-нибудь изъ двухъ: или необходимо точнѣе формулировать эти требованія, или слѣдуетъ уничтожить одну изъ двухъ ученыхъ степеней, магистра и доктора. Въдь, въ концѣ концовъ, для науки важно умѣнье работать, а не та или другая кличка.

Одновременно съ диссертацией г. Чечулина, въ которой отведено такое значительное мѣсто гр. Н. И. Панину, появился трудъ гг. Гейсмана и Дубовскаго о его братѣ, подъ заглавіемъ «Графъ Петръ Ивановичъ Панинъ», и сравненіе обѣихъ работъ категорически отвѣчаетъ на поставленный вопросъ о значеніи подобныхъ кличекъ для умѣнья работать.

В. Блѣбасовъ

2.

Критика и библиографія.

(«Журналь Мин. Нар. Пр.», 1897, январь).

Съ именемъ Н. Д. Чечулина связана опредѣленная ученая репутація. Онъ не новичекъ въ нашей исторической литературѣ. Книгѣ о политикѣ императрицы Екатерины, написанной имъ теперь, предшествовали двѣ другія его книги: «Русское провинціальное общество во второй половинѣ XVIII вѣка». Спб. 1889, и «Города Московскаго государства въ XVI вѣкѣ». Спб. 1889. За первый изъ этихъ трудовъ авторъ получилъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ серебряную медаль, за второй—степень магистра русской исто-

рін. Крім того, ім'я г. Чечуліна появлялось на сторінках учених журналів, як автора статей, посвящених обробці побутового матеріала в пісцових книгах і як рецензента різноманітних учених трудов і виданій. По пропозиції Географічного товариства, г. Чечулін видав в світ, з своїм передмовою і вказателем, першу половину I-го тому звітного видання Н. В. Калачова «Писцовыя книги XVI вѣка». Нарешті, по річному звіту (за 1895 рік) президента Імператорського Російського Історического Товариства відомо, що г. Чечулін є редактором одної частини «Російського біографічного словника». Словом, в лиці г. Чечуліна російська історическа наука має усердного працівника, учених якостей якого цілком визначилися і навіть успішно отримали певне визнання і дуже компетентну оцінку з боку Академії Наук і її рецензента проф. В. О. Ключевського¹⁾.

Нова книга г. Чечуліна посвящена важливим відносинам Росії в перші роки правління імператриці Катерини II. Цей предмет дає для дослідження відомі зручності. Факти, взяті нашим автором для спеціального вивчення, складають визначений період в політичній житті Росії минулого століття—так звані перший період воєн Катерининського правління, завершений великими земельними придбаннями до приєднання Криму включительно. Тісна зв'яз між всіма окремими політичними відносинами і діями того часу, згрупованими навколо польського питання, може надати риси російської політики в даний період внутрішньої діяльності. Багатий матеріал, знайдений в виданнях Імператорського Російського Історического Товариства, ще не зведений і не використаний нашими ученими, дає можливість перевірити і виправити спостереження і висновки передшлющих

¹⁾ (ж. «Звіт о XXXIII присудженні нагород графа Уварова», Спб. 1892.

щихъ изслѣдователей. Пересмотръ спеціальной литературы, очень мало дающей для исторіи собственно русской политики даннаго времени, можетъ повести къ существеннымъ поправкамъ, къ новому взгляду на событія и лица, къ свѣжему историческому выводу. Не лишено значенія и чисто практическое удобство, состоящее въ томъ, что относящійся къ предмету матеріалъ издать систематически въ нѣсколькихъ (пятнадцати или шестнадцати) томахъ «Сборника» Историческаго общества.

Конечно, все это имѣлъ въ виду г. Чечулинъ, направляя свое вниманіе на Екатерининскую политику. Въ основаніе своего труда онъ положилъ именно названный «Сборникъ», а цѣлью своею поставилъ изучить дѣйствія петербургскаго кабинета и опредѣлить руководящія идеи въ политикѣ императрицы и руководящія вліянія въ русской правительственной средѣ въ изучаемые имъ годы. Главный предметъ изученія для автора—не политическій фактъ, а «дипломатическая переписка тогдашняго русскаго министерства», не взаимныя отношенія державъ, а отношеніе петербургскаго кабинета къ его политическимъ задачамъ и обстановкѣ, словомъ—не политическія событія, а дипломатическая среда и ея взгляды. «Наиболѣе цѣннымъ» результатомъ своего труда самъ авторъ считаетъ (стр II -III) именно то, что ему «удалось установить» существованіе въ политикѣ Екатерины извѣстныхъ принциповъ, которые въ его глазахъ имѣютъ «значеніе для оцѣнки и пониманія всей эпохи», а не только дипломатіи этой государыни. По представленію г. Чечулина, императрица Екатерина и ея министръ Панинъ согласно и вполнѣ сознательно стремились сдѣлать свою политику совершенно самостоятельною и имѣть въ виду «единственно пользу интересовъ нашихъ». Этотъ государственный эгоизмъ авторъ считаетъ обязательнымъ для всякой дипломатіи и сочувствуетъ ему: но онъ строго отдѣляетъ оцѣнку цѣли отъ оцѣнки *пріемовъ*, какими она достигалась въ то время, и не закрываетъ

глазъ на «коварство и обманы», свойственныя Панину наравнѣ съ прочими дипломатами его вѣка. «Не вдаваясь въ разсужденіе о нравственномъ достоинствѣ» такихъ дипломатическихъ приемовъ, г. Чечулинъ однако пмѣетъ мужество ихъ не замалчивать и не оправдывать, но утѣшается тѣмъ, что, «слава Богу, не всегда соперники Россіи въ этихъ интригахъ успѣвали ее обмануть» (47—49). По мнѣнію автора, даже самый умный «соперникъ» Фридрихъ Прусскій, не успѣвалъ провести Панина и втянуть русскій кабинетъ въ сферу своего вліянія: по словамъ г. Чечулина, Фридрихъ «не имѣлъ на правительство Екатерины никакого сколько-нибудь замѣтнаго вліянія; къ нему лично и къ его политикѣ относились въ Петербургѣ постоянно крайне подозрительно» (9-й тезисъ). Къ польскому раздѣлу не Фридрихъ привелъ Екатерину и Панина, по мнѣнію нашего автора, а сами они шли осторожно, но твердо и послѣдовательно. Имѣя въ виду утвердить свое вліяніе въ Польшѣ, они въ то же время ставили себѣ цѣлью и увеличеніе своей территоріи на счетъ Польши; «сдѣлать отъ Польши территоріальныя пріобрѣтенія входило въ планы правительства Екатерины: графъ Панинъ главнымъ образомъ и подготовилъ первый раздѣлъ Польши». Мотивы національно-религіозныя въ политикѣ петербургскаго кабинета г. Чечулинъ отодвигаетъ на послѣдній планъ: по его представленію, за нихъ держались, какъ за политическое средство, и ихъ оставляли, когда переставали въ нихъ нуждаться (261, 449). Русская политика того времени имѣла въ виду одно только «усиленіе» Россіи; ова ловко направляла дѣло къ тому, чтобы понудить Фридриха II первымъ заговорить о вознагражденіи отъ Польши, и когда онъ заговорилъ объ этомъ, въ Петербургѣ сдѣлали видъ, что охотно соглашаются на постороннее предложеніе произвести раздѣлъ польскихъ земель. Въ такихъ чертахъ изображаетъ г. Чечулинъ Екатерининскую политику.

Обнаружить идеи этой политики и ихъ практическое раз-

вить можно было различными способами: нельзя сказать, чтобы нашъ авторъ выбралъ простѣйшій изъ нихъ. Онъ раскрываетъ основные принципы и взгляды Петербургскаго правительства въ общемъ обзорѣ дипломатической и даже военной его дѣятельности за 1762—1774 годы и этому обзору предпосылаетъ въ первой главѣ руководящее введеніе, въ которомъ заранее выясняетъ свои точки зрѣнія на дѣло. Читатель, желающій внимательно и справедливо отнестись къ работѣ г. Чечулина, неизбежно приведетъ къ заключенію, что первая глава его книги играетъ въ трудѣ главенствующую роль, а прочія главы служатъ для обоснованія и оправданія высказанныхъ въ первой главѣ положеній. По замыслу автора, эти главы вовсе не должны были заключать въ себѣ полнаго пересмотра всего матеріала, относящагося къ исторіи международныхъ отношеній за годы 1762—1774, и тѣ критики, которые посмотрѣли на разбираемую книгу, именно какъ на полныи сводъ данныхъ по исторіи внѣшней политики Россіи, судили автора не за то, что онъ желалъ и могъ дать. О чемъ бы ни говорилъ г. Чечулинъ, онъ имѣетъ въ виду только руководителей русской политики съ ихъ взглядами и пріемами: поэтому ему важнее прежде всего и почти исключительно русскій документъ, въ которомъ онъ находитъ официальное и достовѣрное раскрытіе мотивовъ петербургской политики, ея настроенія, скрытыхъ стремленій, надеждъ и опасеній, идей и правилъ, выставляемыхъ на показъ, рядомъ съ хитростями и притворствомъ. Для него иностранныя публикаціи и изслѣдованія, по существу его задача, не имѣютъ большого значенія, разъ они не даютъ ему точныхъ свѣдѣній о петербургскомъ кабинетѣ. Вотъ почему его очерки внѣшнихъ сношеній Екатерины не только со второстепенными державами, но и съ важнѣйшими, кажутся односторонними и неполными, если на нѣмъ смотрѣть какъ на исторію европейской дипломатіи. Даже въ такихъ вопросахъ, какъ вопросъ о «сѣвер-

ной системѣ» (179—185) и объ отношеніи русскаго правительства къ диссидентамъ (261, 449), нашъ авторъ уклоняется отъ простаго изложенія подробностей и ограничивается лишь тѣмъ, что выясняетъ только руководящія мысли русскаго кабинета въ этихъ дѣлахъ; даже о знаменитой рѣчи Г. Ковняскаго у него нѣтъ ни одного слова. Все это становится понятнымъ только тогда, когда мы уразумѣемъ общій пріемъ автора.

Признаемся, что мы лично не выбрали бы подобнаго пріема. Давая частному изслѣдованію форму общаго историческаго обзора, онъ вынуждаетъ автора вводить въ изложеніе много лишняго: главы II-я и V-я книги г. Чечулина—краснорѣчивые тому примѣры. Въ то же время, рисуя дипломатическую систему на фонѣ политическихъ отношеній, авторъ всегда рискуетъ смѣшать эти несовпадающія области. Но мы сами себя упрекнули бы въ нежеланіи понять и признать чужую точку зрѣнія, если бы стали преслѣдовать автора за избранный имъ путь доказательства его положеній. Дѣло вѣдь въ томъ, чтобы положенія были ясно высказаны и достаточно оправданы. А кажется нельзя спорить о томъ, что г. Чечулинъ достаточно ясно обрисовалъ направленіе и пріемы петербургской дипломатіи и добросовѣстно изучилъ переписку Петербургскаго двора первой половины царствованія Екатерины II-и. Съ его опредѣленіями и характеристиками можно спорить; его взглядъ на своеобразное «равенство» при первомъ раздѣлѣ Польши (стр. 451—452) можно не раздѣлять и даже осуждать; можно далѣе находить непримиренное противорѣчіе между его взглядами на политику графа А. П. Бестужева-Рюмина (стр. 24) и Н. Панина въ отношеніи прусскаго союза; но нельзя доказать, чтобы авторъ не зналъ вопроса, за который взялся, и не умѣлъ извлекать изъ историческаго матеріала существенныя и важныя черты съ надлежащимъ вниманіемъ и ученою серьезностью. Можно признавать его отношеніе къ истори

ческимъ лицамъ субъективнымъ и подмѣтитъ въ немъ дозу увлеченія Панинымъ; можно говорить о томъ, что патристическое одушевленіе автора вообще располагаетъ его къ аналогетическому тону; но нельзя утверждать, чтобы это одушевленіе ослабляло автора и заставляло его замалчивать истину. Онъ, напримѣръ, не скрываетъ, что Панинъ въ своихъ дипломатическихъ приѣмахъ не чуждался интригъ, что диссидентскій вопросъ былъ для него только благовидною ширмою, за которою пряталось простое стремленіе къ «усиленію» русскаго государства, а не забота о единовѣрной братинѣ и т. п. Словомъ, можно во многомъ не соглашаться и за многое упрекнуть автора, но, разумѣется, нельзя поимать его на научной недобросовѣстности или доказать бесплодность его работы. Въ ней находится обстоятельный сводъ свѣдѣній по исторіи Екатерининской дипломатіи, и въ этомъ значеніе книги г. Чечулина. Послѣ нея нельзя будетъ говорить о политикѣ Панина и объ отношеніи къ ней Екатерины, не посчитавшись съ выводами г. Чечулина и съ его точками зрѣнія.

Здѣсь нѣтъ нужды останавливаться на деталяхъ разбираемой книги. На нихъ обращено даже слишкомъ большое вниманіе господъ рецензентовъ. Они считали возможнымъ говорить о незнакомствѣ автора съ французскимъ языкомъ, на основаніи корректурной нечѣтности на стр. 412—413, и не замѣтитъ, что въ другихъ мѣстахъ (стр. 381—382, 415) авторъ исправляетъ неточные переводы «Сборника». Они указывали труды, на которые авторъ не ссылался, не разъясняя, какой ущербъ произошелъ отъ того въ разработкѣ взятой авторомъ темы. Они, наконецъ, искренне удивлялись, что «ссылкою» можно назвать не одно подстрочное примѣчаніе. Можно отъ души пожелать чтобы книга г. Чечулина подверглась самому тщательному разбору дѣйствительно серьезныхъ и компетентныхъ критиковъ. Предъ судомъ нелицепріятнаго знанія книга г. Чечулина можетъ подвергнуться

существеннымъ исправленіямъ, но врядъ ли она въ своей сущности будетъ осуждена.

С. Платоновъ.

3.

«Ученый» fin de siècle.

(«Новости», 1897, № 14).

Еще покойный Бодянский, говоря объ Академіи Наукъ, доказывалъ, «какъ трудно защищать дѣло, которое само себя не защищаетъ»; спустя 30 лѣтъ, это же подтвердилъ г. Платоновъ, взявшій на себя трудъ защитить университетъ отъ нареканій, вызванныхъ въ обществѣ и въ печати публичнымъ диспутомъ 8-го декабря. Такъ смотримъ мы на его небольшую замѣтку въ «Журналѣ Мин. Нар. Просв.», не придавая никакого значенія заявленной печатно его дружбѣ съ г. Чечулинымъ.

Въ замѣткѣ этой намъ ставятъ въ вину, будто мы «считали возможнымъ говорить ¹⁾ о незнакомствѣ г. Чечулина съ французскимъ языкомъ на основаніи корректурной нелѣпости на стр. 412—415». Qui, diable, trompe-t-on ici? Во-первыхъ, мы ясно, по-русски, заявили, что приводимъ только «примѣры изъ массы подобныхъ недоразумѣній»; во-вторыхъ, приписывать корректору нелѣпость автора значитъ — сваливать съ больной головы на здоровую. Представляемъ на судъ всѣхъ самый corpus delicti, не въ защиту, конечно, корректора, который тутъ не причемъ:

25-го марта 1771 года Фридрихъ II писалъ графу Финкенштейну о желательныхъ приобрѣтеніяхъ, о чемъ сообщалъ наканунѣ и графу Сольмсу въ Петербургъ:

¹⁾ «Новости», 1896 г., № 338 (см. выше, стр. 432).

Текстъ:

Je lui en ai lâché quelque chose, dans Mes ordres immédiats, et comme d'un dernier expedient, au cas que je ne puisse pas obtenir quelque portion des provinces, qui confinent a Mes Etats de Prusse, de Silesie, de la nouvelle Marche ou de la Pomeranie. Tout depend a present de Ma bonne fortune; et Je serai bien charmé si Je puis réunir a Mes Domaines l'une et l'autre de ces cantons. Nous verrons, comment le Comte de Solms s'y prendra, et s'il sera assez intelligent et heureux pour choisir un bon canal, à la réussite de cette negociation importante et delicate Il en augure assez bien dans sa dernière depeche, et il faut voir maintenant, s'il aura les succès, qu'il paroît se promettre.

Переводъ:

Я далъ Сольмсу кое-какія наставленія (je ai lâché quelque chose) на случай крайности: если не удастся получить части, граничащей съ моею Пруссіею—то Силезію, Новую Марку или Померанію. Все зависить теперь отъ моего счастья; я былъ бы очень доволенъ, если бы мнѣ удалось присоединить къ моимъ владѣніямъ одинъ изъ этихъ участковъ. Посмотримъ, какъ возьмется за все это графъ Сольмсъ и будетъ ли онъ достаточно благоразуменъ и счастливъ, чтобы избрать правильный путь для этого важнаго и деликатнаго дѣла. Въ послѣдней депешѣ онъ получилъ отъ меня достаточныя наставленія и остается теперь взглянуть, будетъ-ли онъ имѣть успѣхъ, какого, кажется, мы можемъ ожидать.

И общій смыслъ записки Фридриха II, и отдѣльныя ея выраженія извращены и по незнанію французскаго языка, и по невѣжеству переводчика. Объ этой «вѣдѣности на стр. 412 — 413» факультетъ не былъ извѣщенъ своевременно, въ *противномъ* случаѣ онъ, безъ сомнѣнія, потребовалъ бы не-

репечатать эти страницы, и теперь уже поздно называть эту нелѣпость «корректируною». Изъ этой нелѣпости авторъ дѣлаетъ выводъ: «Теперь, когда съ прусской стороны было сказано уже такъ много и прямо, заговорилъ болѣе открыто и Панинъ» (413) — это «много и прямо» идетъ, конечно, къ Силезіи, Новой Маркѣ или Помераніи», но не годится для староствъ Кульмскаго и Мариенбургскаго, о чемъ писалъ Фридрихъ и чего авторъ даже не упоминаетъ. Это нелѣпость, но не корректируемая.

Это же незнаніе французскаго языка заставило г. Чечулина написать много нелѣпостей и, между прочимъ, слѣдующую, бросающуюся въ глаза: «Сальдернъ письменно обращался къ императрицѣ съ предложеніемъ написать ея исторію» (318), причемъ авторъ безсознательно даетъ противъ себя розгу, помѣщая, въ примѣчаніи, *Plan général des mémoires pour servir à l'histoire de S. M. J. de toutes les Russies en qualité de tutrice de S. A. J. touchant l'administration du duché de Holstein*. Вотъ о чемъ собирался писать Сальдернъ и имѣлъ, конечно, къ тому основанія, а не исторію Екатерины II.

Примѣры незванія г. Чечулинымъ иностранныхъ языковъ, не только французскаго или нѣмецкаго, но даже польскаго, могутъ быть приведены во множествѣ и безъ труда: почти всѣ его ссылки на Askenazy, Beer, Reiman, Smitt свидѣтельствуютъ объ этомъ и жестоко мстятъ ему.

Г. Платоновъ говоритъ, что «въ основаніе своего труда г. Чечулинъ положилъ Сборникъ русскаго историческаго общества». Слѣдуетъ-ли изъ этого заключить, что г. Чечулинъ если не изучилъ, то, по крайней мѣрѣ, старательно ознакомился со «Сборникомъ»? Ни мало. Сверхъ примѣровъ, приведенныхъ уже нами въ № 338 «Новостей» ¹⁾, укажемъ на ту же злосчастную записку Фридриха II: она почти до-

¹⁾ См. выше, стр. 435

словно выражена Фридрихом II въ рескриптѣ къ графу Сольмсу отъ 24-го марта 1771 года, напечатанномъ и совершенно вѣрно переведенномъ въ Сборникѣ, XXXVII, 433; если бы г. Чечулинъ старательно отнесся къ Сборнику, онъ увидѣлъ бы, что рѣчь шла о староствахъ Кульмскомъ и Мариенбургскомъ и объ епископствѣ Вармійскомъ. Мы не признаемъ возможнымъ предположить, какъ то дѣлаетъ г. Платоновъ, что г. Чечулинъ читалъ упомянутый рескриптъ и все-таки смѣшалъ Кульмъ или Вармию съ Силезіей или Помераніей.

Г. Платоновъ ссылается, между прочимъ, на стр. 382, гдѣ приведенъ переводъ депеши отъ 1-го февраля 1767 г., исправленный будто бы г. Чечулинымъ противъ Сборника. Такая защита хуже обвиненія: въ депешѣ г. Сольмса упоминается une puissance ennemie (XXXVII, 50), что и переведено въ Сборникѣ «непріятельская держава»: г. Чечулинъ же забылъ перевести прилагательное ennemie и, недоумѣвая, о чемъ идетъ рѣчь, восклицаетъ: «Конечно, не могли же въ Петербургѣ подразумѣвать Австрію подъ именемъ державы, отъ которой можно будетъ взять вознагражденіе!» Между тѣмъ, вся переписка ведется именно о враждебномъ положеніи, которое Австрія, по увѣреніямъ Фридриха II, готова была принять въ 1767 году, что ясно и выражено въ депешѣ того же гр. Сольмса, помѣщенной лишь нѣсколькими страницами ниже, въ томъ же Сборникѣ, XXXVII, 73, и неизвестной г. Чечулину.

Знакомство съ литературой вопроса г. Платоновъ не признаетъ нужнымъ; но крайней мѣрѣ, подобно г. Чечулину, онъ не видитъ, «какой ущербъ произошелъ отъ того въ разработкѣ взятой авторомъ темы». Это, конечно, *manière de parler*, не болѣе, объясняемая дружбою. Если бы г. Чечулинъ былъ знакомъ съ положеніемъ разсматриваемыхъ имъ вопросовъ въ исторической литературѣ, онъ не написалъ бы

ни такого вздора о «сѣверномъ союзѣ», ни такихъ напраслинъ на Россію по поводу «перваго раздѣла», ни тѣхъ неприличностей о Фридрихѣ II, какими переполнена его книга, не говоря уже о другихъ, болѣе частныхъ вопросахъ. Не зная языковъ, трудно, конечно, читать иностранныя сочиненія; но г. Чечулинъ и съ русскими-то незнакомъ, ни даже съ трудами, вызванными Сборникомъ же.

Часто упоминаемый XXXVII томъ Сборника вышелъ въ 1883 г. и тогда же обратилъ на себя вниманіе. Въ журналахъ появились болѣе или менѣе обстоятельныя статьи и, между прочимъ, «Политика Россіи и Пруссіи въ эпоху, предшествовавшую первому раздѣлу Польши» («Русская Мысль», 1883, VII, sqq.), «Наканунъ раздѣла Польши» («Вѣстникъ Европы», 1883, IV, августъ) и др. Г. Чечулинъ похваляется тѣмъ, что не читалъ ихъ — происшедшій отъ этого «ущербъ въ разработкѣ взятой авторомъ темы» бросается въ глаза.

Мы и прежде не ставили недостатковъ «изслѣдованія» г. Чечулина въ вину и осужденіе автора; въ настоящее же время тѣмъ менѣе. Его расчетъ оказался совершенно вѣрнымъ и онъ достигъ своей цѣли: искомая имъ ученая степень была дарована ему, хотя и большинствомъ голосовъ; его «противники» остались въ меньшинствѣ. Примѣненіе счета голосовъ къ опредѣленію учености — это одно изъ явленій *fin de siècle*, съ которымъ, очевидно, приходится если не мириться, то считаться.

Не напрасно же друзья г. Чечулина рисуютъ его ученымъ *fin de siècle*: онъ приватъ-доцентъ въ университетѣ, помощникъ редактора «Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія», помощникъ бібліотекаря въ Публичной Библіотекѣ, одинъ изъ редакторовъ «Русскаго біографическаго словаря»; ему, по ихъ словамъ, 33 года («Новое Время», № 7467), а онъ уже писалъ о московскихъ городахъ въ

XVI вѣкѣ, о жилыхъ постройкахъ XVI вѣка, о переписи въ Россіи до конца XVI вѣка, о населенности посадскаго двора въ XVII вѣкѣ, составилъ «указатель» къ писцовымъ книгамъ и т. д. до «Внѣшней политики Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II» включительно.

В. Бильбасовъ.

НЕМИРОВСКІЙ КОНГРЕССЪ.



НЕМИРОВСКІЙ КОНГРЕССЪ.

А. Кочубинскій, «Графъ Андрей Ивановичъ Остерманъ и раздѣлъ Турціи. Изъ исторіи восточнаго вопроса. Война пяти лѣтъ, 1735—1739». Одесса, 1899.

Съ тѣхъ поръ, какъ наблюденіе и опытъ обновили физическія науки, указавъ общіе законы, управляющіе безконечнымъ разнообразіемъ явленій природы, подобный же переворотъ совершился и въ области наукъ, имѣющихъ своимъ предметомъ человѣка. Философія, исторія, политическая экономія, статистика не имѣютъ иной цѣли, кромѣ розысканія естественныхъ и моральныхъ законовъ, управляющихъ обществомъ. Конечно, между природой и человѣкомъ есть та великая разница, что человѣкъ одаренъ свободою волею: но это новое условіе, усложняя задачу, не измѣняетъ ее. Недостаточно изучить событія; то-есть, результаты, необходимо изслѣдовать идеи, то-есть, причины, необходимо раскрыть генеалогію идей, безъ чего событія остаются голыми скелетами. Изучить исторію идей, прослѣдить ихъ зарожденіе, развитіе, паденіе или переходъ одной въ другую — вотъ что необходимо изгнать изъ исторической науки все, что считается до настоящаго времени случайнымъ и чѣмъ мы прикрываемъ только наше невѣжество.

Одною изъ такихъ идей, если не самою важною, то, во всякомъ случаѣ, наиболее вліятельною на историческія судьбы русскаго народа, является такъ называемый «восточный вопросъ», проходящій чрезъ всю тысячелѣтнюю исторію Россіи, отъ перваго набѣга нашихъ предковъ на Византію въ 860 г.

до стоянки русскихъ войскъ въ 1877 году подъ Константинополемъ, въ Санъ-Стефано. Восточный вопросъ для Западной Европы, южный— для насъ, есть жизненный вопросъ не только Россіи, но всего славянскаго племени; стремленіе къ его разрѣшенію является историческимъ подвигомъ русскаго народа. Какъ же сложился этотъ вопросъ, какъ развивался, какія фазы переживалъ и въ какомъ состояніи представляется въ настоящее время?

Появленіе русскихъ на исторической сценѣ обозначалось движеніемъ на югъ, чрезъ земли печенѣговъ и половцевъ, по Черному морю и по Болгарскому царству, къ Византіи. Первые русскіе князья, почти всѣ, предпринимали походы на Византію, въ Царьградъ, и проходили по тѣмъ путямъ, которыми мы пользуемся и въ настоящее время въ борьбѣ съ Турціею, смѣнившею Византію. Это наши естественные пути: морской путь отъ Днѣпра (860, 907, 941, 988 гг.), путь чрезъ долину Дуная и Болгарію (967—972, 1116 гг.), путь между Чернымъ и Каспійскимъ морями (походъ Святослава, Владиміра и др. въ Тмутаракань) и одновременное пользованіе этими путями (941, 1043 гг.) Эти походы на югъ завязали торговые сношенія съ Византіею, установили религіозное и культурное съ нею общеніе, но, въ то же время, обнаружили ясно, что безусловное обезпеченіе нашего движенія на югъ можетъ быть достигнуто только полнымъ покореніемъ сосѣдей, враждебно относившихся къ этому нашему движенію. Удѣльные распри и монгольское иго надолго прекратили наше южное движеніе, и цѣлые вѣка, отъ XIV до XVII, русское государство только защищается отъ непрерывныхъ набѣговъ крымскихъ татаръ. Только Іоаннъ IV пытался перейти въ наступленіе противъ татаръ, только при немъ возникла даже мысль о покореніи Крыма, объ обращеніи Чернаго моря въ русское озеро (Адашевъ), но тогда эта мысль была признана невыполнимою, какъ приводившая къ борьбѣ съ сильною Турціею. Эта попытка, дѣйствительно, и окончи-

лась неудачею въ 1687—1689 гг., наканунѣ появленія Петра Великаго, который возобновилъ борьбу за Черное море. Какъ гениальный стратегъ, онъ, прежде всего, сталъ твердою ногою на Азовскомъ морѣ (1695—1696 гг.), что давало ему хорошую базу для борьбы съ Турціею и сильную позицію для сдерживанія крымскихъ татаръ. Какъ мудрый политикъ, онъ хорошо повялъ измѣнившуюся международную обстановку нашего движенія на югъ и вѣрно опредѣлилъ новыя средства борьбы: въ виду того, что слабая, культурная, православная Византія уступила свое мѣсто сильной, грубой, мусульманской Турціи, Петръ I свизываетъ вопросъ объ обладаніи Чернымъ моремъ съ вопросомъ объ освобожденіи православныхъ, славянъ и грековъ, подданныхъ Турціи. Такою вѣрною въ военномъ и политическомъ отношеніяхъ постановкою вопроса мы обязаны Петру Великому. Практическое разрѣшеніе восточнаго вопроса по этой новой постановкѣ требовало, конечно, времени и силъ: оно заняло цѣлыя два столѣтія и все еще не доведено до конца. Между тѣмъ Петръ Великій, занятый войною на Сѣверѣ, со Швеціей, началъ одновременно и войну на Югѣ, съ Турціею: такая война на два фронта, на противоположныхъ окраинахъ государства, требовала чрезвычайнаго напряженія, оказалась превышавшею средства Россіи и окончилась полнымъ пораженіемъ русскихъ на Прутѣ (1711 г.), причемъ были потеряны все пріобрѣтенія, достигнутыя азовскими походами.

Преемники Петра Великаго воспользовались его уроками и постепенно, мало-по-малу очищали путь къ достиженію конечной цѣли.

Двадцать пять лѣтъ спустя послѣ злосчастнаго пруткаго договора Россія впервые вела войну съ Турціею (1735—1739), при чемъ впервые же присоединила отъ Турціи 1.657 кв миль, какъ, равнымъ образомъ, впервые же русскія войска одержали при Ставучанахъ замѣчательную побѣду надъ турецкою арміею. Это было, со стороны Россіи, начало раздѣла

Турції. Послѣ двухъ екатерининскихъ войнъ Турція уступила Россіи 2.474 кв. м., при чемъ Россія утвердилась на берегахъ Азовскаго и по сѣверному побережью Чернаго моря, Крымъ былъ присоединенъ къ Россіи и наша юго-западная граница дошла до Днѣпра. При Александрѣ I Россія приобрѣла Бессарабію (828 кв. м.), и граница наша приблизилась къ Пруту и низовьямъ Дуная: при Николаѣ I русскія войска впервые шагнули за Балканы. Россія утвердилась на восточномъ берегу Чернаго моря, приобрѣла 772 кв. м. и содѣйствовала образованію независимаго греческаго королевства и автономныхъ Молдавіи, Валахія, Сербіи, вслѣдствіе чего, въ общей сложности, Турція лишилась 3.552 кв. м. Въ послѣднюю войну (1877—1878 гг.) Турція потеряла 4.897 кв. м. образованіемъ Болгарскаго княжества, независимыхъ Румыніи и Сербіи, отдѣленіемъ Кипра къ Англіи и Босніи съ Герцеговиной къ Австріи.

Подведемъ итоги: при подписаніи въ 1711 г. прутскаго договора Турція владѣла на европейскомъ материкѣ 15.592 кв. миль.. въ настоящее время ея европейскія владѣнія ограничиваются 4.558 кв. м., то-есть, въ послѣднія два столѣтія она потеряла 11.034 кв. м. Миліоны турецко-подданныхъ славянъ освобождены отъ мусульманскаго ига. Турецкой имперіи, какъ европейской державы, способной быть грозою сосѣдей, не существуетъ. Въ такомъ положеніи представляется вынѣ «восточный вопросъ» и въ такомъ положеніи онъ останется надолго, по крайней мѣрѣ относительно Россіи, которая, отказавшись отъ своего традиціоннаго, вѣками прокладывавшагося пути въ южномъ направленіи, перенесла свое вниманіе на отдаленный Востокъ, въ Портъ-Артуръ.

Исторія «восточнаго вопроса» еще не написана: даже отдѣльные эпизоды его еще не изслѣдованы. Въ трудахъ Соловьева, Ульяницкаго, Стрѣльбицкаго, Петрова, въ статьяхъ Ковалева, Фадѣева и др. намѣчены только, болѣе или менѣе удачно, направленіе и способъ обработки частныхъ вопросовъ.

Въ русской исторической литературѣ восточный вопросъ все еще представляется вопросомъ, требующимъ отвѣта. До настоящаго времени ученымъ образомъ всесторонне изслѣдованъ только эпизодъ пятилѣтней войны Россіи съ Турціею при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ въ недавно вышедшемъ трудѣ заслуженнаго профессора Новороссійскаго университета А. А. Кочубинскаго.

Давно уже, лѣтъ тридцать, если не болѣе, г. Кочубинскій интересуется восточнымъ вопросомъ и печатаетъ свои монографіи по этому вопросу въ различныхъ журналахъ ¹⁾. Его точка зрѣнія, какъ и интересующіе его предѣлы вопроса довольно точно опредѣляются первымъ его изслѣдованіемъ — «Южные славяне, румыны и Петръ Великій въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ», появившемся въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» въ 1872 г., и еще болѣе его монографіей «Наши двѣ политики въ славянскомъ вопросѣ», напечатанной въ «Историческомъ Вѣстникѣ» въ 1881 г. Изъ обширной тысячелѣтней исторіи восточнаго вопроса г. Кочубинскій интересуется преимущественно исторіею послѣднихъ двухъ столѣтій, когда наше историческое движеніе на югъ, вслѣдствіе новой постановки вопроса Петромъ Великимъ, обратилось въ «восточный вопросъ», благодаря привлеченію новаго сильнаго фактора въ лицѣ турецко-подданныхъ славянъ. Появившаяся же недавно монографія г. Кочубинскаго «На Босфорѣ въ 1735 году», напечатанная въ «Вѣстникѣ Европы» въ 1897 году, свидѣтельствовала, что изъ двухсотлѣтней исторіи собственно восточнаго вопроса г. Кочубинскій интересуется преимущественно временемъ Анны Іоанновны и особенно отношеніемъ гр. А. П. Остермана къ восточному вопросу, что и выразилось въ его обширномъ трудѣ, навопившемъ 71-й томъ «Записокъ Императорскаго Новороссійскаго университета».

¹⁾ Всѣ эти журнальныя статьи изданы г. Кочубинскимъ въ особомъ сборникѣ подъ заглавіемъ «Очерки исторіи и политики славянъ». Одесса, 1887.

Основное заглавіе послѣдняго труда г. Кочубинскаго— «Графъ Андрей Ивановичъ Остерманъ и раздѣлъ Турціи»— не даетъ точнаго понятія о его содержаніи. такъ какъ рассматриваемый трудъ не посвященъ спеціально ни гр. Остерману, ни раздѣлу Турціи; второе заглавіе— «Изъ исторіи восточнаго вопроса»— страдаетъ, въ свою очередь, неопредѣленностью: только третье заглавіе, «Русско-турецкая война пяти лѣтъ, 1735—1739», довольно точно опредѣляетъ предметъ изслѣдованія. Только по старательномъ ознакомленіи съ этимъ почтеннымъ трудомъ объясняется, если и не оправдывается, обиліе его заглавій: русско-турецкую войну 1735—1739 гг. г. Кочубинскій рассматриваетъ какъ эпизодъ изъ исторіи восточнаго вопроса, причемъ обращаетъ особенное вниманіе на задачи, указанныя гр. Остерманомъ, руководителемъ русской политики того времени, представителемъ Россіи на Непировскомъ конгрессѣ, составляющемъ главную задачу всего изслѣдованія.

Поставленный въ такія рамки, трудъ г. Кочубинскаго представляется ученымъ изслѣдованіемъ одного изъ наименѣ обработанныхъ эпизодовъ восточнаго вопроса. Главная и существенная заслуга автора заключается въ томъ, что онъ не ограничивается возстановленіемъ внѣшнихъ фактовъ, пересказомъ современныхъ извѣстій, но изслѣдуетъ внутренній смыслъ событій, слѣдитъ за руководящими идеями. Трудъ г. Кочубинскаго—цѣнный вкладъ въ русскую историческую литературу, столь небогатую учеными изслѣдованіями подобнаго рода; для исторіи же восточнаго вопроса онъ можетъ служить образцомъ для будущихъ изслѣдователей. Можно не соглашаться съ тѣмъ или другимъ мнѣніемъ г. Кочубинскаго, можно противорѣчить той или другой догадкѣ его, но нельзя не признавать его методъ и приемы строго научными, нельзя не удивляться его глубокому знакомству съ вопросомъ, его всесторонней начитанности.

Исторія пятилѣтней войны Россіи съ Турціей, 1735—1739.

изображена г. Кочубинскимъ въ связи съ новою постановкою восточнаго вопроса Петромъ Великимъ и въ соотвѣтствіи съ послѣдующимъ ходомъ развитія этого вопроса. Такая широкая программа свидѣлствуетъ о серьезномъ изученіи причинъ и слѣдствій тѣхъ явленій, какія наблюдались за эти пять лѣтъ и, прежде всего, Немировскаго конгресса.

Г. Кочубинскому принадлежитъ честь перваго историка, подробно изслѣдовавшаго ходъ переговоровъ на конгрессѣ въ Немировѣ. До послѣдняго времени свѣдѣнія объ этомъ конгрессѣ въ русской исторической литературѣ были крайне сбивчивы, даже невѣрны ¹⁾; только благодаря г. Кочубинскому конгрессъ въ Немировѣ представляется теперь въ его настоящемъ свѣтѣ.

Главнымъ «дѣйствующимъ лицомъ» на Немировскомъ конгрессѣ оказывается руководитель русской политики въ царствованіе Анны Иоанновны, гр. А. И. Остерманъ, пребывавшій въ Петербургѣ: онъ не былъ въ Немировѣ, но на конгрессѣ русскіе представители говорили и дѣйствовали по его инструкціямъ, и только по нимъ. Г. Кочубинскій первый обнаружилъ чрезвычайно любопытную, «писанную собственноручно гр. Остерманомъ» (20), инструкцію 14-го іюня 1737 года и рядъ дополняющихъ эту инструкцію рескриптовъ, продиктованныхъ тѣмъ же Остерманомъ. Какъ самая инструкция разсмотрѣна авторомъ во всей подробности (212, 239, 311, 371, 375, 395, 471, 522), такъ и смыслъ рескриптовъ опредѣленъ съ возможною точностью ²⁾. Само собою разумѣется,

¹⁾ Г. Кочубинскій обращаетъ вниманіе на то, что даже въ 1893 г. русское историческое общество напечатало, будто Немировский конгрессъ составлялъ «и посредничествѣ Англіи и Голландіи» (Сборникъ, т. 86, стр. XXI), между тѣмъ какъ гр. Остерманъ отклонилъ этихъ медаторовъ, «понеже немалая внутренняя злоба и парціальство къ туркамъ присматривается» (278). Ср. Соловьевъ, XX, 128.

²⁾ Дѣла Немировскаго конгресса заимствованы г. Кочубинскимъ изъ Московскаго Архива Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ. Кромѣ инструкции 14-го іюня 1737 г., авторъ приводитъ выдержки изъ рескриптовъ, отъ 6-го іюли

что, разъясняя «идейное» значеніе инструкціи и рескриптовъ, г. Кочубинскій обратилъ вниманіе и на автора этихъ историческихъ документовъ.

«Инструкція полномочнымъ министрамъ» въ Немировѣ, по словамъ г. Кочубинскаго, есть «мостъ, переброшенный отъ идей Петра къ восточной политикѣ Екатерины II, катихизисъ нашей южной политики XVIII столѣтія—XIX привело его къ настоящему осуществленію и затѣмъ повело дѣло логически дальше» (211). Въ чемъ же заключался смыслъ этой инструкціи? «Воссоединеніе Степи, старой русской земли, обезвреженіе, если не присоединеніе Крыма, южная граница Россіи по южному Дунаю и политическая независимость Молдавіи и Валахіи, первыхъ нашихъ сосѣдей изъ христіанъ Турціи - вотъ, говоритъ авторъ, основные пункты программы Остермана. Здѣсь все духомъ Петра Великаго дышало: но слишкомъ широкая программа его была введена въ границы. Остерманъ допускалъ, что и его формулировка программы Петра еще, быть можетъ, останется въ области идеала: остальные условія онъ самъ называетъ «не толикимъ трудностямъ подлежащія», эти же не легки. Но онъ выставлялъ свои главныя «кондиціи» серьезно, съ убѣжденіемъ, какова бы судьба ихъ пока ни была: не сегодня, такъ завтра, во отнюдь не для одного торгашества. Возможность уступокъ въ нихъ, въ естественной зависимости отъ пестрыхъ обстоятельствъ минуты, онъ самъ въ принципѣ признавалъ, но требовалъ и отъ своихъ немировскихъ помощниковъ такой же разсудительности и серьезности въ приведеніи его идей въ дѣло, съ какою онъ формулировалъ ихъ въ кабинетѣ, подъ диктовку своего патріотическаго чувства и нравственнаго долга» (219).

Что гр. А. И. Остерманъ былъ человѣкъ осторожный (88), что онъ обладалъ методическимъ государственнымъ умомъ

(222), 12-го іюля (223), 26-го іюля (236, 271), 3-го августа (286), 41-го августа (301), 12-го сентября (308), 14-го сентября (329), 3-го октября (331), 1-го декабря (362).

(217), что онъ былъ дипломатъ искусный (358), что этотъ «нѣмецъ» былъ «не только русскій, но русскій, который стоитъ двадцати другихъ» (525)—въ этомъ теперь никто изъ историковъ-спеціалистовъ уже не сомнѣвается. Г. Кочубинскому извѣстно, однако, что въ лагерѣ историковъ-дилеттантовъ ¹⁾ тотъ же Остерманъ до настоящаго времени представляется «уродомъ нравственнаго міра» (415), и, въ виду этого, ему слѣдовало, по крайней мѣрѣ, въ тѣсныхъ рамкахъ своей задачи, не оставлять въ сомнѣніи относительно дѣятельности гр. Остермана за время русско-турецкой войны 1735—1739 гг. Между тѣмъ, имъ оставлены безъ вниманія «секретные пункты 4-го января 1742 года», не смотря на то, что нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ и отвѣты на нихъ Остермана непосредственно касаются предмета изслѣдованія г. Кочубинскаго. Приводимъ эти пункты:

Вопросы:

6. Турецкую войну по какимъ важнымъ причинамъ старался ты начать, и для чего къ предосужденію Россійской славы и чести, не объявля по обыкновенію прежде Портѣ, Азовъ взять, о чемъ отъ Римско-цесарскаго и другихъ дворовъ происходили нареканія?

7. Отправляя пословъ на Немировскій конгрессъ, съ какого умысла ты отъ нихъ долгое время утаивалъ мирныя кондиціи, а наконецъ, для чего такія невозможныя и затруднительныя велѣлъ объявить

Отвѣты:

На 6-й. По какимъ причинамъ оное произошло, въ томъ ссылаюсь на дѣло въ кабинетѣ и на письмо мое къ визирю, предъ начатіемъ еще войны писанное.

На 7-й. Въ томъ такожъ ссылаюсь на дѣла; что же касается до кондицій, то при отъѣздѣ отсюда нашихъ министровъ на конгрессъ, въ то время оныя кондиціи еще были на мѣрѣ не положены. А въ

¹⁾ «Морской Вѣстникъ», 1882, ноябрь, стр. 99, прим. 42.

туркамъ кондиціи, для которыхъ турки, тотчасъ брося конгрессъ, разѣхались; отъ чего и бывшая тамъ убыточная и съ великимъ кровопролитіемъ война продолжалась, слѣдовательно, не авантажнѣй миръ воспослѣдовалъ?

8. Для чего и съ какого умысла ты въ мирной съ турками неготиціи, никого изъ россійскихъ національныхъ не употребилъ, но чужестранца Каньоніа послалъ, который предъ тѣмъ ви въ какихъ важныхъ дѣлахъ не былъ употребленъ и россійскихъ интересовъ знать не могъ; а чрезъ такое пренебреженіе онаго Каньоніа, многое въ исполненіи мнимаго трактата затрудненіе, и посылками отъ обѣихъ сторонъ торжественныхъ пословъ, великій Россійскому государству причиненъ убытокъ; онаго Каньоніа за что знатною денежною суммою наградилъ?

9. Когда по разорваніи Немировскаго конгресса, отъ высочайшаго ея императорскаго вѣдѣнія двора на тайнаго со-

прочемъ мирныя кондиціи отъ времени до времени въ отправляемыхъ отсюда къ нимъ министрамъ рескриптахъ писаны бывали, на которыя и ссылаюсь, такожъ ссылаюсь и на послѣднія пропозиціи и кондиціи, которыя на томъ конгрессѣ представлены были отъ нашихъ министровъ туркамъ и отъ турецкихъ нашимъ.

На 8-й. Каньоніи для того къ тому употребленъ, что я его къ тому призналъ за весьма способнаго; что же я къ тому дѣлу никого изъ россійскихъ національныхъ не употребилъ, въ томъ признаюсь виновнымъ и прошу прощенія; оному же Каньонію награжденіе дано за его въ томъ дѣлѣ трудъ; а торжественное посольство учреждено для славы Россійской изъ Персіи, о чемъ и посламъ на конгрессъ стараться было велѣно.

На 9-й. Онаго Неплюева оставить въ Кіевѣ ни для чего инаго я не старался, токмо для содержанія съ нашими въ

вѣтника Неплюева, за то, что онъ такожде не малою причиною къ турецкой войнѣ былъ, гнѣвъ имѣлся, для чего ты, уберегая его, оставить въ Кіевѣ старался, подъ видомъ будто бы онъ для заграничной корреспонденціи необходимъ былъ; въ чемъ однакожъ тогда никакой нужды не было ¹⁾).

непріятельской сторонѣ тайными пріятелями корреспонденціи, которую онъ и исправлялъ, и ссылаюсь на его реляціи.

Нельзя, конечно, предполагать, чтобъ и секретные пункты 4-го января 1742 года могли измѣнить по существу взглядъ г. Кочубинскаго на гр. Остермана; но подробное ихъ изслѣдованіе внесло бы, вѣроятно, не одну новую черту въ обрисовку взглядовъ современниковъ на турецкую войну 1735—1739 гг. и помогло бы болѣе ясно опредѣлить ихъ отношенія къ гр. Остерману. Во всякомъ случаѣ, то обстоятельство, что эти секретные пункты относятся къ 1742 г., ни мало не оправдываетъ полнаго невниманія къ нимъ со стороны г. Кочубинскаго.

Судя по инструкціи 14-го іюля 1737 г., не подлежитъ сомнѣнію, что въ восточномъ вопросѣ гр. Остерманъ продолжалъ политику Петра Великаго. Такъ на бумагѣ; не такъ на дѣлѣ. Существенная особенность политики Петра Великаго заключалась въ томъ, что онъ ввелъ въ сферу восточнаго вопроса интересы славянъ, турецкимъ подданныхъ. Турки пользовались татарами на Востокѣ, Петръ I рѣшилъ воспользоваться славянами на Западѣ. Таковъ былъ естественный ходъ вопроса: для достиженія главной цѣли необходимо было дѣйствовать постепенно, съ одной стороны, на Азовъ, Крымъ, Грузію, Кавказъ, съ другой — на Польшу, Молдавію, Валахію и на славянъ Балканскаго полуострова, при чемъ глав-

¹⁾ Русский Архивъ, 1864, стр. 266.

ною цѣлью являлось сперва Черное море, потомъ - выходъ изъ него. Обезпечивъ тылъ и фланги, Петръ I заботился о содѣйствіи турецко-подданныхъ славянъ, какъ важнаго союзника для борьбы съ Турціею. Еще въ маѣ 1710 г. онъ думалъ уже «о Сербской землѣ, ярмомъ басурманскимъ обремененной» и извѣщалъ черногорцевъ, что стремится «христіанскій народъ отъ тиранства поганскаго освободить, православныя церкви украсить и животворящій крестъ возвысить». Гр. Остерманъ, какъ извѣстно, о славянахъ и не думалъ. А стоило подумать: едва Минихъ вступилъ въ Яссы, какъ къ нему явились сербы и болгары съ предложеніемъ услугъ и съ мольбой объ освобожденіи (487).

Заслуга гр. А. И. Остермана, и заслуга весьма значительная, заключалась въ обезпеченіи Россіи союзами со Швеціею, Австріею, Пруссіею, Даніею, Саксоніею, словомъ, со всѣми сосѣдними землями, при чемъ, специально для восточнаго вопроса, весьма важенъ былъ австро-русскій договоръ 6-го августа 1726 г. По артикулу 6-му этого договора, въ случаѣ войны Россіи съ Турціею, «Цесарь на вспоможеніе пришлетъ Ея Всероссийскому Величеству 30.000 человекъ, а именно: 20.000 инфантерій и 10.000 драгунъ»; слѣдующимъ, 7-мъ артикуломъ, постановлено: «И понеже по воинскому резону случиться можетъ, что обѣимъ сторонамъ полезнѣе будетъ общаго непріятеля изъ собственныхъ коегожде провинцій атаковать, въ такомъ случаѣ сообща совѣтовано будетъ, какимъ образомъ, то лучше въ дѣйство произведено быть можетъ». Сообразно этому 7-му артикулу, въ особомъ «секретнѣйшемъ» артикулѣ, точно было выражено: «Понеже объ договаривающихся стороны наивящій интересъ имѣютъ стараться, дабы Порты Оттоманская владѣніе свое въ Персіи болѣе и чрезмѣрно не распространила, того ради Его Цесарское Католическое Величество общасть и обязуется Ея Всероссийскому Величеству, что ежели бы Порты Оттоманская помянутый трактатъ нарушила и коронѣ Россійской войною

обязаться прилучилось, то тѣжъ самыя помощи на самомъ дѣлѣ подать хочетъ и долженъ есть, въ которыхъ себя въ главномъ союзѣ обязавъ, развѣ по силѣ 7-го артикула трактата вмѣсто помощи лучше Портѣ Оттоманской войну объявить похочетъ» ¹⁾. Вслѣдствіе этого договора въ войнѣ 1735 — 1739 гг. участвовала и Австрія: это была австро-русско-турецкая война. Когда этотъ договоръ составлялся и подписывался, еще были живы у всѣхъ на памяти успѣхи Евгенія Савойскаго надъ турецкими полчищами и не забыты тяжкія для Порты условія Пажаровацкаго договора 1718 г. Не вина, конечно, Остермана, что, двадцать лѣтъ спустя послѣ славныхъ побѣдъ, австрійскія войска потерпѣли на тѣхъ же почти поляхъ не менѣе значительныя пораженія: въ политическомъ отношеніи война 1735—1739 гг. была поставлена въ наилучшія условія, и этимъ мы обязаны гр. Остерману. Въ военномъ отношеніи война эта, благодаря Миниху, представляетъ рядъ значительныхъ успѣховъ, одержанныхъ русскими войсками: взятіе Азова, разореніе Крыма, сдача Очакова, занятіе Молдавіи, славная Ставучанская побѣда, сдача Хотина — все это, безъ сомнѣнія, успѣхи, и успѣхи крупныя. Не забудемъ, что при Ставучанахъ одержана первая русская побѣда надъ турецкой вооруженной силой: вспомнимъ, что побѣда эта одержана 28-го августа 1739 г., а 18-го сентября, спустя три недѣли, подписанъ Бѣлградскій миръ, по своимъ условіямъ ни мало не соответствовавшій военнымъ нашимъ успѣхамъ.

Г. Кочубинскій, подробно и обстоятельно разсмотрѣвъ положеніе дѣла, тщательно оцѣниваетъ всѣ извѣстія, касающіяся не только августа и сентября 1739 г., но и самаго сепаратнаго мира Австріи, и приводитъ рядъ любопытныхъ данныхъ, но въ окончательномъ выводѣ останавливается только на вопросѣ о несвоевременности войны, въ чемъ онъ

¹⁾ Мартенсъ, I, 39, 43

обвиняетъ «однихъ горячихъ птенцовъ гнѣзда Петрова—Неплюева и особенно Вѣшнякова» (525). Съ этимъ едва-ли можно согласиться. Неплюевъ и Вѣшняковъ—второстепенные агенты: не они рѣшаютъ войну или миръ. Они доносили реляціями о положеніи Турціи, доносили добросовѣстно, какъ видѣли и понимали, но доносили только о Турціи; имъ ничего неизвѣстно относительно общаго положенія дѣлъ даже въ Россіи, не только въ Европѣ; имъ неизвѣстны ни взгляды Бирона, ни намѣренія Остермана, не говоря уже о желаніяхъ австрійскаго правительства или о намѣреніяхъ французскаго. Ни Неплюевъ, ни Вѣшняковъ, никто изъ второстепенныхъ дѣятелей не можетъ быть обвиненъ въ томъ довѣріи къ услугамъ французскаго двора, какъ «медіатора», которое погубило всѣ плоды военныхъ успѣховъ нашихъ въ войну 1735—1739 гг. и, въ концѣ концовъ, погубило и самого гр. Остермана.

Изслѣдованіе г. Кочубинскаго чрезвычайно лестно рекомендуетъ себя своею серьезностью: его соображенія всегда чисто ученаго характера, онъ преслѣдуетъ интересы исключительно научные. Русская историческая наука обогатилась въ прошломъ 1899 году нѣсколькими учеными трудами, заслуживающими серьезнаго вниманія. Рядомъ съ изслѣдованіями, касающимися XVI и XVII столѣтій—«Сельское хозяйство Московской Руси», П. Рожкова; «Сельское населеніе въ Московскомъ государствѣ», И. Дьяконова; «Очерки по исторіи Смутнаго времени», С. Платонова; «Церковный соборъ 1682 года», Н. Виноградскаго—появилось два труда, изданные XVIII вѣку—«Оберъ-прокуроры святѣйшаго синода», О. Благовидова, и разсматриваемый нами трудъ. Изъ этихъ сочиненій, трудъ г. Кочубинскаго выдѣляется своимъ методомъ и пріемами строго ученаго изслѣдованія. Не только архивные матеріалы, имъ изданные, даже нынѣшніе изданія, не говоря уже о новѣйшихъ, не даютъ критикѣ, при чемъ его критика текста обличительнаго филолога, а критика факта серьезнаго историка, оставляя безъ критическаго изслѣдованія ни

одного сомнительнаго названія, малоизвѣстнаго имени, ни одного вопроса, какъ незначителенъ онъ ни былъ бы, если только этотъ вопросъ касается предмета его труда.

Положивъ въ основу своего труда «Немировскія дѣла», г. Кочубинскій помѣстилъ въ «Приложенія» нѣсколько документовъ какъ изъ главнаго Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, такъ и изъ пражскаго Archiv Zemský Království Českého. Текстъ всѣхъ этихъ изданныхъ имъ документовъ очищенъ критикою и снабженъ необходимыми примѣчаніями настолько, что историку легко уже пользоваться ими для своихъ цѣлей. Въ этомъ отношеніи «Приложенія» г. Кочубинскаго являются образцовыми.

Въ числѣ архивныхъ матеріаловъ въ «Приложенія» изданъ «Секретнѣйшій рескриптъ» отъ 3-го августа 1737 года, весь написанъ рукою гр. Остермана. Представителямъ Россіи на Немирскомъ конгрессѣ предписывается этимъ рескриптомъ между прочимъ: «Ежели съ цесарской стороны такіа кондиціи требованы были-бъ, на которые-бъ турки поступить не похотѣли, то вамъ за тѣми цесарскими кондиціями не останавливаться, но свой миръ не отлагая заключать» (XXI). Понимая вполне, насколько такой сепаратный миръ противорѣчалъ условіямъ австро-русскаго договора 1726 года, гр. Остерманъ прибавлялъ: «Но понеже сей артикулъ весьма важный и деликатный и къ великому нашему предосудженію служить могло-бъ, ежели бъ цесарскіи министры о такомъ вамъ данномъ указѣ малѣйше что увѣдали, того ради по присяжной вашей должности чрезъ сіе вамъ повелѣвается—онъ въ навѣщемъ секретѣ содержать и чтобъ кромѣ васъ трехъ никто объ ономъ не вѣдалъ и никакимъ образомъ объ немъ не пронеслось, яко вы въ томъ отвѣтствовать должны будете» (XXII). Смыслъ этого «указа» долженъ быть принять во вниманіе при оцѣнкѣ того «раздраженія и негодованія» (506), какое возбудила на берегахъ Невы вѣсть о сепаратномъ мирѣ австрійцевъ съ турками.

Можно только удивляться начитанности г. Кочубинскаго. Не говоримъ уже о новѣйшихъ сочиненіяхъ, касающихся занимающаго его вопроса, гдѣ ему извѣстна не только книга «De la Barre de Nanteuil, L'Orient et l'Europe depuis le XVII siècle», Paris, 1898, но и небольшая статья въ «Revue de l'Orient chrétien», Avril (8): имъ просмотрѣны и исчерпаны многіа изданія, современныя изслѣдуемой имъ эпохѣ, начиная съ «Głos wolny szlachecka wolność ubezpieczający», Nancy, 1733 (57) и «Recherche des causes de la présente guerre entre S. M. l'Impératrice de Russie et la Porte Ottomane», La Haye, 1737, до мелкихъ календарей и отдѣльныхъ листовъ 30 и 40 годовъ прошлаго столѣтія. Не ручаясь за точность нашего счета, можемъ удостовѣрить, что нами отмѣчено болѣе 25 брошюръ первой половины XVIII вѣка, упоминаемыхъ г. Кочубинскимъ¹⁾. Онъ пользуется ими, главнымъ образомъ, для обрисовки взгляда современниковъ и для опредѣленія впечатлѣнія, произведеннаго тѣмъ или другимъ событіемъ; онъ помогаетъ ему нерѣдко при географическихъ справкахъ и при характеристикѣ лицъ.

Какъ и при архивныхъ матеріалахъ, г. Кочубинскій подвергаетъ критической провѣркѣ всякое извѣстіе, заимствованное имъ изъ печатныхъ источниковъ, и нерѣдко его примѣчанія составляютъ сами по себѣ цѣлое изслѣдованіе. Таково, напримѣръ, его примѣчаніе о могуществѣ французской политики на Востокъ съ половины XVII столѣтія (7), о перколабѣ (XXX) и мн. др. Можно, конечно, не соглашаться съ его догадкой, что перколабъ есть передѣлка нѣмецкаго Burggraf (182, 231), но нельзя не поблагодарить его за тщательныя изысканія, давшія ему возможность довольно точно опредѣлить значеніе перколаба и его положеніе среди обывателей (XXX).

¹⁾ Указываемъ страницы, на которыхъ назованы главнѣйшія. 8, 9, 57, 80, 98, 101, 133, 160, 163, 245, 247, 250, 267, 263, 342, 343, 356, 372, 378, 430, 434, 456, 458, 467, 468, 502.

Особенно интересны, и для исторіи войны 1735—1739 гг. особенно драгоцѣнны, примѣчанія географическія. Они составлены съ особенною тщательностью, причемъ не оставленъ безъ разъясненія ни одинъ даже малѣйшій географическій терминъ, ни одинъ перевозъ на рѣкѣ, ни одна балка, по которой шли русскія войска. Не касаясь чисто военныхъ вопросовъ, отрекаясь даже отъ нихъ (124), г. Кочубинскій, тѣмъ не менѣе, собралъ богатый военно-географическій матеріалъ относительно театра войны на югѣ Россіи и, не довольствуясь рукописными и печатными свѣдѣніями, воспользовался свѣдѣніями своего отца, съ реляціею Миниха въ рукахъ обходившаго указанныя мѣстности (476), самъ прошелъ все мѣста нижняго Дуная и Прута (478), спускался въ Едикулъ искать слѣдовъ русскихъ военнопленныхъ, и нашелъ (382). Вотъ почему его географическія описанія отчетливы и ясны, хотя испещрены примѣчаніями ¹⁾.

При такомъ обиліи примѣчаній, составляющихъ добрую треть обширнаго труда г. Кочубинскаго, встрѣчаются конечно, и такія, съ которыми трудно согласиться Ихъ, впрочемъ, весьма немного, и мы укажемъ только одно: упомянувъ, въ самомъ началѣ своего изслѣдованія, о «южной программѣ царя Петра» въ восточномъ вопросѣ, г. Кочубинскій сопровождаетъ это упоминаніе обширнымъ примѣчаніемъ, которое должно служить подтвержденіемъ слѣдующаго положенія автора: «Петръ Великій не вдохновлялъ русскаго народа: закрѣпощеніе отрѣзало его отъ государства, и у него вдохновитель—Степъка Разинъ» (4). Ни въ общемъ, ни въ частностяхъ это положеніе не выдерживаетъ самой снисходительной критики.

Имя Петра Великаго хорошо извѣстно народной поэзіи. Не народное пѣснотворчество не знаетъ Петра, а мы не

¹⁾ Указываемъ важнѣйшія. 111, 128, 130, 133, 161, 212, 230, 243, 393, 406, 407, 471, 473, 475, 476, 478, 482, 483, 488, 492, 494; особенно важныя для Юга Россіи: 49, 120, 170, 229—232, 342—343, 404.

знаемъ народныхъ пѣсней или знаемъ ихъ не вполне. Первая болѣе или менѣе значительная запись народно-поэтической старины сдѣлана была Киришею Даниловымъ, потомъ Чулковымъ, Трутовскимъ, Новиковымъ, Дмитріевымъ, Поповымъ и т. д. до Кирѣевского. Въ нашей литературѣ, какъ въ руководствахъ русской словесности, такъ и въ хрестоматіяхъ, даже въ исторіяхъ русской литературы, напр. Галахова, высказывалось, лѣтъ 30—40 назадъ, господствовавшее тогда мнѣніе, будто Петръ Великій не оставилъ по себѣ никакого почти слѣда и отклика въ народномъ пѣснотворствѣ. Это мнѣніе, какъ вполне ложное, было категорически опровергнуто, еще 30 лѣтъ назадъ, изданіемъ 8-го выпуска «Пѣсней, собранныхъ П. В. Кирѣевскимъ», всецѣло посвященнаго Петру Великому. Въ сборникѣ Кирѣевского, дополненномъ и изданнымъ г. Безсоновымъ, «пѣснотворчество народное слѣдуетъ шагъ въ шагъ почти за всѣми важнѣйшими дѣйствіями и событіями жизни великаго государя, отъ минуты рожденія его до послѣдняго дыханія: величавый образъ носится всюду, даже въ тѣхъ былевыхъ пѣсняхъ, которыя единственно лишь современны своимъ происхожденіемъ и касаются случаевъ какъ будто постороннихъ; и здѣсь, если не дѣйствуетъ онъ, то онъ присутствуетъ, какъ зеркало, передъ коимъ совершается дѣйствіе, какъ духъ и характеръ, вызовъ къ творчеству и средоточію фантазіи». Всего г. Безсоновымъ издано 198 пѣсней и 2 сказки о Петрѣ Великомъ, при чемъ издатель свидѣтельствуетъ, что собрано еще далеко не все, чѣмъ Петръ Великій вдохновлялъ русскій народъ. Но и то, что уже издано г. Безсоновымъ, давало ему право сказать, а мы рѣшаемся напомнить г. Кочубинскому: «Всякій порядочный историкъ отнынѣ воспользуется симъ для исторіи Петра и петровской эпохи: въ наукѣ восполнился громадный, значительно прежде ослаблявшій ее, пробѣлъ. А когда, наконецъ, въ этомъ новомъ, прямо изъ устъ народа, столь свѣжемъ еще памятникѣ видимъ мы явную любовь къ Петру и

искреннее къ нему сочувствіе, когда встрѣчаемъ воплощенное представленіе всего величія тогдашнихъ событій и сознаніе, далеко проникающее впередъ, въ ожиданіи знаменательныхъ плодовъ отъ будущаго и съ терпѣніемъ передъ тугимъ ростомъ началъ новыхъ, крѣпкою рукою втиснутыхъ въ тогдашнюю почву русской жизни: мы отнынѣ, что бы ни говорила о Петрѣ и какал бы ни говорила намъ исторія, сошлемся всегда на творчество народное. Ясный историческій взглядъ на эпоху нерѣдко подтвердимъ мы: да, то же самое и также точно говоритъ самъ народъ въ своихъ пѣсняхъ; самую обличительную тенденцію встрѣтимъ порою словами: однако же не такъ передается дѣло въ творческомъ образѣ самого народа. Историческую истину можно поздравить съ немаловажнымъ торжествомъ правды¹⁾.

Мы не оказали бы должнаго вниманія къ разсматриваемому труду, еслибъ умолчали о языкѣ, которымъ онъ написанъ. Какъ ни было бы спеціально изслѣдованіе, изложеніе его должно быть, прежде всего, ясно и удобопонятно. Самый лучший слогъ подобныхъ трудовъ всегда наиболее простой; въ простотѣ слога заключена та внутренняя красота его, которая свидѣтельствуетъ объ отчетливомъ пониманіи и ясномъ представленіи предмета разсказа. Такъ просто написаны г. Кочубинскимъ «Дѣла политики въ славянскомъ вопросѣ», такъ ясно составляетъ имъ картина «На Босфорѣ въ 1735 году»; не такъ изложенъ разсматриваемый трудъ Здѣсь, напротивъ, отдано предпочтеніе какой-то вычурности, нерѣдко затемняющей смыслъ. Вѣрная по большей части мысль облечена иногда въ такую вычурную форму, которая можетъ только затруднить читателя и безъ нужды заставить его призадуматься. На одной изъ первыхъ же страницъ разсматриваемаго труда встрѣчаются слѣдующія, на примѣръ, вятісватія строки:

¹⁾ Пѣсни Кирѣевскаго, VIII, стр. II, XVI.

«Умерь великій политикъ Россія начала XVIII столѣтія и, естественно, ея трудная государственная машина, державшаяся на плечахъ одного человѣка нѣсколько измѣнилась. Естественно ея въ первые годы мы видимъ какъ бы неомогательное справиться съ завѣщаннымъ наследствомъ Россіей, а не Москвой царя-отца, царя Алевсія. Нѣкоторое замѣнательство, размахъ обыкновенные спутники переходнаго времени. Но и въ тяжелые годы вытѣка русскаго человѣка, освоение его съ его новымъ — европейскимъ положеніемъ въ Европѣ, освоение, которому содѣйствовала личная усталость его духа, «тестамента» царя Петра, воплощавшіеся въ основныя побужденія, стремленія его многолѣтней дѣятельности — оставь Востокъ, возмѣлся какъ высшей политикой переходной Россіи, былъ безразличенъ для нея, напротивъ, чутко чувствовался ею» (4).

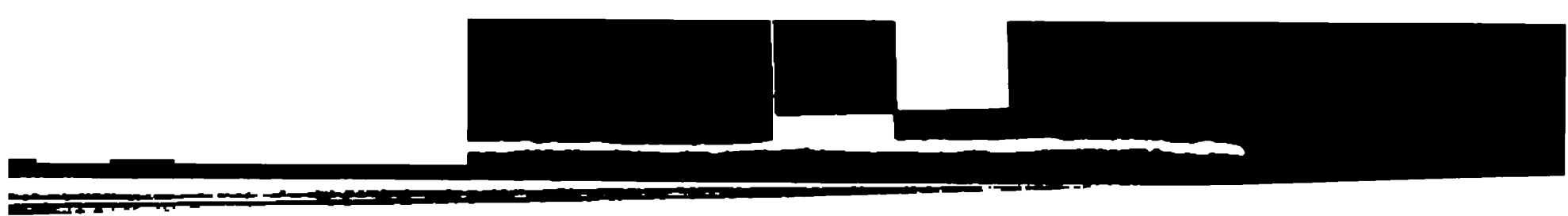
Трудно не согласиться съ основною мыслью автора, но нельзя не пожалѣть о формѣ, въ какой она выражена. Иногда эта форма создается авторомъ чисто искусственно, напримѣръ: «Такъ немперно, прямою и усложненною войною заключался тотъ же 1736 годъ на Сѣверѣ, на Невѣ, когда Вѣшняковъ, съ оливковою вѣткою въ рукахъ, входилъ въ предѣлы Россіи съ юга, изъ своего дунѣйскаго заточенія, отъ береговъ Овидія» (175). Въ иныхъ же случаяхъ неясность происходитъ отъ небрежности слога напримѣръ: «Бель, посланный въ декабрь англійскимъ посломъ Ролло безъ отписки, прямо на Босфоръ, чтобъ ускорить новый Немировъ, былъ долго продержанъ въ Яссахъ, а на Невѣ лишь въ маѣ» (369).

Не только слогъ, иногда и отдельные слова затрудняютъ читателей, напримѣръ: ошаствляемый (98), пріяющій (375), тонче (404) и др.

Не смотря, однако, на подобныя недостатки языка, изслѣдованіе г. Кочубинскаго читается съ большимъ интересомъ. Благодаря строгой ученой системѣ обработки матеріала какъ

самый Немировскій конгрессъ. такъ и событія. его вызвавшія и имъ порожденныя, представлены точно, опредѣленно, и производятъ должное впечатлѣніе. Въ этомъ сказалась сила чисто ученаго изслѣдованія: даже въ затрудняющей читателя формѣ изложенія, предметъ изслѣдованія представляется явленіемъ живымъ и яснымъ, чѣмъ и объясняется интересъ, возбуждаемый рассматриваемымъ трудомъ г. Кочубинскаго.

Конецъ пятого и послѣдняго тома.



СПИСОКЪ

ИЗДАНИЙ, УПОМЯНУТЫХЪ ВЪ ПЯТИ ТОМАХЪ

«ИСТОРИЧЕСКИХЪ МОНОГРАФІЙ».

- Abel, O. Die politische Bedeutung Kölns. Leipzig, 1862.
- Allatii. De ecclesiae occidentalis et orientalis perpetua consensione. Coloniae 1648.
- Амвросій, еп. Исторія російскоѣ іерархіи. 7 т. Москва, 1815.
- Angeberg. Recueil des traités, conventions et actes diplomatiques concernant la Pologne. Paris, 1862.
- Andreae, O. Ein Weib auf dem Stuhl Petri. Gütersloch, 1866.
- Анекдоты о графѣ Ангальтѣ. Спб. 1789.
- Aquila, d'. Histoire des évènements mémorables du règne de Gustave III. Paris, 1807.
- Aragon, H. Le prince Charles de Nassau-Siegen. Paris, 1893.
- Archetti. Commentarii de legatione Petropolitana ab J. A. Archettio administrata. Paris, 1872.
- Arneth, A. Joseph II und Catharina von Russland. Wien, 1869.
- Maria Theresia und der Siebenjährige Krieg. Wien, 1871.
- Арно. Опасность городской жизни. Спб., 1784.
- Aschbach, I. Geschichte der Omajjaden in Spanien. 2 Bde. Frankfurt, 1830.
- Rosvitha und Conrad Celtes. Wien, 1859.
- Askenazy, S. Die letzte polnische Königswahl. Göttingen, 1894.
- Assemani, J. Italicae historiae scriptores. 4 v. Romae, 1753.
- Auszug eines Schreibens aus dem Lager bey Welau von 22 August 1757. Königsberg, 1757.
- Aventini. Annalium Bojorum libri VII. Basiliae, 1780.
- Ballinski, M. Starożytności Polski. 2 t. Warszawa, 1849.
- Banck, L. Roma triumphans. Francof., 1645.
- Barack, K. Die Werke der Grotswitha. Nürnberg, 1858.
- Barrière, F. Bibliothèque des mémoires relatifs à l'histoire de France pendant le XVIII siècle. 37 v. Paris, 1853.
- Барсовъ, Н. Географія начальной лѣтописи. Варшава, 1873.

- Baur, J. Die christliche Kirche des Mittelalters. Berlin, 1861.
- Beauvillier. Mémoires sur l'expédition de Russie. 2 v. Paris, 1825.
- Безсоновъ, П. Русское государство въ половинѣ XVII вѣка. 2 т. Москва, 1860.
- Bekker, J. Corpus scriptorum historiae Byzantinae. 48 v. Bonnae, 1855.
- Benjamin, R. Disputationes de controversiis fidei christianae adversus hujus temporis haereticos. 4 v. Moguntiae, 1842.
- Benoît, H. Histoire politique et ecclésiastique de la ville et du diocèse de Toul. Paris, 1843.
- Berchold, J. Die Entwicklung der Landeshoheit in Deutschland. München, 1863.
- Bergbohm, C. Die bewaffnete Neutralität. Berlin, 1887.
- Bergenroth. Calendar of letters, despatches and state-papers relating to the negociation between England and Spain. 2 v. London, 1867.
- Beer, A. Die erste Theilung Polens 3 Bde. Wien, 1873.
- Leopold II, Franz II und Catharina. Leipzig, 1874.
- Bericht. Aufgefanger. eines Weinhandlers aus dem russischen Lager an seinen Compagnen in Grodno. Cracau, 1758.
- Berlington, T. A literary history of the middle ages. London, 1829.
- Бестужевъ-Рюминъ, К. О составѣ русскихъ лѣтописей до XIV вѣка. Спб., 1868.
- Бибиковъ. Записки о жизни и службѣ А. П. Бибикова. Спб., 1817.
- Благовоидовъ, Ф. Оберъ-прокуроры Св. Синода въ XVIII вѣкѣ. Казань, 1899.
- Blakey, R. The history of general literature, viewed politically and historically 2 v. London, 1861.
- Blanqui, J. Histoire de l'économie politique en Europe. Paris, 1838.
- Blondel, D. Eclaircissement de la question si une femme a été assise au siège papal de Rome entre Leon IV et Benoît VIII. Amsterdam, 1647.
- Blum, K. Ein russischer Staatsmann. Des Grafen Sievers Denkwürdigkeiten. 4 Bde. Leipzig, 1857.
- Boczek. Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae. 12 v. Olomucii, 1836.
- Богдановичъ, М. Исторія Россіи при Александрѣ I. 6 т. Спб., 1871.
- Болотовъ, А. Жизнь и приключенія А. Т. Болотова. 4 т. Спб., 1870.
- Bouchet, J. Séjour des illustres, claires et honnestes dames. Poitiers, 1636.
- Bouquet, M. Recueil des historiens des Gaules et de la France. 21 v. Paris, 1855.
- Boutaric, E. Correspondance secrète de Louis XV sur la politique étrangère. 2 v. Paris, 1800.
- Bower, C. The history of the cities 3 v. Philadelphia, 1854.
- Бриннеръ, А. Конфедератія 1788 г. Спб., 1868.
- История города и его родственники. Москва, 1874.
- История Екатерины II. 5 ч. Спб., 1815.
- История графа Н. П. Панина. Спб., 1888.
- Geschichte des Mittelalters bis zum XIV. 5 v. Paris, 1738.
- Historia Romanorum pontificum.

- Busch, M.** Graf Bismarck und seine Leute. 2 Bde. Leipzig, 1878.
- Büsching, A.** Magazin für Historie und Geographie. 25 Bde. Hamburg, 1793.
- Beiträge zur Lebensgeschichte merkwürdiger Personen. 6 Bde. Hamburg, 1789.
- Busk, W.** Mediaeval popes, emperors, kings and crusaders from 1125 to 1269. 4 v. London, 1854.
- Буслаевъ, Ѡ.** Историческіе очерки русской народной словесности и искусства. 2 т. Спб., 1861.
- Бутурлинъ, Д.** Военная исторія походовъ россиянь въ XVIII вѣкѣ. 4 ч. Спб., 1839.
- Бѣляевъ, И.** Святые Константинъ (нареченный Кириллъ) и Меѳодій, учителя славянскіе. Спб., 1862.
- Жизнь святыхъ Кирилла и Меѳодія. Москва, 1865.
- Wackernagel, Ph.** Das deutsche Kirchenlied. Stuttgart, 1841.
- K. Geschichte der deutschen Literatur. Basel, 1848.
- Walther, H.** Briefwechsel der grossen Landgräfin Caroline von Hessen. Wien, 1877.
- Васильевскій, В.** Житіе св. Георгія Амастридскаго. Спб., 1891.
- Васильчиковъ, А.** Семейство Разумовскихъ. 4 т. Спб., 1880.
- Vassif-Efendi.** Précis historique de la guerre de Turcs contre les Russes depuis 1769 jusqu'à 1774. Paris, 1822.
- Wats, G.** Historia major Angliae (Matth. Paris). Londini, 1684.
- Wattenbach, W.** Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter. Berlin, 1866.
- Weber, C.** Das Papstthum und die Päpste. 3 Bde. Stuttgart, 1834.
- Weickardt.** Taurische Reise. Koblenz, 1799.
- Denkwürdigkeiten aus der Lebensgeschichte Weickardts. Leipzig, 1802.
- Weiske, F.** Sachsenspiegel. Leipzig, 1844.
- Verci, N.** Storia degli Eccelini. 4 v. Milano, 1812.
- Веселаго, Ѡ.** Описаніе дѣлъ архива Морского Министерства. 4 т. Спб., 1877.
- Общій морской списокъ. 6 т. Спб., 1885.
- Weymarn.** Ueber den ersten Feldzug des russischen Kriegsheeren gegen die Preussen im Jahr 1757. Riga, 1794.
- Викторовъ, А.** Новые источники и ученые труды для исторіи Славянскихъ Апостоловъ. Москва, 1865.
- Wilken.** Die Verhältnisse der Russen zum Byzantinischen Reiche. Berlin, 1829.
- Villani, F.** Liber de civitatis Florentiae famosis civibus. Florentiae, 1847.
- Villemain, H.** Cours de la littérature française. 2 v. Paris, 1862.
- Wilson, R.** Narrative of events during the invasion of Russia by Napoleon and the retreat of the French army. London, 1860.
- Vivenot, H.** Quellen zur Geschichte der deutschen Kaiserpolitik Oesterreichs. Wien, 1873.
- Виноградскій, Н.** Церковный соборъ 1682 года. Москва, 1899.
- Вицынъ, А.** Очеркъ управленія въ Россіи. Казань, 1855.
- Wolff, G.** Vier griechische Briefe Kaiser Friedrich des Zweiten. Berlin, 1855.

- Вундтъ.** Душа человѣка и животныхъ. Москва, 1864.
- Вяземскій.** Полное собраніе сочиненій кн. П. А. Вяземскаго. 10 т. Спб., 1878.
- Cancellieri.** Storia de solenni possessi. Romae, 1802.
- Carcani, P.** Constitutiones regni Siciliae. Napoli, 1786.
- Carlyle, Th.** On heroes, heroworship and the heroic in history. London, 1857.
- The invasion of the Crimea. 4 v. Leipzig, 1863.
- Castera.** Vie de Catherine II. 2 v. Paris, 1797.
- Cave.** De scriptoribus ecclesiasticis. 2 v. London, 1688.
- Chambray.** Histoire de l'expédition de Russie. 2 v. Paris, 1838.
- Chiemsee.** Onus ecclesiae. S. l., 1631.
- Cochlaeus, J.** Historia Hussitarum. Moguntiae, 1551.
- Cohn.** Stammtafeln. Leipzig, 1860.
- Coiffeteau.** Réponse au Mystère d'Iniquité. Paris, 1613.
- Contzen, Th.** Ueber du Quellen der Geschichte Deutschlands im sächsischen Zeitraum. München. 1837.
- Copies** photographiées des miniatures des manuscrits grecs conservées à la Bibliothèque Synodale, autrefois patriarchale de Moscou. Moscou, 1862.
- Correspondance** de Napoleon I. 32 v. Paris, 1858.
- Correspondence** respecting the rights and privileges of the Latin and Greek churches in Turkey. London, 1855.
- Correspondenz,** Politische, Friedrich des Grossen. 12 Bde. Berlin, 1857.
- Cruse, C.** Curland unter den Herzögen. 2 Bde. Mitká, 1833.
- Gabler, H.** Kleine theologische Schriften. Berlin, 1858.
- Gachard, L.** Correspondance de Marguerite d'Autriche avec Philippe II. Paris 1867.
- Gale, Th.** Historiae Britannicae, Saxonicae, Anglo - Danicae scriptores. 36 v. Oxon., 1843.
- Гаркави, А.** Сказанія мусульманскихъ писателей о славянахъ. Спб., 1873.
- Gautier Mapes.** De nugis curialium (ed. Wright). London, 1841.
- Gazo** см. Beauvillier.
- Геденовъ, С.** Исследования о варяжскомъ вопросѣ. Спб., 1862.
- Geheimniss.** Das entdeckte, der antiabsurden Gesellschaft durch Jemand der kein Mitglied davon ist. Sptbrg. 1781.
- Gengler, H.** Schwabenspiegel. Tübingen, 1847.
- Герье, В.** Письма и мемуары Лейбница. Спб., 1873.
- Голицынъ, Н.** Матеріалы для полной родословной росписи князей Голицыныхъ. Корректурное изданіе. Кіевъ, 1880.
- Gespräche** im Reiche der Todten zwischen dem Grafen von Schwerin und dem Fürsten von Piccolomini. Leipzig, 1757.
- Gfrörer, A.** Allgemeine Kirchengeschichte. 4 Bde. Stuttgart, 1846.
- Giesebrecht, W.** Geschichte der deutschen Kaiserzeit. 4 Bde. Braunschweig, 1863.
- Gieseler, J.** Lehrbuch der Kirchengeschichte. 6 Bde. Bonn, 1856.
- Головачевъ, В.** Дѣйствія русскаго флота въ войнѣ со шведами въ 1790 г. Спб., 1871.

- Голубинскій, Е. Исторія русской церкви. Москва, 1880.
- Горскій, А. Житія святыхъ Кирилла и Меѳодія. Москва, 1855.
- О древнихъ канонахъ св. Кириллу и Меѳодію. Москва, 1856.
- Göthe. Sämmtliche Werke. 28 Bde. Leipzig, 1868.
- Görz, A. Regesten der Erzbischöfe zu Trier. Trier, 1831.
- Горчаковъ, М. Монастырскій приказъ. Спб., 1874.
- Graesse, J. Trésor de livres rares et précieux. Dresde, 1858.
- Gregorovius, F. Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter. 7 Bde. Stuttgart, 1882.
- Грибовскій, М. О состояніи господскихъ крестьянъ въ Россіи. Спб., 1816.
- А. Записки о Екатеринѣ Великой. Москва, 1847.
- Григорьевъ, В. О скиѣскомъ народѣ сакахъ. Спб., 1871.
- Grimm und Schmaller. Lateinische Gedichte des X und XI Jahrh. Leipzig, 1838.
- Grimm, J. Kleine Schriften. Berlin. 1857.
- Гротъ, Я. Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ. Спб., 1884.
- Guerrier, W. Die Kronprinzessin Charlotte von Russland. Bonn, 1875.
- Leibnitz in seinen Beziehungen zu Russland und Peter den Grossen. Leipzig, 1876.
- Guizot, Fr. Histoire de la civilisation en Europe. Paris, 1857.
- Даль, В. Толковый словарь живаго великорусскаго языка. 4 т. Спб., 1880.
- Dangeau, marquis de. Journal de la cour de Louis XIV. 19 vol. Paris, 1860.
- Danzel, H. Gottscheid und seine Zeit. Leipzig, 1848.
- Denina, C. Pierre le Grand. Paris, 1809.
- Denkwürdigkeiten des Feldzugs gegen Schweden im Jahre 1788 von dem Prinzen Carl von Hessen. Leipzig, 1789.
- Державинъ. Сочиненія Г. Р. Державина (изд. Грота). 9 т. Спб., 1864.
- Diderot, D. Oeuvres complètes. 20 v. Paris, 1875.
- Добровскій, І. Кириллъ и Меѳодій, славянскіе первоучители. Москва, 1825.
- Dohm, C. Denkwürdigkeiten meiner Zeit. Hannover, 1814.
- Döllinger, H. Die Papst-Fabeln des Mittelalters. München, 1863.
- Dorn, В. Каспій. Походы русскихъ въ Кабаристанъ. Спб., 1875.
- Драгомановъ, М. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской Имперіи и Тацитъ. Кіевъ, 1869.
- Дрэперъ, Д. Исторія умственнаго развитія Европы. 2 т. Спб., 1869.
- Дубровинъ, Н. Пугачевъ и его сообщники. 3 т. Спб., 1884.
- Исторія войны и владычества русскихъ на Кавказѣ. 4 т. Спб., 1886.
- Ducange, C. Glossarium mediae et infimae latinitatis. 2 v. Parisiis, 1766.
- Du-Meril, E. Poésies populaires latines du moyen âge. Paris, 1847.
- Du-Plessis Mornai. Mystère d'Iniquité. Lyon, 1611.
- Du-Tillet. Mémoires pour servir à l'histoire de la fête des foux. Genève, 1741.
- о населеніи въ Московскомъ Государствѣ. Москва, 1899.
- Bischöfe. 2 Bde. Leipzig, 1858.
- mediæ aevi. 2 v. Lipsiae, 1723.
- o sanctiori vindicata. Parisiis, 1709.

- Echard.** *Scriptores ordinis Praedicatorum.* 2 v. Parisiis, 1706.
- Eckard, J.** *Jungrussisch und Altlifländisch.* Berlin, 1871.
- Eden, R.** *Churchmann theological dictionary.* London, 1859.
- Ермоловъ, А.** *Записки о войнѣ 1812 года.* London, 1863.
- Extract** eines Schreibens aus dem Haupt-Quartier Tilse den 3 october 1757.
- Eylert.** *Charakterzüge und historische Fragmente aus dem Leben des Königs von Preussen Friedrich Wilhelm III.* 3 Bde. Magdeburg, 1846.
- Jacobus de Aquis.** *Monumenta Aquensia* (ap. Moriondi). 2 v. Romae, 1784.
- Gianñone, P.** *Storia civile del regno di Napoli.* 13 v. Milano, 1823.
- Glustiniani, C.** *Memorie istoriche degli scrittori legali del regno di Napoli.* 3 v. Napoli, 1787.
- Жоини, Г.** *Общія правила военнаго искусства.* Спб., 1817.
- Jomini, A.** *Etude diplomatique sur la guerre de Crimée.* 2 v. St.-Petersbourg, 1878.
- Jordan, J.** *Die Vorläufer der Hussitentums in Boehmen.* Leipzig, 1846.
- Jornandes.** *De Gothorum origine et rebus gestis.* Stuttgart, 1861.
- Journal de la Révolution Française.** *Le point du jour.* 17 v. Paris, 1789.
- Jubinal, A.** *Oeuvres de Rutebeuf.* 2 v. Paris, 1840.
- Забѣлинъ, И.** *Исторія русской жизни съ древнѣйшихъ временъ.* 2 т. Москва, 1876.
- Золотовъ, В.** *Таблицы для взаимнаго обученія чтенію и письму.* Тифлисъ, 1855.
- *Міровѣдѣніе.* Спб., 1861.
- Hammer.** *Sur les origines russes.* St.-Petersbourg, 1827.
- Hardt, von der.** *Magnum oecumenicum Constantiense consilium.* 6 v. Lipsiae, 1700.
- Hasenkampf.** *Ostpreussen unter dem Doppelaar.* Königsberg, 1866.
- Helbig, G.** *Russische Günstlinge.* Stuttgart, s. a.
- *Biographie Peters des Dritten.* 2 Bde. Tübingen, 1808.
- Held, J.** *Testamen historicum illustrandis rebus anno 1409 in universitate Pragensis gestis.* Pragae, 1827.
- Henke, H.** *Kirchengeschichte.* 6 Bde. Braunschweig, 1788.
- Herrmann, E.** *Geschichte des Russischen Staates.* 7 Bde. Hamburg, 1869.
- Höfler, G.** *Kaiser Friedrich II.* Göttingen, 1859.
- Höfler.** *Magister Iohannes Hus.* Prag, 1864.
- Hollmann, H.** *Rustringen, die ursprüngliche Heimath des ersten russischen Grossfürsten Ruriks und seiner Brüder.* Bremen, 1816.
- Holtzendorff, F.** *Wesen und Werth der Oeffentlichen Meinung.* München, 1879.
- Horst, G.** *Geschichte des letzten schwedisch-russischen Krieges.* Francfort, 1792.
- Huillard-Bréholles, C.** *Historia diplomatica Friderici Secundi.* 2 v. Parisiis, 1863.
- *Chronicon Placentinum et chronicon de rebus in Italia gestis.* Parisiis, 1856.
- *Vie et correspondance de Pierre de la Vigne.* Paris, 1865.

- Hurter, F.** Geschichte Papst Innocenz des Dritten und seiner Zeitgenossen. Leipzig, 1842.
- Hus, Johannis, et Hieronymi Pragensis historia et monumenta.** 2 v. Norimbergae, 1558.
- Ивановъ, П.** Историческое обозрѣніе мѣстъ и учрежденій въ Россіи. Москва, 1850.
- Иконниковъ, В.** Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. Кіевъ, 1869.
- Иловайскій, Д.** О памятникахъ Тмутараканской Руси и о тмутараканскомъ болванѣ. Москва, 1864.
- Разысканія о началѣ Руси. Москва, 1876.
- К., В.** Политика Россіи и Турціи въ эпоху, предшествовавшую первому раздѣлу Польши. Москва, 1883.
- Казанскій, П.** Исторія русскаго православнаго монашества. Москва, 1853.
- Исторія православнаго монашества на Востокѣ. Москва, 1857.
- Калачевъ, Н.** Архивъ юридическихъ и практическихъ свѣдѣній о Россіи. 4 т. Спб., 1859.
- Kalinka, W.** Polityka dwora austriackiego w sprawie konstytucyi trzeciego Maja. Krakow, 1872.
- Sejm czteroletni. 3 t. Lwow, 1888.
- Капнисть, В.** Лирическія сочиненія. Спб., 1796.
- „Ябеда“, въ пяти дѣйствіяхъ, въ стихахъ. Спб., 1798.
- Карамзинъ, Н.** Исторія Государства Россійскаго (изд. Слениныхъ). 12 т. Спб., 1813.
- Келпепъ, Г.** О древностяхъ южнаго берега Крыма и горъ Таврическихъ. Спб., 1837.
- Keyser, J.** Om Nordmaendenes Herkomst og Folkeslaegtskab. Christiania, 1839.
- Кирѣевскій, П.** Пѣсни, собранныя П. В. Кирѣевскимъ. 10 в. Москва, 1870.
- Klimes, J.** Chronica summorum pontificum imperatorumque ad septem aetatibus mundi. Pragaе, 1859.
- Кобeko, Д.** Цесаревичъ Павелъ Петровичъ. Спб., 1887.
- Колотовъ, П.** Дѣянія Екатерины II. 6 т. Спб., 1811.
- Komensky, A.** Hystoria o sěžkých protiwenstwach Čyrkwe Českě. Praha, 1834.
- Körke, H.** Widukind von Korvei. Berlin, 1867.
- Костомаровъ, Н.** Кто былъ первый Лжедмитрій? Спб., 64.
- Смутное время Московскаго Государства. Спб., 1868.
- Русская исторія въ жизнеописаніяхъ. 5 т. Спб., 1874.
- Котляревскій, А.** О погребальныхъ обычаяхъ языческихъ славянъ. Москва, 1868.
- Кочубинскій, А.** Очерки исторіи и политики славянъ. Одесса, 1878.
- Графъ А. И. Остерманъ и раздѣлъ Турціи. Одесса, 1899.
- Kunik, E.** Die Berufung der schwedischen Rodsen durch die Finnen und Slawen. 2 Bde. St.-Petrobrg., 1845.
- Kurtz, F.** Handbuch der Kirchengeschichte. 2 Bde. Tübingen, 1856.

- La Bruyère**, de Les caractères ou les mœurs de ce siècle 2 v. Amsterdam, 1743
- Lamius, J.** Deliciae eruditorum 18 v. Florentiae, 1769.
- Laurent, F.** Etudes sur l'histoire de l'humanité 18 v. Paris, 1808
- Le Beau.** Histoire du Bas-Empire 29 v. Paris, 1781
- Лебединцевъ, Ѳ.** О жизни и трудахъ св. Кирилла и Мефодія, первоучителей славянскихъ. Киевъ, 1862.
- Leibnitz, Leibniz.** Scriptores rerum Brunswicensium. 3 v. Hannoverae, 1711.
- Lenfant, J.** Histoire du concile de Constance 2 v. Amsterdam, 1714
Histoire du concile de Pise. 2 v. Amsterdam, 1724
Histoire de la guerre des Hussites et du concile de Bâle 2 v. Amsterdam 1731.
- L'Epinois, H.** Le gouvernement des papes et les révolutions dans les États de l'Eglise. Paris, 1865
- Lettres** du roi de Pologne Jean Sobieski 2 v. Paris, 1821.
- Ligne.** Melanges militaires, littéraires et sentimentaux du prince de Ligne. 32 v. Dresde, 1795
- Lingard, J.** A history of England 5 v. London. 1826
- Lorenz, O.** Deutsche Geschichte in XIII und XIV Jahrhunderten. 2 Bde Leipzig, 1853
- Лонгиновъ, М.** Новиковъ и московскіе мартинисты. Москва, 1867
- Luden, H.** Geschichte der Deutschen 3 Bde Jena. 1843.
- Luther's Martin.** Sammtliche Werke 65 Bde Frankfurt am Main, 1855.
- Macquereau, R.** Histoire générale de l'Europe depuis la naissance de Charles-Quint. 2 v. (Louvain, 1765) Paris 1841
- Magnin, H.** Théâtre de Hrotsvitha. Paris. 1845
- Макарий, арх.** История русской церкви 8. Спб., 1808
— Сказанія о жизни и трудахъ Стефана. Москва. 1856.
— Сказаніе о жизни и трудахъ преосвященнаго Гавріила. Москва, 1861
- Малиновскій, М.** Обзоръ исторіи церкви Русской, изрядивъ Галицкой. Львовъ, 1852.
- Mannert, K.** Tabula itineraria Pentingeriana Leipzig, 1824
- Mansi, J.** Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio. 21 v. Venetiis, 1772.
- Marbot, M.** Memoires du général baron de Marbot 3 v. Paris, 1892
- Marcard, H.** Zimmermann's Verhältnisse mit der Kayserin Catharina II. Bremen, 1803
- Maresius, C.** Johanna papissa restituta. Coloniae, 1783.
- Margeret** Estat de l'empire de Russie et grand duché de Moscovie. Paris, 1669
- Маржеретъ** Историческія замѣтки съ 1590 по 1606. Москва. 1890
- Marmontel, J. F.** Oeuvres 18 v. Paris, 1818.
- Мармонтель.** Велицетъ. Романъ, перев. съ французскаго. Спб., 1785.
- Martene, E.** Veterum scriptorum et monumentum collectio amplissima. 9 v. Paris, 1724

- Мартенсъ, Ө.** Собрание трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіею съ иностранными державами. 14 т. Спб., 1874.
- Мартыновъ, И.** Переводъ исторіи Геродота. Спб., 1821.
- Масловскій, Д.** Русская армія въ Семилѣтнюю войну. Спб., 1886.
- Русско-австрійскій союзъ 1759 года. Спб., 1887.
- Матеріалы.** Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. 8 т. Спб., 1895.
- Matthaei Parisiensis Historia major Angliae ab a. 1066.** Tiguri, 1606.
- Мацеевскій, А.** Исторія первобытной христіанской церкви у славянъ. Варшава, 1840.
- Mémoires de l'impératrice Catherine II.** Londres, 1859.
- Mercier de La-Rivière.** L'ordre naturel et essentiel des sociétés politiques. Paris, 1767.
- Merkwürdlge in dem Archive der Bastille Papiere.** Leipzig, 1790.
- Merkwürdigkeiten, Besondere, und Anecdoten aus Neudam in der Neumark** von der unglücksvollen Gegenwart der russisch-kaiserlichen Armee. Schwedel, 1758.
- Migne, J.** Patrologiae cursus completus. Parisiis, 1844.
- Милютинъ, В.** О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. Москва, 1862.
- Михайловскій, В.** Очеркъ исторіи христіанской церкви. Спб., 1868.
- Морлей, Дж.** Дидро и энциклопедисты. Москва, 1881.
- Руссо. Москва, 1882.
- Вольтеръ. Москва, 1889.
- Mone, F.** Die Schauspiele des Mittelalters. 2 Bde. Karlsruhe, 1846.
- Mouy, C.** Correspondance du roi Stanislas-August Poniatowski et de madame Jeoffrin. Paris, 1875.
- Muchanow, P.** Autentyczne świadectwa o wzajemnych stosunkach pomiędzy Rosyą a Polską szczególniej zas czasów samozwanców w Rosyi. Moskwa, 1834.
- Munch, P.** Om Nordboernes Forbindelser med Russland og tildgraendsende Lande. Christiania, 1849.
- Muralt, E.** Essai de chronographie Byzantine. St.-Pétersbourg, 1855.
- Muratori, L.** Scriptores rerum Italicarum. 28 v. Mediolanae, 1751.
- Nachricht von Cagliostro Aufenthalte in Mitau.** Berlin, 1787.
- Наказъ комиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія.** Спб., 1770.
- Naruszewicz, A.** Dyaryusz podróży Stanisława Augusta Króla na Ukrainą w roku 1787. Warszawa, 1805.
- Nasse, H.** Ueber die Universitäts-Studien und Staatsprüfungen. Berlin, 1869.
- Nauck, A.** Lexicon Vindobonense. Accedit appendix duas Photii homilias. Petropoli, 1867.
- Нащокинъ.** Записки Александра Васильевича Нащокина. Спб., 1842.
- Neander, J.** Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 6 Bde. Hamburg, 1825.
- Kleine Gelegenheitsschriften. Berlin, 1829.

- Невзоровъ, Н. П. И. Мельниковъ и его литературное значеніе. Казань, 1883.
 — И. С. Тургеневъ и его послѣднія произведенія. Казань, 1883.
 — Руководящіе типы и воспитательный элементъ въ произведеніяхъ русской литературы послѣ Гоголя. Казань, 1883.
 Niebuhr, В. *Kleine historische und philologische Schriften* 2 Bde. Bonn, 1843.
 Новиковъ, Н. Опыт историческаго словаря о руссѣйскихъ писателяхъ. Спб., 1772.
 Oberkirch. *Mémoires de la baronne d'Oberkirch*. 2 v. Paris, 1869.
 Описание моровой язвы, бывшей въ Москвѣ съ 1770 по 1772 годъ. По всевысочайшему повелѣнію напечатано Москва, 1775.
 Oppert, К. *Der Priester Johannes in Sage und Geschichte* Berlin, 1864.
 Orosius, P. *Historiarum libri VII adversus paganos*. Lugduni, 1767.
 Ottino, F. *Curiosita e ricerche di storia Subalpina* 2 v. Torino, 1879.
 Отчетъ, Всеподданнѣйшій, государственнаго контролера. Спб., 1889.
 Oudin, С. *De scriptoribus Ecclesiae antiquis*. Lipsiae, 1722.
 Ozanam, A. *Oeuvres complètes*. 4 v. Paris, 1856.
 Palacky, F. *Dějiny národu českého* 4 t. W. Praze, 1848.
 — *Geschichte von Böhmen* 5 Bde. Prag, 1864.
 — *Die Geschichte des Hussitenthums* und Prof. Hofler. Prag, 1868.
 Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными. 7 т. Спб., 1851.
 Parthenay, Н. *Histoire de Pologne* 4 v. La Haye, 1733.
 Paull, R. *Geschichte von England* 4 Bde. Leipzig, 1863.
 Pelzel, F. *Scriptores rerum Bohemicarum* 3 v. Pragae, 1829.
 — *Lebensgeschichte des Königs Wenzel* 2 Bde. Leipzig, 1851.
 Perrin, J. *Historia Albigenensium christianum*. Genovae, 1618.
 Pertz, G. *Monumenta Germaniae historica*. 23 v. Hannoverae, 1864.
 Петровъ, А. Вторая турецкая война въ царствованіе Екатерины II. 2 т. Спб., 1880.
 Петрушевскій, А. Генералиссимусъ князь Суворовъ. 3 т. Спб., 1884.
 Pez, В. *Thesaurus anecdotorum novissimus*. 6 v. August. Vindob., 1729.
 — Н. *Scriptores rerum Austriacarum* 3 v. Lipsiae, 1745.
 Pierling, P. *Rome et Demetrius*. Paris, 1878.
 — *Lettre de Dmitri dit le Faux à Clement VIII*. Paris, 1898.
 Piper, F. *Evangelischer Kalender*. Berlin, 1850.
 Pistorius. *Scriptores rerum Germanicarum* 3 v. Ratisbonnae, 1726.
 Платоновъ, И. Жизнь и подвиги первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія. Харьковъ, 1863.
 — С. Очерки по исторіи Смутнаго времени. Спб., 1899.
 Погодинъ, М. Кирилло-Мефодиевскій сборникъ. Москва, 1865.
 Pompadour. *Lettres de m-me la marquise de Pompadour*. Londres, 1772.
 Поповъ, А. Обзоръ хронографовъ русской редакціи. 2 т. Москва, 1866.
 Posseit, Н. *Geschichte Gustavs III*. Karlsruhe, 1792.
 Potthast, A. *Bibliotheca historica medi aevi*. 2 Bde. Berlin, 1862.

- Prescott, W.** History of the reign of Ferdinand and Isabella of Spain. 3 v. London, 1850.
- Pulbusque, L.** Lettres sur la guerre de Russie en 1812. Paris, 1817.
- Пылновъ, М.** Старый Петербургъ. Спб., 1887.
- Пыпинъ, А.** Литературная исторія повѣстей и сказокъ русскихъ. Спб., 1858.
- Вѣликиѣ. его жизнь и переписка. 2 т. Спб., 1876.
- Querard, J.** Notice sur M-r Serge Poltoratzky. Paris, 1854.
- Quip, J.** Beschreibung der Münsterkirche in Aachen. Aachen, 1863.
- Rambaud, A.** Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France. Russie 2 v Paris, 1890.
- Ranke, L.** Sämmtliche Werke 54 Bde Leipzig, 1887.
- Raumer, F.** Beiträge zur neueren Geschichte. 5 Bde Leipzig, 1836.
- Geschichte der Hohenstaufen und ihrer Zeit 6 Bde. Leipzig, 1857.
- Ravasson-Mollien** Archives de la Bastille Paris, 1892.
- Raynaldi, O.** Annales ecclesiastici 9 v Coloniae, 1727.
- Reiffenberg, J.** Monuments pour servir à l'histoire du province de Namur. Paris, 1861.
- Reimann, E.** Geschichte des Preussischen Staates. 2 Bde. Gotha, 1882.
- Retberg, F.** Kirchengeschichte Deutschlands. 2 Bde. Göttingen, 1848.
- Ricci-Zannoni,** Kurze Vorstellung den gegenwärtigen Kriegsbegebenheiten in Deutschland Nürnberg 1758.
- ichter, A.** Geschichte der deutsche Ostreeprovinzen 5 Bde. Riga, 1857.
- Rinaldo, A.** Memorie di Capua 3 v Venezia 1851.
- Röstel, H.** Die Beschreibung der Stadt Rom 2 Bde. Berlin, 1837.
- Rousseau, J.** Oeuvres complètes 4 v Paris, 1852.
- Rovelli, C.** Storia di Como 3 v Torino, 1829.
- Rymer, Th.** Foedera, conventiones, acta publica inter reges Angliae et alios reges habita aut tractata 10 v La Haye, 1739.
- Савельевъ, А.** Очеркъ инженернаго управления въ Россіи. Спб., 1879.
- П. Топографія кладовъ съ восточными монетами. Спб., 1846.
- Saint-Simon.** Mémoires du duc de Saint-Simon. 20 v. Paris, 1858.
- Sainte-Beuve, C.** Causeries du Lundi 15 v Paris, 1857.
- Samoilowicz, D.** Mémoire sur la peste. Paris, 1783.
- Самоквасовъ, Д.** Происхождение русскихъ славянъ. Варшава, 1884.
- Классификація могилъ южной Россіи. Варшава, 1890.
- Хронологическая классификація древностей Варшава, 1892.
- Sandoval, P.** Historia de cinco obispos Historias de Idacio, Isidoro, Sebastiano, Sampiro, Pelagio Pamplona, 1634.
- Say, J.** Cours complet d'économie politique pratique. 6 v Paris, 1830.
- Сборникъ** русскаго историческаго общества Спб., 1867.
- Schäfer, H.** Geschichte von Spanien 3 Bde Hamburg 1807.
- Scherr, J.** Geschichte deutscher Cultur und Sitte. Leipzig, 1854.
- Schirmacher, F.** Kaiser Friedrich der Zweite 2 Bde Stuttgart, 1859.
- Schlözer, A.** Oskold und Dir. Erste Probe russischer Annalen. Göttingen, 1773.

- Schlözer, A.** Russische Annalen in ihrer slavonischen Grund-Sprache verglichen, übersetzt und erklärt. 5 Bde. Göttingen, 1809.
- K. v. Friedrich der Grosse und Katharina die Zweite. Berlin, 1859.
- Schmidt, W.** Geschichte der preuss.-deutschen Unionsbestrebungen seit der Zeit Friedrich's des Grossen. Berlin, 1851.
- J. Kirchengeschichte. 2 Bde. Tübingen, 1858.
- Schröckh, J.** Lebensbeschreibungen berühmter Männer. 2 Bde. Leipzig, 1791.
- Schwartz, C.** Vollständige Bibliothek kurländischer und piltenscher Staatschriften. Mitau, 1799.
- Secret, Le, de la société antiabsurde, dévoilé par quelqu' un qui n'en est pas.** Cologne, 1758.
- Séguir, L.** Tableau politique de l'Europe, 1786—1796. 3 v. Paris, 1801.
- Mémoires ou souvenirs et anecdotes. 3 v. Paris, 1827.
- Ph. Histoire de Napoléon et de la grande armée. 2 v. Paris, 1826.
- Сегюръ, гр.** Записки о пребываніи въ Россіи. Спб., 1865.
- Словцовъ, П.** Историческое обозрѣніе Сибири. 2 т. Москва, 1844.
- Смирдинъ, А.** Сочиненія императрицы Екатерины II. 3 т. Спб., 1850.
- Смышляевъ, Д.** Пермскій сборникъ. 2 т. Москва, 1859.
- Smitt, F.** Frédéric II, Catherine et le partage de la Pologne. Paris, 1861.
- Собраніе** всѣхъ реляцій о военныхъ дѣйствіяхъ противъ непріятелей Россійской Имперіи. 2 т. Москва, 1791.
- государственныхъ грамотъ и договоровъ. 4 т. Москва, 1813.
- постановленій по части раскола. 2 т. Лондонъ, 1863.
- Соловьевъ, С.** Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. 29 т. Москва, 1851.
- Sorel, A.** La question d'Orient au XVIII siècle. Paris, 1878.
- Le partage de la Pologne et le traité de Kainardji. Paris, 1889.
- L'Europe et la Révolution Française. 4 v. Paris, 1893.
- Spilleke, H.** Erstes Einladungs-Programm. Berlin, 1821.
- Staatsschriften.** Preussische. aus der Regierungszeit König Friedrichs II. 5 Bde. Berlin, 1862.
- Stedingk.** Mémoires posthumes du feld-maréchal comte de Stedingk. 2 v. Paris, 1845.
- Stella.** Vitae Paparum Romanorum. Basileae, 1507.
- Суворинъ, А.** Разказы изъ русской исторіи. Бояринъ Матвѣевъ. Москва, 1864.
- Surrugues.** Lettres sur l'incendie de Moscou. Paris, 1823.
- Sybel, H.** Kleine historische Schriften. 2 Bde. München, 1862.
- Szafarzik, P.** Ueber die Abkunft der Slawen. Ofen, 1823.
- Tanner, B.** Legatio Polono-Lithuanica in Moscoviam anno 1678 feliciter suscepta. Norimbergae, 1689.
- Tchadaïef.** Oeuvres choisies de Pierre Tchadaïef. Paris, 1862.
- Tchitchagoff.** Mémoires inédits de l'amiral Tchitchagoff. Berlin, 1855.
- Толещенко, А.** Опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами въ Россіи. 3 т. Спб., 1837.
- Бытъ русскаго народа. 5 т. Спб., 1848.

- Theobald.** Geschichte des Hussitenkriegs, oder Geschichte des Lebens und die Lehre Joh. Hussens. Breslau, 1750.
- Thiebault, D.** Souvenirs de vingt ans de séjour à Berlin. Paris, 1805.
- Thierry, Am.** Tableau de l'Empire Romain. Paris, 1862.
- Thomsen, W.** The relations between ancient Russia und Scandinavia. The origine of the Russian state. London, 1877.
- Der Ursprung des Russischen Staates. Gotha, 1879.
- Tiraboschi, J.** Storia della litteratura italiana. 13 v. Modena, 1782.
- Токвиль, А.** Старый порядокъ и революція. Спб., 1861.
- Толстой, Д.** Письма графини С. М. Румянцовой. Спб., 1888.
- Toppi, N.** Bibliotheca Napolitana. Napoli, 1847.
- Tourneux, M.** Correspondance de Grimm, Diderot, Raynal etc. 16 v. Paris, 1877.
- Трачевскій, А.** Союзъ князей и нѣмецкая политика Екатерины II, Фридриха II и Иосифа II. Спб., 1876.
- Trithemius, J.** Catalogus illustrium virorum. Francofurtæ, 1601.
- Туркестановъ, Н.** Губернскій служебникъ. Спб., 1869.
- Ughelli, Italia sacra**, ed. Coleti. 10 v. Venetiis, 1725.
- Уляницкій, В.** Дарданеллы, Босфоръ и Черное море въ XVIII вѣкѣ. Москва, 1883.
- Urstius, J.** Germaniæ historicorum illustrium tomi II. Francofurtæ, 1670.
- Успенскій, П.** Четыре бесѣды Фотія, свят. архіеп. Константинопольскаго. Спб., 1864.
- Устряловъ, Н.** Сказанія современниковъ о Димитріи Самозванцѣ. 5 т. Спб., 1837.
- Фабіанъ, И.** Переписка російской императрицы Екатерины II съ господиномъ Вольтеромъ. 2 т. Москва, 1803.
- Fabricius, J.** Bibliotheca Graeca. 14 Bde. Hamburg, 1708.
- Codices apocryphicis Novis Testamenti. Hamburg, 1721.
- Fare, La, C.** Mémoires et réflexions sur les principaux évènements du règne de Louis XIV. Rotterdam, 1714.
- Театръ Россійскій.** Полное собраніе всѣхъ російскихъ театральныхъ сочиненій. 37 т. Спб., 1786.
- Фелдцигъ.** Дѣянія господина Ионафана Вильда Великаго. 2 т. Спб., 1772.
- Феоктистовъ, Е.** Отношенія Россіи къ Пруссіи въ царствованіе Елизаветы Петровны. Москва, 1882.
- Ferrand, A.** Histoire des trois démembrements de la Pologne. 3 v. Paris, 1820.
- Feuillet de Conches, F.** Louis XVI, Marie-Antoinette et Madame Elisabeth. 6 v. Paris, 1864.
- Ficker, J.** Reinald von Dassel, Reichkanzler und Erzbischof von Köln. Leipzig, 1850.
- Fielding, H.** Tom Jones. London, 1750.
- Thomas Jones ou l'enfant trouvé. Paris, 1780.
- Филаретъ, еп.** Кириллъ и Меѳодій, славянскіе просвѣтители. Москва, 1846.
- Finlay, G.** History of the Byzantine and Greek Empires. 2 v. London, 1856.

- Vitzthum von Eckstädt, C. Petersburg und London in den J. 1852—64, aus den Denkwürdigkeiten des sächsischen Gesandten. 2 Bde. Stuttgart, 1885.
- Florez, H. España sagrada. 35 v. Madrid, 1786.
- Florimond de Remond. Erreur populaire de la papesse Jeanne. Paris, 1599.
- Floto, H. Kaiser Heinrich der Vierte und sein Zeitalter. 2 Bde. Stuttgart, 1855.
- Фонъ-Визинъ, Д. Сочиненія, ред. Ефремова. Спб., 1876.
- Frähn, C. Ibn-Foszlān's und anderer Araber Berichte über die Russen. St.-Petersburg, 1823.
- Frédéric II. Oeuvres posthumes. 17 Bde. Berlin, 1788.
- Freher, M. Rerum Bohemicarum scriptores. Hanoverae, 1612.
- Freitag, J. De Hrotswitha poetria. Halle, 1839.
- Funck, W. Geschichte des Kaiser Friedrichs II. Leipzig, 1859.
- Funck-Brentano, F. Légendes et archives de la Bastille. Paris, 1892.
- Хвольсонъ, Д. Извѣстія о хазарахъ и русскихъ Ибнъ-Даста. Спб., 1872.
- Ходневъ, А. Исторія вольнаго экономического общества. Спб., 1865.
- Zapf, F. Das Leben J. von Dahlberg. Augsburg, 1789.
- Zedler, J. Grosse Universal-Lexicon aller Wissenschaften und Künste. 68 Bde. Leipzig, 1754.
- Zeuss, K. Die Deutschen und die Nachbarstämme. München, 1873.
- Чечулинъ, Н. Внѣшняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II. Спб., 1896.
- Чичеринъ, Б. Опыты по исторіи русскаго права. Москва, 1868.
- Шафарикъ, П. Славянскія древности. Переводъ съ чешскаго. Москва, 1857.
- Šafařík, P. Památky dřevněho písemnictí jihošlovanských. V Praze, 1851.
- Шаховской, О. О представительныхъ учрежденіяхъ въ древнемъ мірѣ. Спб., 1866.
- Шишковъ, А. Собраніе высочайшихъ манифестовъ, грамотъ и рескриптовъ. Спб., 1816.
- Записки, мѣнія и переписка адмирала Шишкова. 2 т. Berlin, 1870.
- Юсуповъ, Н. Родъ князей Юсуповыхъ. 2 т. Спб., 1866.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
Петръ Винеискій	3
Свѣтскій папа	75
Римъ и Византія въ Кіевѣ.	167
Докторская диссертація въ Кіевѣ.	211
Семилѣтняя война по русскимъ источникамъ	231
Забытый Панинъ	283
Тайна противо-нелѣпаго общества.	307
Высылка принца изъ Россіи.	315
Докторская диссертація въ Петербургѣ.	331
Немировскій конгрессъ.	451
Списокъ изданій	475



.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.



DATE DUE

NOV 18 1991

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA
94305

Того же автора:

Крестовый походъ императора Фридриха Второго (магистерская диссертация). Спб., 1863.

Поповскій Король. Генрихъ IV Расе (докторская диссертация). Спб., 1867.

Кирилль и Миеодій. въ двухъ томахъ:

I) по документальнымъ источникамъ. Спб., 1868.

II) по западнымъ легендамъ. Спб. 1871.

Дидро въ Петербургъ. Спб., 1884.

Jeanne Elisabeth, mère de Catherine II. St. Pétersbourg, 1889.

Исторія Екатерины Второй, въ двѣнадцати томахъ:

I) Екатерина до воцаренія. Спб., 1890.

II) Воцареніе Екатерины. Спб., 1891.

XII) Обзоръ иностранныхъ сочиненій о Екатеринѣ. Берлинъ, 1896.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ

въ книжномъ магазинѣ Товарищества М. О. Вольфъ.

С.-Петербургъ, Гостиный дворъ, № 18.